

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-710/1-1
Podgorica, 30.06.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Katurić Toma iz Herceg Novog, koga zastupa Branislavka Mujović Radović, advokatica iz Nikšića, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora opštine Herceg Novi, broj: 02-9-714-UP IN-3272/20 od 24.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništav se Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora opštine Herceg Novi, broj: 02-9-714-UP IN-3272/20 od 24.04.2024.godine i predmet vraća an ponovni psotupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora opštine Herceg Novi, broj: 02-9-714-UP IN-3272/20 od 24.04.2024.godine, nalaže se žalitelju da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa ugostiteljske terase, postavljene sa južne strane kafe bara „Kamenari“, tj.u produžetku istog, na dijelu kat.parcele, broj: 274 KO Đurići, a koja terasa je ograđena zidom, visine cca 1 m, natkrivena nadstrešnicom, metalne konstrukcije, prekrivena drvenim panelima, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i izvrši povraćaj u pređašnje stanje, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu Službi za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, dana 11.05.2024.godine, koja je žalbu sa spisima predmeta prosljedila ovom ministarstvu, putem pošte, a koja je primljena u ovom ministarstvu, dana 23.05.2024.godine.

U žalbi, u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer su netačni navodi prvostepenog organa da je inspekcijski nadzor izvršen u prisusutvu žalitelja, jer u to vrijeme (pandemija korone) nije radio ugostiteljski objekat, dok žalitelj nije bio ni obaviješten da će se vršiti inspekcijski nadzor. Ukazuje da je njegova supruga podnijela zahtjev resornom ministarstvu za ucrtavanje objekta u Program privremenih objekata za opštinu Herceg Novi, na kat.parceli, broj: 274 KO Đurići, opština Herceg Novi, da više nije preduzetnik, već penzioner kao i da prvostepeni organ nije izašao na lice mjesta dana 16.04.2024.godine, u prisustvu žalitelja shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru, zbog čega je ožalbeno rješenje ništavno. Navodi da je terasa dio porodične kuće u kojoj se nalazi kafe bar, koju terasu može da ima svaka kuća, a da zid postoji već decenijama i on je njegova svojina i ne može se rušiti, jer nikada od kada postoji taj zid niko nije tražio da se sruši. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvrše rješenja i traži naknadu troškova postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ prilikom vršenja inspekcijskog nadzora, dana 24.09.2020.godine u 13h, u Herceg Novom – Kamenari, utvrdio da je žalitelj, preduzetnik,

postavio ugostiteljsku terasu sa južne strane kafe bara „Kamenari“, tj. u produžetku istog na dijelu kat.parcele, broj: 274 KO Đurići, koja terasa je ograđena zidom, visine cca 1m, natkrivena nadstrešnicom, metalne konstrukcije, prekrivena drvenim panelima, bez prijave podnijete Službi komunalne policije i inspekcijskog nadzora - za postavljanje privremenog objekta – ugostiteljske terase, bez propisane tehničke dokumentacije i bez saglasnosti Glavnog gradskog arhitekta na Idejno rješenje. Utvrđeno je da je žalitelju, dat rok od 30 dana za otklanjanje navedenih nepravilnosti i da je dana 16.04.2024.godine, prvostepeni organ, ponovnom kontrolom utvrdio da žalitelj nije postupio po nalogu od 24.09.2020.godine.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok je stavom 7 istog zakona propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja, kojim je žalitelju naređeno da izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa ugostiteljske terase, postavljene sa južne strane kafe bara „Kamenari“, tj. u produžetku istog, na dijelu kat.parcele, broj: 274 KO Đurići, a koja terasa je ograđena zidom, visine cca 1 m, natkrivena nadstrešnicom, metalne konstrukcije, prekrivena drvenim panelima, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i izvrši povraćaj u pređašnje stanje, po ocjeni ovog ministarstva je nejasan i nerazumljiv. Ovo iz razloga što imajući u vidu stanje u spisima predmeta, odnosno da je rješenjem prvostepenog organa, broj: 02-9-714-3272/20 od 24.09.2020.godine, naloženo žalitelju da izvrši uklanjanje urbanog mobilijara (stolovi i stolice) sa javne površine, odnosno sa zapadne strane ugostiteljskog objekta kafe bara „Kamenari“ u Kamenarima, kat.parcela, broj: 47 KO Jošica – tri stola sa po 4 stolice, kao i 6 stolova sa po 4 stolice sa južne strane ugostiteljskog objekta kafe bara „Kamenari“, koji se nalazi na dijelu kat.parcele, broj: 275/1 KO Đurići, dok je ožalbenim rješenjem naloženo žalitelju da izvrši uklanjanje privremenog objekta tipa ugostiteljske terase, postavljene sa južne strane kafe bara „Kamenari“, tj. u produžetku istog, na dijelu kat.parcele, broj: 274 KO Đurići, pa se s obzirom na različiti broj kat.parcela, sa sigurnošću ne može utvrditi da li se radi o istoj upravnoj stvari, a ovo i kod činjenice da je u zapisniku prvostepenog organa, broj: 02-9-714-3272/20 od 27.11.2020.godine, utvrđeno da je: „ dana 27.11.2020.godine, vraćen urbani mobilijar (stolovi i stolice) koji je su prethodno uklonjeni uz angažovanje izvršne službe, a po rješenju, broj 02-9-714-3272/20 od 24.09.2020.godine....“, kao i da je u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ naveo da je dana 16.04.2024.godine, ponovnom kontrolom utvrdio da žalitelj nije postupio po nalogu od 24.09.2020.godine, što ne odgovara stanju u spisima predmeta. Imajući u vidu navod žalitelja da je penzioner i da nije više subjekat nadzora, prvostepeni organ mora utvrditi činjenično stanje i u odnosu na subjekat nadzora.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora opštine Herceg Novi, broj: 02-9-714-UP IN-3272/20 od 24.04.2024.godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to ovaj organ nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

U dijelu predloga za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da inspektor o predlogu odlučuje rješenjem, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 istog zakona, odlučilo kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

