

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-65/3
Podgorica, 17.05.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „MM INVEST“ DOO iz Podgorice, koje zastupa Luka Veljković, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-161/1 od 13.02.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12134-042/23-161/1 od 13.02.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je subjektima nadzora Rabrenović Nikoli i „MM INVEST“ DOO iz Podgorice, građenje objekta – tj.izvođenje radova na širokom iskopu dimenzija cca 45x9m radi promjene stanja u prostoru na kat.parcelama br.5008/1,5008/2 i 5008/3 KO Podgorica III, na UP H2,24, UP H 2,325, UP H 2,26, u zahvatu DUP-a „Zabjelo 8“, jer se objekat gradi bez dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II je propisan rok za postupanje, odnosno odmah po prijemu rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka u domenu uredne dostave rješenja i drugih spisa, jer rješenje i druga pismena nijesu uručena investitoru II. Ukazuje, da postupajući inspektor nije investitoru II, ostavio poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora, suprotno članu 27 i suprotno članu Zakona o inspekcijском nadzoru, jer investitoru II, nije dostavio zapisnik o inspekcijском nadzoru. Ističe, da je prvostepeni organ, povrijedio i odredbe čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku jer investitoru II nije dato pravo da se izjasni na rezultate ispiotnog postupka i nije mu dato pravo da učestvuje u postupku. Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijского nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijского nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 39/03, Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će

činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Zakonom o upravnom postupku koji se u smislu odredbe člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijском nadzoru („Sl. list RCG“, br.076/09, 057/11, 018/14, 011/15 i 052/16), supsidijarno se primjenjuje na pitanja koja nijesu uređena ovim ili posebnim zakonom, odredbom člana 59 stava 3 propisano je da stranka podnesak može podnijeti javnopravnom organu neposrednom predajom, dostavljanjem podneska poštom, faksom ili u elektronskom obliku u skladu sa propisima o elektronskoj upravi. Odredbom člana 60 određeno je postupanje organa po neurednom podnesku ali i pravne posledice nepostupanje stranke po nalogu za njegovo uređenje.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 02.02.2023.godine, izvršio inspekcijски pregled na kat.parceli, građenje objekta – tj.izvođenje radova na širokom iskopu dimenzija cca 45x9m radi promjene stanja u prostoru na kat.parcelama br.5008/1,5008/2 i 5008/3 KO Podgorica III, na UP H2,24, UP H 2,325, UP H 2,26, u zahvatu DUP-a „Zabjelo 8“. Tom prilikom sačinjen je zapisnik br.121-1-PG-931/3 od 02.02.2023.godine, kojim je konstatovano da su na predmetnoj lokaciji, otpočeli građevinski radovi u vidu širokog iskopa temeljne jame, u osnovi dimenzija cca 45x9m. Nadalje, je utvrđeno da su subjekti nadzora Rabrenović Nikola i „MM INVEST“ DOO iz Podgorice, ovom ministarstvu, podnijeli prijavu građenja br.12-745/22-9781/1 od 13.12.2022.godine, a nakon obrade iste i dopune iste, br.12-745/22-978/2 od 01.02.2023.godine, konstatovano je da navena prijava i dopuna iste, nije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju postora i izgradnji objekata (zapisnici br.121-1-PG-931 od 23.12.2022.godine i 121-1-PG-931/2 od 02.02.2023.godine). U toku postupka je postupajućem inspektor, dostavljeno rješenje Glavnog državnog arhitekta od 01.02.2023.godine, br.UPII 01- 28/21 od 07.11.2022.godine, kojim je poništeno rješenje glavnog arhitekta br.UPII 01-28/21 od 31.05.2021.godine.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo, da prvostepeni organ nije postupio po pravilima upravnog postupka, normiranim u odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Tim propisom, utvrđeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je našlo da nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja, iz razloga što je isto nejasno i nerazumljivo sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem i dokazima.

Naime, nesporno je da je saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Međutim, polazeći od citiranih zakonskih odredbi i primjenjujući iste na stanje utvrđeno u postupku pred ovim ministarstvom, jasno proizilazi da prvostepeni organ nije odlučio o prijavi građenja i dopuni iste iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za objekat koji je predmet nadzora i čiju zabrana je izrekao na način kako to glasi u prvostepenom rješenju. Prvostepeni organ svoju odluku, treba da temelji na činjenicama koje su u potpunosti irelevantna za rješavanje. Ovo iz razloga, jer je odredbom člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano ja kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1),

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković