

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 18-042/25-1490/3
Podgorica, 25.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Redžepagić Avduhaha iz Plava, na rješenje građevinske inspektorke I Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, broj: UPI 09-042/25-728/1 od 18.11.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25 i 148/25) i čl. 46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje građevinske inspektorke I Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, broj: UPI 09-042/25-728/1 od 18.11.2025.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem građevinske inspektorke I Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za građevinski nadzor, broj: UPI 09-042/25-246/2 od 01.04.2025.godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta površine u osnovi cca 56,00m², na dijelu kat.parcele, broj: 2488/1 KO Plav, opština Plav, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo pozivajući se nezakonito na odredbu člana 159a novog Zakona o izgradnji objekata kojim je propisano da postupak inspekcijskog nadzora započet do dana stupanja na snagu ovog zakona u kojima nije donijeta pravosnažna odluka okončaće građevinski odnosno urbanistički inspektor po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, kao i da postupak inspekcijskog nadzora koji je započeo urbanističko-građevinski inspektor na osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG, br. 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 4/23) okončaće građevinski inspektor u skladu sa odredbama ovog zakona. Smatra da je prvostepeni organ bio dužan primijeniti propis koji važi u trenutku donošenja rješenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, dana 29.04.2024.godine, izrekao žalitelju mjeru zabrane građenja objekta, površine u osnovi, cca 56,00m², na dijelu kat.parcele, broj: 2488/1 KO Plav, opština Plav, jer je gradio objekat bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Prvostepeni organ je kontrolnim inspekcijskim nadzorom, utvrdio da je žalitelj, i pored izrečene mjere zabrane građenja, nastavio sa radovima na objektu, na način što je iznad postojeće armirano betonske konstrukcije (temelji, AB – stubovi i AB – ploča), ugradio dvovodnu krovnu konstrukciju od drvene građe (podašćao i postavio inadalje je utvrđeno da je žalitelj etve) i da je sa jedne strane krovne konstrukcije ugradio krovni pokrivač od lima (zapisnik, broj: 09-7-PL-39/4 od 12.11.2025.godine). nadalje, utvrđeno je da je žalitelj prisustvovao kontrolnom inspekcijskom nadzoru od 12.11.2025.godine i dao izjavu u

kojoj nije imao primjedbi na utvrđeno činjenično stanje, niti rad i ponašanje prvostepenog organa. Izjavu je svojeručno potpisao.

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je prvostepeni organ učinio povredu propisa iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, na način što je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pogrešno primijenio materijalni propis.

Naime, odredbom člana 159a novog Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", br. 19/25 i 92/25), propisano je da postupak inspekcijskog nadzora započet do dana stupanja na snagu ovog zakona u kojima nije donijeta pravosnažna odluka okončaće građevinski odnosno urbanistički inspektor po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka, kao i da postupak inspekcijskog nadzora koji je započeo urbanističko-građevinski inspektor na osnovu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG, br. 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 4/23) okončaće građevinski inspektor u skladu sa odredbama ovog zakona.

Imajući u vidu da se radi o postupku inspekcijskog nadzora koji je prvostepeni organ započeo kao urbanističko-građevinski inspektor u vrijeme primjene Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a da je ožalbeno rješenje donio kao građevinski inspektor I u vrijeme primjene Zakona o izgradnji objekata, to je bio dužan primjeniti odredbe Zakona o izgradnji objekata na predmetnu upravnu stvar.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, kod činjenice da se radi o povredi pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, nije bilo u mogućnosti ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, zbog čega je ovo ministarstvo odlučilo usvojiti žalbu žalitelja i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

