



CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
**Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad
novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija**

IZVJEŠTAJ O RADU
za period od 23. juna do 5. decembra 2022.godine

Podgorica, 2022. godine

UVODNE NAPOMENE

Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 22. aprila 2021. godine donijela Odluku o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, koja je objavljena u "Službenom listu CG" br. 53/2021. godine, a stupila na snagu 4.6.2021. godine.

Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu Komisija), prvi izvještaj sačinila je za period od 4. juna 2021. do 4. oktobra 2021. godine. U izvještaju je obradila devet predmeta napada na novinare iz svoje nadležnosti na štetu sedam novinara i novinarki, od čega se pet dogodilo u 2021. godini, a četiri su iz ranijeg perioda. Vlada je navedeni izvještaj razmotrila i usvojila na sjednici od 28. oktobra 2021. i učinila javno dostupnim, objavljivanjem na zvaničnoj web stranici Vlade, na linku <https://www.gov.me/dokumenta/e6edc935-3db6-49a1-9959-44472a915bd4>. Vlada je zaključkom br. 04-5180/2 od 4.11.2021. godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Drugi izvještaj Komisija je sačinila za period od 4.oktobra 2021.godine do 10.februara 2022.godine, a u izvještaju je obradila 12 slučajeva napada ili prijetnji novinarima na štetu 17 novinara i dva napada na imovinu na štetu jednog novinara i jednog medija. Na sjednici od 10.marta izvještaj je razmotren i usvojen, dostupan je na web stranici Vlade: <https://www.gov.me/dokumenta/ab301455-8bae-4108-ac7c-b2508a50a494>. Vlada je zaključkom br.04-1249/2 od 17.marta 2022.godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Zatim, treći po redu izvještaj Komisija je pripremila i njime obuhvatila period od 10.februara 2022.godine do 23. juna 2022.godine, a njime je obuhvaćeno pet izvještaja o šest napada na novinare i imovinu medija. Navedeni izvještaj Vlada je na sjednici održanoj 22.septembra 2022.godine razmotrila i usvojila. Vlada je zaključkom br. 07-5958/2 od 29.septembra zadužila Generalni sekretarijat da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu i Upravi policije na upoznavanje, a objavljen je na web stranici Vlade, na linku <https://www.gov.me/dokumenta/0ffc3b2d-9dcb-4eb9-ae0f-0eb1d13e45cf>.

U toku izvještajnog perioda održane su četiri sjednice, i to: 13.septembra 2022.godine, 28.oktobra 2022.godine, 22. novembra, 2.decembra kao i jedna elektronska sjednica.

ZADACI I SASTAV KOMISIJE

Zadaci Komisije utvrđeni su članom 3 Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (Sl. list 53/2021). Zadaci Komisije su da: utvrdi plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, i da u tu svrhu ostvari saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačini pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga; pripremi mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i da u tu svrhu predloži konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

Predsjednik Komisije je Mihailo Jovović, programski direktor nezavisnog dnevnika "Vijesti" , a članovi/ice: ministar bez portfelja u Vladi Crne Gore Zoran Miljanić, advokat predstavnik nevladinih organizacija Dalibor Tomović, glavni urednik TV "PRVA" Dražen Živković, novinar predstavnik "Društva profesionalnih novinara Crne Gore" Sead Sadiković, izvršni sekretar Medijskog savjeta za samoregulaciju Ranko Vujović, advokat predstavnik dnevnog lista Dan Nebojša Asanović, predstavnik Sindikata medija Crne Gore Predrag Nikolić, predstavnica Agencije za nacionalnu bezbjednost Katarina Vujović, predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva Jelena Đaletić, predstavnik Višeg državnog tužilaštva Miroslav Turković, predstavnica Uprave policije Biljana Knežević. Nakon što je, na lični zahtjev, ostavku podnio član Komisije Dragoljub Duško Vuković, Komisija je uputila dopis Generalnom sekretarijatu Vlade da razmotri imenovanje novog člana Komisije, ali povodom ove inicijative do sada nije bilo predloga.

Poslove zamjenika predsjednika, shodno odluci donešenoj na jednoj od sjednica Komisije, obavlja Zoran Miljanić, dok je sekretarka Komisije određena od strane ministra unutrašnjih poslova, službenica Ministarstva unutrašnjih poslova Marija Šoć. Mandat Komisije je dvije godine, a pitanja koja se odnose na organizaciju i način rada Komisije, kao i druga pitanja od značaja za rad Komisije uređeni su Poslovníkom o radu Komisije koji je usvojen na sjednici održanoj 27.7.2021. godine.

PREGLED RADA U IZVJEŠTAJNOM PERIODU

U toku izvještajnog perioda, sačinjen je pregled stanja u predmetima u arhivi Komisije i novih slučajeva u kojima je tražena dokumentacija i podijeljeni su predmeti povodom kojih do sada nijesu sačinjeni izvještaji. U namjeri da djeluje proaktivno, Komisija je u izvještajnom periodu uputila urgencije nadležnim organima povodom svih dopisa na koje do sada nije dobila odgovore/dokumentaciju.

Komisija je na sjednicama konstatovala da kao i u prethodnom periodu, činjenica da neki članovi Komisije još uvijek nemaju dozvolu za pristup podacima stepena tajnosti strogo tajno otežava rad

Komisije. U toku izvještajnog perioda upućen je dopis Generalnom sekretarijatu Vlade, kojim je zatraženo da se za članove Komisije Miroslava Turkovića i Zorana Miljanića obnove zahtjevi za izdavanje dozvola (za Miroslava Turkovića jer, kako je Komisiju informisala Direkcija za zaštitu tajnih podataka, nije dostavljen zahtjev od strane Vlade, dok je Zoran Miljanić zbog preuzimanja dužnosti ministra bez portfelja dozvolu koju je posjedovao vratio Direkciji). Komisija se takođe obratila Direkciji za zaštitu tajnih podataka, kako bi dobila pisano izjašnjenje o tome da li je potrebno da tužioci imaju dozvole, a u smislu čl. 26 Zakona o tajnosti podataka. Direkcija je povodom ovog obraćanja dostavila odgovor u kojem je navela da su navedeni postupci već u proceduri, te da je potrebno urgenciju proslijediti Generalnom sekretarijatu Vlade, što je Komisija i učinila.

Kada je u pitanju unapređenje rada i transparentnosti, Komisija je postigla određeni napredak. Nakon sastanaka sa predstavnicima Misije OEBS-a u Crnoj Gori koji su iskazali spremnost da pruže pomoć i podršku Komisiji kroz jačanje kapaciteta, preduzeti su određeni koraci u pravcu obezbjeđivanja elektronske baze podataka u kojoj bi se čuvala sva dokumentacija Komisije, te se realizacija očekuje u narednom periodu, što će značajno olakšati rad i budućim sazivima Komisije.

Takođe, nakon što je Komisija uputila dopis Ministarstvu javne uprave povodom kreiranja web stranice Komisije, uspostavljena je stranica i funkcionisaće u okviru domena gov.me a na njoj će se objavljivati saopštenja, izvještaji i drugi materijali od značaja za rad Komisije.

Komisija je pripremila analizu odgovora Vrhovnog državnog tužilaštva na preporuke Komisije iz I i II izvještaja Komisije Vladi (novog saziva), koja je sastavni dio ovog izvještaja. Imajući u vidu da je prethodni, treći izvještaj o radu Ministarstvo unutrašnjih poslova prosljedilo Vladi u septembru, Komisija je direktnim putem zatražila od nadležnih organa izjašnjenja po preporukama, imajući u vidu trajanje mandata Komisije odnosno težnju da u što kraćem roku napravi analize odgovora na preporuke.

OPŠTE PREPORUKE

1. Komisija je u nekoliko pojedinačnih izvještaja do sada **utvrdila** da su pojedini tužioci u istragama, koje su nedjelotvorne i dugo traju, u više navrata slala policiji uopštene naloge da preduzmu mjere i radnje na identifikovanju počinitelaca krivičnih djela i prikupljanje dokaza u vezi sa napadima na novinare, kao i više urgencija sa istovjetnim uopštenim nalogima obično nakon nekoliko mjeseci. Policija je uopšteno odgovarala da preduzima mjere i radnje i prikuplja dokaze a na neke urgencije uopšte nije odgovarala.

Komisija **konstatuje** da se ovakvim dopisima ne doprinosi napretku u ovakvim istragama, već samo ostavlja pogrešan utisak da se one kako-tako vode.

Komisija **preporučuje** Vrhovnom državnom tužilaštvu da preporuči/naloži rukovodiocima državnih tužilaštava da u okviru svojih zakonskih nadležnosti preporuče/obavežu državne tužioce da prilikom davanja ovakvih naloga policiji preporuče/nalože preduzimanje konkretnih mjera i radnji i tako aktivno učestvuju u istragama, kao i da zahtijevaju od policije da im detaljno i

precizno odgovore koje su mjere i radnje preduzeli i koji su dokazi prikupljeni po tim nalogima tužilaca.

Komisija **preporučuje** direktoru Uprave policije da naloži policijskim službenicima da na ovakve dopise tužilaca odgovaraju detaljno i precizno.

2. Komisija je u više navrata obaviještena da Specijalno državno tužilaštvo neće dostaviti Komisiji spise predmeta istrage napada na Oliveru Lakić jer smatra da Komisija na to nema pravo po Zakoniku o krivičnom postupku.

Komisija će o nemogućnosti da suštinski prati istrage koje su proglašene tajnim, **upoznati** Vladu Crne Gore, i ukazati na svoju ograničenu nadležnost kada su u pitanju predmeti koji su označeni tajnim, kako bi se ili proširila nadležnost Komisije ili zazuzeo stav da Komisija nema nadležnosti u predmetima u kojima su istrage proglašene tajnim.

IZVJEŠTAJI KOMISIJE O POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA

U toku izvještajnog perioda Komisija je sačinila deset izvještaja .

1. Djelimični izvještaj o radu policije i tužilaštva u predmetu ubistva Duška Jovanovića-glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista Dan - članovi radne grupe Nebojša Asanović, Biljana Knežević, Miroslav Turković

Analiza postupanja nadležnih državnih organa u predmetu koji je formiran povodom ubistva Duška Jovanovića, glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista Dan, koje se dogodilo 27.05.2004. godine u Podgorici, izvršena je na osnovu dokumentacije koju je pribavila Komisija. Imajući u vidu da se radi o obimnoj dokumentaciji, a uvažavajući značaj predmeta, ovaj izvještaj je sačinjen na osnovu podataka dobijenih analizom dijela a ne cjelokupne dokumentacije.

U dosadašnjem toku postupka analize postupanja nadležnih državnih organa u konkretnom predmetu, uočena su dva pitanja, koja po ocjeni Komisije nijesu rasvijetljena, a što je trebalo biti urađeno da bi sve važne činjenice koje se tiču krivičnog djela učinjenog na štetu Duška Jovanovića i njegovih izvršilaca, bile pravilno i potpuno utvrđene.

Kao prvo, na osnovu dokumentacije analizirane do momenta sačinjavanja ovog Izvještaja, Komisija je stanovišta da je ostalo nerazjašnjeno pitanje nabavke – kupovine vozila Golf III iz kojeg je kasnije izvršeno ubistvo Duška Jovanovića. Označeno vozilo je za sada nepoznato lice kupilo od Veselina Vučeljića i vrlo vjerovatno isto to lice nešto kasnije dovozi navedeno vozilo kod Uroša Marčetića radi zatamnjenja stakala na vozilu.

Vučeljić i Marčetić su, prema zapisnicima o njihovom saslušanju u svojstvu svjedoka u predmetu Ki.br.109/04 od 28.06.2004. godine (Vučeljić) i od 09.07.2004. godine (Marčetić), veoma dobro i precizno opisali navedeno lice.

Taj opis ne sadrži samo fizičke osobine ovog lica već, i zapažanja Vučeljića i Marčetića o njegovom naglasku.

Međutim, u spisima predmeta dostupnim Komisiji nema nijednog dokumenta koji pokazuje da su nadležni državni organi preduzeli bilo koju mjeru ili radnju da bi otkrili pomenuto lice, koje je očigledno veoma bitno za otkrivanje potpune istine u ovom postupku.

Ovlašćena službena lica koja su postupala u ovom predmetu, nijesu na osnovu iskaza i opisa koje su dali Vučeljić i Marčetić sačinili tzv. fotorobot navedenog lica ili obavili radnju prepoznavanja, a radi utvrđivanja identiteta ovog lica, što je po ocjeni Komisije, trebalo učiniti. U svim policijskim i tužilačkim postupcima koji za predmet imaju krivično djelo ubistva, pa čak i manje opasna djela i u Crnoj Gori i u svim državama na svijetu to su uobičajene radnje, ali u spisima koji su bili predmet dosadašnje analize, nema podataka da su te radnje zaista i obavljene. Analizom je utvrđeno da u foto-elaboratu koji se odnosi na diskoteku "Manija" postoji određeni crtež na kom je prikazan lik muške osobe, ali se ne može izvesti zaključak na koga se odnosi.

Visoki policijski funkcioner Milan Tomić u svom svjedočkom iskazu pred Višim sudom u Podgorici izjavio je da se u ovakvim situacijama uvijek radi fotorobot lica za koga postoji sumnja da ima veze sa krivičnim djelom ubistva ili saznanja o tom djelu, ali da se ne sjeća da li je u ovom predmetu takav fotorobot urađen.

Nije poznato koji su razlozi što nadležni državni organi, odnosno ovlašćena službena lica koja su postupala u ovom predmetu, nisu preduzeli ovu bitnu službenu i zakonsku radnju, Komisija konstatuje da je to očigledan propust u njihovom radu.

Iz spisa predmeta i to zapisnika o saslušanju svjedoka pred Višim sudom u Podgorici u predmetu Ki.br.109/04 od 28.06.2004. godine, kome je lično prisustvovala i u toj radnji učestvovala zamjenica Višeg državnog tužioca Ljiljana Klikovac i tada istražni sudija Višeg suda u Podgorici Radomir Ivanović, vidi se da Vučeljić izjavljuje da je pomenuto lice prilikom kupovine predmetnog motornog vozila u njegovom dvorištu, razgovaralo sa Vučeljićevim komšijom Ivanom Đukićem.

Međutim, iz spisa predmeta dostupnih Komisiji ne vidi se da je Ivan Đukić uopšte ispitan kao svjedok na okolnosti njegovog razgovora sa navedenim licem, kao ni o tome da li ga poznaje, a što dalje znači da nadležni državni organi uopšte nisu saslušali Ivana Đukića u svojstvu svjedoka, koje saslušanje bi možda dovelo do identiteta osobe koja je od Vučeljića kupila predmetno vozilo.

Nadležni državni organi dužni su da saslušaju sve svjedoke i utvrde sve činjenice posebno kada je u pitanju krivično djelo ubistva, pa čak i kad su najmanji tragovi takvog djela u pitanju, a u ovom slučaju to očitije nije urađeno.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da postupajuća državna tužiteljka Ljiljana Klikovac nije predložila da se sasluša, a ni istražni sudija Radomir Ivanović nije po službenoj dužnosti saslušao pomenutog svjedoka Ivana Đukića.

Komisiji nijesu poznati razlozi za nepreduzimanje ove bitne službene i zakonske radnje, ali konstatuje da je i to propust u radu nadležnih državnih organa.

Drugo pitanje koje je, po ocjeni Komisije, moralo biti ispitano u toku postupka se odnosi na službenu zabilješku o razgovoru sa Damirom Mandićem koja je sačinjena dana 05.06.2004. godine, te je Komisija i u tom dijelu uočila određene propuste. U obavještenju Uprave policije, Kabinet direktora policije, 03 broj:051/06-4797 od 09.02.2006. godine Višem sudu u Podgorici stoji:

„Obavještavam Vas da je Uprava policije, shodno Zakoniku o krivičnom postupku, sve službene akte u vezi sa policijskim aktivnostima na rasvjetljavanju ubistva Duška Jovanovića, dostavila nadležnim organima.

U Upravi policije ne postoji, niti je zvanično zaveden dokument u vezi navodnog informativnog razgovora sa optuženim Damirom Mandićem, na okolnosti njegovih saznanja vezanih za ubistvo Duška Jovanovića.“

Ovo obavještenje Uprave policije potpisao je direktor Veselin Veljović.

Iz obavještenja Uprave policije vidi se da je riječ o postupanju po zahtjevu Višeg suda K.br.152/2004 od 28.12.2005. godine i od 30.01.2006. godine.

Međutim, prema zapisniku o glavnom pretresu pred Višim sudom u Podgorici K.br.152/2004 od dana 21.06.2005. godine, strana 3, koju je Komisiji dostavio punomoćnik oštećene porodice Jovanović, Milan Vujanović, visoki policijski funkcioner, tadašnji načelnik Centra bezbjednosti Podgorica, dao je izjavu u svojstvu svjedoka u kojoj stoji: „Nakon lišenja slobode, optuženi Damir Mandić je saslušan u prostorijama CB Podgorica i sjećam se da je on dao neku izjavu o svom učešću i učešću drugih lica u ubistvu Duška Jovanovića, da je o tom informativnom razgovoru sačinjena službena zabilješka koju službenu zabilješku će CB Podgorica na zahtjev suda dostaviti sudu.“

Komisija konstatuje da o istoj stvari postoje kontradiktorne tvrdnje Uprave policije i tadašnjeg načelnika CB Podgorica.

Da je obavještenje direktora Uprave policije Veljovića Višem sudu u kontradikciji sa drugim činjenicama, vidi se i iz informacije Višeg državnog tužilaštva Tu.br.253/15 od 27.04.2015. godine upućene Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore, u kojoj stoji da su saslušanjem svjedoka, visokih policijskih funkcionera Tihomira Gačevića i Branislava Živkovića, potvrđena saznanja da su ovlašćeni službenici Uprave policije, sačinili predmetnu službenu zabilješku u kojoj je između ostalog navedeno da je okrivljeni saslušan u prostorijama CB Podgorica i da je tom prilikom okrivljeni dao izjavu o svom učešću i učešću drugih lica u ubistvu Duška Jovanovića.

U informaciji Višeg državnog tužilaštva, na str.7 iste decidno se navodi:

„Dana 18.03.2014. godine saslušani su svjedoci Živković Branislav i Gačević Tihomir, koji su u vrijeme kritičnog događaja bili službenici CB Podgorica. Iz njihovih saglasnih iskaza proizilazi da su kao službenici CB Podgorica bili uključeni u rad na rasvjetljavanju ubistva Duška Jovanovića i preduzimali određene službene radnje, te da su obavili razgovor sa tada osumnjičenim Mandić Damirom, a po završenom razgovoru o sadržini istog obavijestili 'tim' koji je radio na rasvjetljavanju ubistva. Dan nakon objavljenog razgovora sačinili su službenu zabilješku koja je dostavljena 'timu'.

Iz iskaza dalje proizilazi da je moguće da službena zabilješka nije evidentirana, jer je trebalo da služi samo za internu upotrebu, te da predmetnu službenu zabilješku nijesu potpisali jer je od 'tima' došlo takvo uputstvo, a zbog činjenice da ista imajući u vidu odredbe procesnog zakonodavstva nije mogla služiti kao dokaz u postupku.“

Iz navedenog dijela informacije Višeg državnog tužilaštva proizilazi da pomenuto državno tužilaštvo ne navodi da li su se pomenuti svjedoci izjašnjavali o sadržini službene zabilješke, tj. o tome što je konkretno navedeno u samoj službenoj zabilješci, odnosno što je tada osumnjičeni Damir Mandić izjavio o svom učešću i učešću drugih lica u ubistvu Duška Jovanovića, a što je sve upisano i zabilježeno u toj službenoj zabilješci.

U ovom predmetu postoji više službenih zabilješki sa različitim sadržinama i svaka je službena zabilješka potpisana od strane onih policijskih službenika koji su ih sačinili i svaka je evidentirana u evidencijama Uprave policije i kao dokaz izvedena pred sudom, osim ove službene zabilješke koja je sačinjena, ali nije potpisana od strane onih policijskih službenika koji su je sačinili i nije evidentirana u evidencijama Uprave policije i nije kao dokaz ni predložena, a samim tim nije ni izvedena kao dokaz pred sudom.

Ako možda predmetna službena zabilješka ili drugi akt, i sastavljeni od strane Uprave policije i policijskih službenika, imaju neke nedostatke, slučajne ili namjerne, o njima po zakonu odlučuje nadležni sud u zakonom propisanoj proceduri, ali su ovlašćeni policijski službenici bili dužni da predmetnu službenu zabilješku, kao i sve druge akte zavedu u svojim evidencijama i da istu na zahtjev suda prosljede sudu na dalji postupak.

Više državno tužilaštvo se u svojoj informaciji poziva na to da su pomenuti svjedoci o razgovoru sa Damirom Mandićem obavijestili 'tim' i da je od 'tima' došlo uputstvo da se predmetna zabilješka ne potpiše i da je 'tim' odlučio da predmetna službena zabilješka ne može biti dokaz u postupku.

Po ocjeni Komisije, nije utvrđeno ko čini taj 'tim' koji može tako da postupa i odlučuje i po kom zakonu može tako da postupa.

Dakle, u toku postupka, nadležni državni organi nijesu utvrdili ko je konkretno iz tog 'tima' dao uputstvo svjedocima da ne potpišu predmetnu službenu zabilješku i po kom pravnom osnovu i po kom ovlašćenju je to učinio, te ko je iz tog 'tima' dao uputstvo i po kom pravnom osnovu je odlučio i bio ovlašćen da odluči da se predmetna službena zabilješka ne evidentira u evidencijama Uprave policije i da ne može biti dokaz u postupku.

Iz navedenog dijela informacije Višeg državnog tužilaštva nije jasno zašto u informaciji ono nije navelo iskaze pomenutih svjedoka o tome što je konkretno navedeno u samoj službenoj zabilješci, odnosno ono što je tada osumnjičeni Damir Mandić izjavio o svom učešću i učešću drugih lica u ubistvu Duška Jovanovića, a što je sve upisano i zabilježeno u toj službenoj zabilješci, već Više državno tužilaštvo samo koristi termin predmetna službena zabilješka.

Kod takvog stanja stvari, Više tužilaštvo nije provjerilo izjave pomenutih svjedoka, nijesu potpuno utvrđene sve odlučne činjenice koje se odnose na sadržinu predmetne službene zabilješke, i na kraju predmetne informacije preuranjeno zaključuje: „Kod iznijetog stanja stvari u spisima

predmeta Ktr.br.110/14, ovaj tužilac nalazi da za sada nema osnova za pokretanje krivičnog postupka protiv bilo kojeg lica, za bilo koje krivično djelo, za koje se goni po službenoj dužnosti”.

Navedenu informaciju je potpisala tada rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva Podgorica Vesna Jovičević.

Na posljednjoj strani predmetne informacije, Više tužilaštvo na osnovu informacije Uprave policije date uz dopis Uprave policije br.050/14-28692/2 od 04.07.2014. godine, zaključuje, da „u spisima predmeta ne postoji službena zabilješka o obavljenom informativnom razgovoru sa Mandić Damirom od strane službenika CB Podgorica, odnosno ista je sačinjena ali nije potpisana od strane službenika koji su je sačinili i nije zavedena u evidencijama Uprave policije“.

Dakle, kako je to i ocijenjeno od strane Komisije, Više državno tužilaštvo nije utvrđivalo, ili nije navelo u informaciji Vrhovnom državnom tužilaštvu što je sa tom i takvom službenom zabilješkom, gdje se ona sada nalazi, zašto je nema u spisima predmeta i zašto ista nije evidentirana, ko je naredio da se ne potpiše i po kom pravnom osnovu, ko je naredio da se ne evidentira i po kom pravnom osnovu, ko je naredio da ne bude u spisima predmeta i po kom pravnom osnovu, ko je naredio da ne može biti dokaz i po kom to pravnom osnovu.

Po ocjeni Komisije potrebno je rasvijetliti i sve činjenice koje se odnose na eventualno pozivanje i obavještavanje tadašnjeg tužioca Novaka Ražnatovića o konkretnom događaju i radnjama policije, a posebno u dijelu navoda da nije na poziv policijskih službenika došao na saslušanje uhapšenog Damira Mandića, već tek poslije više od 10 sati i tako ostavio policiju bez instrukcija i naredbi tužilaštva.

Komisija, prema rezultatima do sada obavljene analize spisa, smatra da je potreban odgovor na pitanja, a to je gdje je sada predmetna službena zabilješka, gdje se ona nalazi i ko je ima u posjedu, ko je sve u tom 'timu', ko je iz tog 'tima' dao upustvo svjedocima da ne potpišu predmetnu službenu zabilješku, po kom pravnom osnovu taj 'tim' ili bilo koji drugi 'tim' može da odluči i da naredi ovlašćenim policijskim službenicima da ne potpišu službenu zabilješku koju su ti službenici sačinili i ko je iz tog 'tima' dao upustvo i po kom pravnom osnovu je odlučio i bio ovlašćen da odluči da se predmetna službena zabilješka ne evidentira u evidencijama Uprave policije i da ne može biti dokaz u postupku, a kako su to izjavili navedeni svjedoci upravo Višem državnom tužilaštvu.

Odgovaranjem na ova pitanja sigurno se mogu pojasniti mnoge stvari i pribaviti informacije koje eventualno mogu dovesti do pojedinih organizatora, izvršilaca i saizvršilaca ovog zločina, a daljim postupanjem i utvrđivanjem eventualne odgovornosti za propuste, slučajne ili namjerne, mogu se makar dobiti odgovori zbog čega se i posle više od 18 godina od ubistva Duška Jovanovića ne mogu još uvijek otkriti i procesuirati i nalogodavci, organizatori i svi izvršioци tog zločina.

Zaključak:

Visoki policijski funkcioneri Tihomir Gačević i Branislav Živković - ovlašćeni policijski službenici, zaposleni u Upravi policije CG, dana 05.06.2004. godine sačinili su predmetnu službenu zabilješku u prostorijama Centra Bezbjednosti Podgorica o informativnom razgovoru sa Damirom

Mandićem iz Podgorice, a službenu zabilješku nisu evidentirali, niti su je zaveli u službenim evidencijama Uprave policije u skladu sa zakonom, niti su službenu zabilješku dostavili Višem sudu na njegov zahtjev K.br.152/2004 od 28.12.2005. godine i od 30.01.2006. godine, već je direktor Uprave policije aktom 03 broj 051/06-4797 od 09.02.2006. godine, koji je predat Višem sudu dana 14.02.2006. godine obavijestio Viši sud da u Upravi policije ne postoji, niti je zvanično zaveden dokument u vezi navodnog informativnog razgovora sa optuženim Damirom Mandićem, na okolnosti njegovih saznanja vezanih za ubistvo Duška Jovanovića.

To je suprotno drugim dokazima, jer postojanje i sačinjavanje predmetne službene zabilješke u iskazu pred Višim sudom u svojstvu svjedoka dana 21.06.2005. godine je potvrdio Milan Vujanović tada načelnik Centra bezbjednosti Uprave policije Podgorica, kao i Više državno tužilaštvo u svojoj informaciji Tu.br.253/15 od 27.04.2015. godine upućenoj Vrhovnom državnom tužilaštvu Crne Gore.

Komisija smatra da je potreban odgovor na sljedeća pitanja: gdje se sada nalazi predmetna službena zabilješka i ko je ima u posjedu, ko je sve bio u 'timu', ko je iz tog 'tima' dao upustvo svjedocima da ne potpišu predmetnu službenu zabilješku, po kom pravnom osnovu taj 'tim' ili bilo koji drugi 'tim' može da odluči i da naredi ovlašćenim policijskim službenicima da ne potpišu službenu zabilješku koju su ti službenici sačinili i ko je iz tog 'tima' dao upustvo i po kom pravnom osnovu je odlučio i bio ovlašćen da odluči da se predmetna službena zabilješka ne evidentira u evidencijama Uprave policije i da ne može biti dokaz u postupku, a kako su to izjavili navedeni svjedoci pred Višim državnim tužilaštvom.

Nadležni državni organi, odnosno ovlašćena službena lica koja su postupala u ovom predmetu, nijesu potpuno utvrdili sve činjenice koje se odnose na nabavku vozila koje je korišćeno za izvršenje krivičnog djela, odnosno nijesu iscrpljena sva raspoloživa dokazna sredstva da se utvrdi i otkrije lice koje je zadnje kupilo motorno vozilo Golf III i izvršilo zatamnjene stakala vozila iz kojeg je kasnije izvršeno ubistvo Duška Jovanovića. U tom smislu, kako je i navedeno u izvještaju, nije saslušan svjedok Ivan Đukić, na koga je ukazao a koji je eventualno mogao imati saznanja o identitetu tog lica a u spisima koji su bili predmet dosadašnje analize, nema podataka da je pravljen fotorobot, a radi javne objave navedenog fotorobota i dalje kriminalističke obrade. Istina, analizom utvrđeno je da u spisima postoji određeni crtež na kom je prikazan lik muške osobe, ali se ne može izvesti zaključak na koga se odnosi.

Iz spisa predmeta dostupnih Komisiji nije jasno zašto tužilac Novak Ražnatović nije došao na saslušanje Damira Mandića iako je bio pozvan od strane policije, da li je primio pozive i nekih drugih lica u vezi tog događaja, da li je bio spriječen da dođe zbog nekog drugog konkretnog događaja koji je bio u toku ili uopšte u tom momentu nije bio radno angažovan, da li je to nezakonito postupanje tužioca i da li je zbog toga pokrenut postupak utvrđivanja odgovornosti istog i ako nije zbog čega nije.

Preporuke:

1. Saslušati u svojstvu svjedoka Ivana Đukića na okolnosti njegovog razgovora sa licem koje je dovezlo vozilo golf III kod Uroša Marčetića radi zatamnjene stakala, a posebno o tome da li možda poznaje navedeno lice, uz ponudu za poligrafsko testiranje.

2. Ponovo saslušati u svojstvu svjedoka Veselina Vučeljica i Uroša Marčetića i na osnovu njihovih iskaza i to ranijih datih na zapisnik i novih dobijenih ponovnim saslušanjem sačiniti fotorobot pomenutog lica koje je kupilo vozilo kod Vučeljica i dovezlo ga na zatamnivanje stakala kod Marčetića i izvršiti radnju prepoznavanja lica u skladu sa zakonom, uz ponudu za poligrafsko testiranje.
3. Ponovo saslušati u svojstvu svjedoka Milana Vujanovića, tadašnjeg načelnika Centra Bezbjednosti Podgorica na okolnosti saslušanja jedinog osuđenog u ovom predmetu Damira Mandića i posebno u vezi istog sastavljanja službene zabilješke o saslušanju, ko je službenu zabilješku sastavio i što se poslije sa njom desilo a posebno na okolnosti postupanja tužioca u Višem državnom tužilaštvu Novaka Ražnatovića u predmetu istrage ubistva Duška Jovanovića i to od momenta kada je Ražnatović bio obaviješten o ubistvu pa dalje koje je radnje po tom predmetu preduzeo i kada. Takođe da objasni u mjeri koliko mu je poznato u vezi navedenog predmeta i postupanje drugih nadležnih lica, tada čelnih funkcionera policije, tužilaštva i sudstva, uz ponudu za poligrafsko testiranje.
4. Saslušati u svojstvu svjedoka Branislava Živkovića i Tihomira Gačevića, koji su u vrijeme kritičnog događaja bili službenici CB Podgorica i koji su saslušavali osuđenog Damira Mandića na sve okolnosti njegovog saslušanja, što je sve izjavio tom prilikom, zatim o tome da li su oni sastavili predmetnu službenu zabilješku o tom saslušanju i drugim saznanjima i ko je od nadležnih lica iz navedenog 'tima' ili neko drugo lice naredilo da navedena službena zabilješka ne može biti dokaz u postupku, gdje se nalazi navedena službena zabilješka, što je bilo sa njom i ko je i kako naredio da se ista ukloni iz spisa predmeta, uz ponudu za poligrafsko testiranje.
5. Saslušati u svojstvu svjedoka Veselina Veljovića tada direktora Uprave policije na okolnosti da je na zahtjev Višeg suda u Podgorici dana 30.01.2006. godine pismeno obavijestio navedeni sud da u Upravi policije ne postoji, niti je zvanično zaveden dokument-službena zabilješka u vezi navodnog informativnog razgovora sa optuženim Damirom Mandićem, na okolnosti njegovih saznanja vezanih za ubistvo Duška Jovanovića, uz ponudu za poligrafsko testiranje.
6. Saslušati tada tužioca Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Novaka Ražnatovića na okolnosti postupanja u predmetu formiranom povodom ubistva Duška Jovanovića, posebno na okolnosti da li je obaviješten o saslušanju sada osuđenog Damira Mandića kada je o tome bila sačinjena sporna službena zabilješka, odnosno da li je bio pozvan ili obaviješten od strane policije da prisustvuje saslušanju, ako jeste zbog čega nije došao, da li je primio pozive ili imao interesovanja nekih drugih lica u vezi tog događaja, da li je bio spriječen da dođe zbog nekog drugog konkretnog događaja koji je bio u toku ili uopšte u tom momentu nije bio radno angažovan, da li njegovo napuštanje dužnosti tužioca i prelazak u advokaturu ima bilo kakve veze sa njegovim postupanjem u ovom slučaju i na

druge okolnosti vezane za navedeni krivičnopравни događaj, uz ponudu za poligrafsko testiranje.

7. Saslušati tada postupajuću zamjenicu Višeg državnog tužioca u Podgorici Ljiljanu Klikovac i tada istražnog sudiju Višeg suda u Podgorici Radomira Ivanovića na okolnosti zašto nijesu uopšte predložili da se u svojstvu svjedoka sasluša svjedok Ivan Đukić, iako su lično prisustvovali kao postupajuća službena lica saslušanju Veselina Vučeljića dana 28.06.2004. godine, u kome je pomenuo navedenog svjedoka Ivana Đukića kao i okolnosti i činjenice u vezi kojih je pomenut, uz ponudu za poligrafsko testiranje Ljiljane Klikovac i Radomira Ivanovića.
8. Inicirati postupke pred nadležnim državnim organima u cilju utvrđivanja svih činjenica i okolnosti radi ispitivanja zakonitosti postupanja i utvrđivanja eventualne odgovornosti svih službenih lica iz Uprave policije i Višeg državnog tužilaštva, eventualno i drugih lica, u vezi njihovog postupanja u istrazi ubistva Duška Jovanovića.

2. Izveštaj o napadu na imovinu dnevnog lista Pobjeda - radna grupa u sastavu: Predrag Nikolić, Zoran Miljanić, Ranko Vujović, Dalibor Tomović

Aktivnosti Uprave policije-Centar bezbjednosti Podgorica

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Podgorica.

Dana 07/10/2015. godine oko 12,42 časova, Dobrilo Malidžan, foto reporter dnevnog lista Pobjeda prijavio je Upravi policije CB Podgorica da je 07.10.2015.godine, prilikom obavljanja radnog zadatka, fotografisanja skupa u organizaciji političke stranke Demokratskog fronta, došlo do uništenja foto aparata od strane NN lica.

-Iz prijave broj: 15042/2015 od 07.10.2015.godine, proizilazi da je Dobrilo Malidžan, dana 07.10.2015.godine, obavljao poslove foto reportera dnevnog lista Pobjeda, i to fotografisanja skupa u organizaciji političke stranke Demokratskog fronta, ispred Skupštine Crne Gore.

Prilikom fotografisanja skupa, gdje su se nalazili šatori, primjetio je da se u grupi nalazi lice sa invaliditetom (u invalidskim kolicima), zbog čega je odustao od fotografisanja. Kako je to lice zbog njegovog prisustva počelo da negoduje, on je tom licu pokazao da nije njega fotografisao. U momentu dok je pokazivao fotografije, ovo lice mu je istriglo iz ruku aparat i slomilo ga o beton.

Naveo je da je aparat vlasništvo dnevnog lista Pobjeda i da vrijedi oko 2000€.

-Iz službene zabilješke broj: 00-050/15-26512/1 od 07.10.2015.godine, proizilazi da je dana 07.10.2015.godine, Dobrilo Malidžan prijavio CB Podgorica oštećenje fotoaparata od strane NN lica.

Nakon što je policija upoznala ODT Podgorica sa ovim događajem, upućen je da podnese privatnu tužbu protiv lica, čiji mu je identitet saopšten.

Zaključak:

Policijski službenici su u predmetnom slučaju preduzeli sve zakonom dozvoljene radnje, i na pravilan način, preko ODT Podgorica, dali pravilan savjet Dobrilu Malidžanu oko ostvarivanja njegovih prava protiv lica koje je pričinilo štetu.

Komisiji je dostavljena službena zabilješka sa zatamnjenim podacima o licu koje je pričinilo štetu. Iako je ova praksa dostavljanja zatamnjenih podataka prestala da se sprovodi od 2018.godine, ukazujemo da je ovim putem sakriven identitet lica koje je pričinilo štetu.

Dostavljena dokumentacija u vezi predmetnog slučaja koja je korišćena za predmetni izvještaj:

- prijava broj: 15042/2015 od 07.10.2015.godine,
- službena zabilješka broj: 00-050/15-26512/1 od 07.10.2015.godine.

3. Izveštaj o napadu na novanarku Milicu Minić, novinarku portala "Standard" i televizije " A1 TV "- radna grupa u sastavu: Predrag Nikolić, Zoran Miljanić, Ranko Vujović, Dalibor Tomović

Aktivnosti Uprave policije-Odjeljenje bezbjednosti Tivat

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Bar i OB Tivat.

Dana 21/08/2018. godine oko 20,00 časova, Minić Milica prijavila je Upravi policije OB Tivat da je 19.08.2018.godine na plaži Ratac, fizički napadnuta od strane jedne osobe i da je tom prilikom zadobila tjelesne povrede i dostavila medicinsku dokumentaciju.

Iz Zapisnika o obavještenju prikupljenom od građanina 73 broj: 02-240/18-6575 od dana 21.08.2018.godine, u bitnom proizilazi da je oko 14:00 časova na plaži Ratac boravila Milica Minić sa drugom, kada je došlo jedno nepoznato lice i sa sobom donjelo veliki zvučnik sa koga je puštalo jaku muziku, i glasnom muzikom uznemiravao kupače.

Novinarka Minić ga je najljubaznije zamolila da malo utiša muziku nakon čega je on to učinio, ali to nije dugo trajalo. Posle 17:00 časova njen prijatelj je otišao do njega da ga zamoli isto, a pošto su bili udaljeni od nje od deset do petnaest metara nije mogla čuti što pričaju, ali je po njegovoj gestikulaciji shvatila da vrijeđa njenog druga. Nakon toga je ustao sa ležaljke i počeo glasno da psuje Milicu i njenog druga, na šta mu je Milica kazala da će da to snimi i prijavi policiji.

Kada je to lice vidjelo da će Milica da snima, gađao je kamenom veličine pola fudbalske lopte ali je nije pogodio. Potom je zaskočio Milicu i iskrivio joj ruku na tri dijela i oteo mobilni telefon.

Nakon što je počeo da bježi njen drug ga je stigao, savladao ga je i uzeo telefon nazad. U pomoć joj je pritekao jedan momak kao i djevojka, koji su joj ukazali prvu pomoć. Poslije kraćeg vremena došla je hitna i odvezla je u Barsku bolnicu. Nakon obavljenog razgovora službenici policije iz CB Bar su je posavjetovali da slučaj prijavi Sutomorskoj policiji. S obzirom na to da je bila pod stresom i jakim bolovima a na sebi imala samo kupaći kostim, nije bila u prilici da svrati bilo gdje, već je pošla u apartman na Luštici, gdje je bila i odsjela da ljetuje. Navela je da je momak koji je napao imao kraću crnu kosu, mršave građe svijetlih očiju, te da bi to lice mogla da prepozna. Naglasila je da sa tim licem nije imala direktnu komunikaciju prije nego što je odlučio da je napadne, osim činjenice da mu je kazala da će snimiti njegovo izživljavanje, prijetnje i psovke koje je uputio njenom drugu.

-Dana 21/08/2018. godine, sačinjen je telegram broj: 22-3076, iz kojeg proizilazi da je u OB Tivat pristupila Minić Milica, po zanimanju novinar, i prijavila da je dana 19.08.2018. godine negdje oko 17,00 časova dok se nalazila u Sutomoru na plaži „Ratac“ sa prijateljem, NN muško lice donijelo na plažu kasetofon i puštalo glasnu muziku pa je iz toga razloga njen prijatelj ustao i upozorio ovo NN lice da smanji muziku. Tada je došlo do verbalne rasprave i psovki i kada je ona ustala sa ležaljke i upozorila ovo NN lice da će svojim telefonom snimiti njegovo ponašanje i prijaviti ga u policiju, NN lice je uzelo veći kamen i njime gađalo u pravcu oštećene koja je uspjela da izbjegne udarac kamena, da bi NN lice prišlo oštećenoj, oborilo je na tlo, uvrnilo ruku i otelo joj telefon iz ruke.

U tom trenutku prijatelj oštećene je sustigao NN lice i uspio da mu uzme telefon, dok je NN lice nakon toga pobjeglo.

Ovom prilikom oštećena je zadobila povrede opisane ljekarskim izvještajem ljekara spec. Opšte bolnice u Baru, a o događaju je obaviještena osnovni Državni tužilac u Baru Irena Rajković, koja se nakon uvida u spise izjasnila da u radnjama NN lica ime elemenata bića KD „Nasilničko ponašanje“ iz čl. 399 KZCG.

Aktivnosti Uprave policije-Centar bezbjednosti Bar

-Iz dva telegram CB Bar, brojevi: 68-03/18-3075 od 21.08.2022.godine i 68-03/18-3074 od 21.08.2022.godine, proizilazi da su službenici CB Bar zahtijevali potragu lica Kaluđerović Gorana od strane kolega iz OB Danilovgrad i CB Podgorica.

-Iz Telegrama broj: 22-3076 od dana 21.08.2018. godine, se utvrđuje da je dana 21.08.2018.g. u OB Tivat pristupila Minić Milica, i prijavila da je dana 19.08.2018. g. negdje oko 17,00 časova napadnuta od strane NN lica. Ovom prilikom oštećena je zadobila povrede opisane ljekarskim izvještajem ljekara spec. Opšte bolnice u Baru. O događaju je obaviještena DT u Baru Irena Rajković, koja se nakon uvida u spise izjasnila da u radnjama NN lica ime elemenata bića KD „Nasilničko ponašanje“ iz čl. 399 KZCG.

-Iz službene zabilješke broj: KU: 316/18 od dana 22.08.2022. godine, proizilazi da je Goran Kaluđerović lišen slobode, dana 22.08.2022.godine u 20: 30 minuta.

-Zapisnikom o obavještenju prikupljenom od građanina Gorana Kaluđerovića od dana 22.08.2018. godine, proizilazi: da je dana 19.08.2018. godine oko 13,00 časova došao na plažu Ratac, a nedugo zatim na istoj plaži mu se pridružila prijateljica Olivera Nicović koja živi u

Francuskoj. Na plaži je preko blu-tut zvučnika za sebe puštao muziku i zbog toga imao određenih problema jer su ga dva muška i jedno žensko lice koji su se nalazili takođe na plaži konstantno provocirali prigovarajući mu kako je to seljačka muzika i da treba da je ugasi. U jednom trenutku oko 17,30 časova je osjetio da mu je pored lica proletio jedan kamen koji ga je okrznuo u predjelu ispod lijevog oka i nosa. Okrenuo se prema licima koja su ga provocirala prethodno, a iz čijeg je pravca doletio kamen i tada je primijetio kako ženska osoba u jednoj ruci drži mobilni telefon okrenut kao da ga snima dok drugom rukom pokazuje srednji prst kojom prilikom su mu se svo troje smijali. Izrevoltiran njihovim ponašanjem uzeo je kamen koji ga je pogodio, i bacio kamen u njihovom pravcu, ali nije nikoga pogodio. Odmah zatim je dotrčao do njih i rukom zgrabio telefon koji je ta ženska osoba držala u ruci. Jedan od dvojice muškaraca koji su bili sa ženskom osobom, visine oko 190, krupnije građe, prišao je do njegove ležaljke, uhvatio ga objema rukama za ramena i prijetio mu. Prišao je neko od gostiju na plaži i razdvojio ih.

-Iz Telegrama br. 22-3079 od dana 22.08.2018. godine, zaključuje se da su policijski službenici CB Bar obavjestili kolege u CB Podgorica, da su lišili slobode Gorana Klauđerovića i da su po nalogu ODT Bar, podnijeli krivičnu prijavu protiv njega zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje.

-Iz krivične prijave KU.br. 316/18 od 22.08.2022.godine i dopune krivične prijave KU.br. 316/18 od 22.08.2022.godine, proizilazi da je podnijeta protiv Gorana Kaluđerovića zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 KZCG.

Zaključak:

Kao ključno, postavlja se pitanje da li je ovaj napad bio u vezi sa novinarskom profesijom ili je bio isključivo zbog nesporazuma na plaži, od čega i zavisi nadležnost Komisije za rad na ovakvim predmetima.

Policijski službenici su u predmetnom slučaju preduzeli sve zakonom dozvoljene radnje, lišili slobode osumnjičenog i procesuirali ga nadležnom tužilaštvu.

Komisiji nijesu dostavljeni spisi tužilaštva iz Bara kako bi vidjeli na koji način je tužilaštvo ovaj slučaj procesuiralo i kako je okončan.

Preporuke:

- Da se zatraži informacija od Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, da li je ovaj slučaj procesuiran prema sudu ili je postupak okončan pred tužilaštvom ili sudom.
- Da se zatraži sva dokumentacija u predmetu od ODT Bar.

Dostavljena dokumentacija u vezi predmetnog slučaja koja je korišćena za predmetni izvještaj:

- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina 73 broj: 02-240/18-6575 od dana 21.08.2018.godine,
- telegram CB Bar, brojevi: 68-03/18-3075 od 21.08.2022.godine i 68-03/18-3074 od 21.08.2022.godine,
- telegram broj: 22-3076 od 21.08.2022.godine,
- službena zabilješka broj: KU: 316/18 od dana 22.08.2022. godine,
- zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Gorana Kaluđerovića od dana 22.08.2018. godine,
- telegram br. 22-3079 od dana 22.08.2018. godine,
- iz krivične prijave KU.br. 316/18 od 22.08.2022.godine i dopune krivične prijave KU.br. 316/18 od 22.08.2022.godine.

4. Izvještaj o prijetnji novinaru Pobjede Dušku Mihailoviću – radna grupa u sastavu - Dalibor Tomović, Zoran Miljanić, Ranko Vujović, Predrag Nikolić

Prijavu o ugrožavanju bezbjednosti novinar Pobjede Duško Mihailović je 16. jula 2022, mejlom uputio Ministarstvu unutrašnjih poslova.

U prijavi objašnjava da je toga dana na Tviteru primio poruku prijeteće sadržine: „U komentaru na moju objavu na Tviteru... u 15:41h dobio sam poruku uznemiravajuće sadržine u kojoj se nazivam 'fašističkim g.....' što sam doživio veoma uznemiravajuće, posebno jer dolazim iz porodice koja baštini antifašističko nasljeđe, uz latentnu prijetnju da će 'fašistima' doći kraj, što tumačim kao prijetnju po život".

Mihailović je naveo da je poruka došla sa Tviter naloga sa hendlerom @branko333, koji krasi srpska i ruska zastava.

Uz prijavu dostavljena je i slika dijela prepiske sa prijetnjom: „G.... fašističko, svuda te ima! Izgleda da si dobro plaćen, ali doći će kraj fašizma!"

U Službenoj zabilješci koja je sačinjena istog dana sa prijavom je upoznata državna tužiteljka Maja Janković koja je naložila da se upozna Više državno tužilaštvo. Sa prijavom je upoznata VDT Ana Radović. Ona se izjasnila da u ovom predmetu nema elemenata krivičnog djela iz nadležnosti VDT. Potom je DT Maja Janković naložila da se prijava proslijedi Jakši Backoviću na identifikaciju korisnika profila, te da se ide u pravcu utvrđivanja postojanja KD iz čl. 168 – Ugrožavanje sigurnosti.

U dokumentu CB Podgorica koji je datiran 26. jula 2022. DT Maja Janković se obavještava da je po njenom nalogu prijava proslijedena Odsjeku za suzbijanje teških krivičnih djela. Citira se da je ovaj Odsjek u odgovoru broj 03/9-215/22-21916/1 obavijestio da kompanija Tviter policijskim strukturama ne proslijeđuje podatke koje se odnose na ovo krivično djelo, već da je neophodno uputiti Zamolnicu za pružanje međunarodne pravne pomoći u krivično pravnim stvarima.

Zaključak:

Policija je odmah postupila po prijavi i učinila sve što je bilo do nje da se slučaj rasvjetli. Nema dokumentacije iz koje se može vidjeti da li je upućena Zamolnica za međunarodnu pomoć i da li je utvrđeno postojanje krivičnog djela Ugrožavanje sigurnosti.

Preporuka:

Tražiti od Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici informacije da li je i kako postupano u ovom predmetu.

Dostavljena dokumentacija:

CB Podgorica - Prijava ugrožavanja bezbjednosti novinara, 18.jul 2022.

CB Podgorica – Službena zabilješka, 16. jul 2022.

CB Podgorica – Dostavljanje spisa na ocjenu, 26. jul 2022.

5. Dopuna izvještaja o napadu na novinara Novaka Uskokovića - radna grupa u sastavu: Biljana Knežević, Nebojša Asanović, Miroslav Turković

Aktivnosti Uprave policije

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Podgorica.

Uskoković Novak, tada urednik dnevnog lista „Informer“ je dana 25.10.2015. godine podnio prijavu Upravi policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Ekspozituri za Dežurstvo koja je kod iste zavedena pod br. 16098/2015.

U navedenoj prijavi, Uskoković Novak je u najbitnijem naveo da je kao urednik dnevnog lista „Informer“ dana 25.10.2015. godine oko 01.00 h, dok se nalazio ispred zgrade Centra bezbjednosti Podgorica zatekao grupu poslanika DF-a koji su u tom trenutku imali konferenciju za novinare povodom nemira koji su se dogodili po gradu usljed protesta te političke grupacije. Nakon što je postavio par pitanja dio ljudi među kojima se nalazio i poslanik Veljko Vasiljević počeo je da negoduje i da mu dobacuje razne pogrdne riječi, kada mu je prišao visoki ćelavi gospodin koga je prvi put u životu vidio i koji mu se tom prilikom obratio riječima „prebiću te, samo dođi kod mene u kladionicu Meridijan pa ćeš da vidiš“, nakon toga isti kreće u njegovom pravcu govoreći mu „evo ja ću da te bijem“, a na što pomenuti Uskoković Novak nije reagovao.

Uskoković Novak je još u prijavi napomenuo da je pomenute prijetnje shvatio vrlo ozbiljno i da nakon istih strahuje za svoju sigurnost i tražio je od policije da ga zaštiti.

Sa navodima prijave upoznat je zamjenik Osnovnog državnog tužioca u Podgorici Danka Ivanović Đerić koja se izjasnila da u predmetnom događaju nema elemenata bića niti jednog KD koje se goni po službenoj dužnosti, o čemu je sačinjena službena zabilješka policije.

Dana 04.11.2015. godine sačinjen je od strane MUP, Uprave policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanice policije za JRM, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Uskoković Novaka.

Dana 13.11.2015. godine od strane MUP, Uprave policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanice policije za JRM, sačinjena je službena zabilješka u kojoj je u najbitnijem navedeno da su se dana 24/25.10.2015. godine nalazili po rasporedu službe obezbjeđenja CB Podgorica za vrijeme održavanja protestnog skupa koji se održao na Trgu Republike, da je oko 1,00 h nakon što je došlo do razbijanja demonstracija od strane policije u dijelu grada nakon čega je u CB Podgorica privedeno više lica članova Demokratskog fronta, kada je pristupilo više poslanika i građana, kao i novinara na platou ispred zgrade CB Podgorica i tom prilikom se dio poslanika obratio novinarima. Zbog zaštitne opreme i maski nijesu bili u prilici da prate tok obraćanja, ali za vrijeme davanja intervjua nijesu zapazili da je bilo vrijeđanja novinara od strane poslanika i da im je prijećeno.

Dana 01.12.2015. godine sačinjen je od strane MUP, Uprava policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanice policije za JRM, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Veljka Vasiljevića (prijavljeno lice).

Dana 21.12.2015. godine sačinjen je od strane MUP, Uprava policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanice policije za JRM, zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina (u prijavi koja je data članovima Komisije ime i prezime navedenog građanina je obojeno markerom crne boje i ti se podaci zbog toga ne vide i stoga su iz prijave nepoznati, tako da je za članove Komisije identitet pomenutog građanina ostao nepoznat)-navedeni zapisnik nije dostavljen ovom prilikom.

U zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka podnijetom od MUP, Uprava policije, Sektor policije opšte nadležnosti, CB Podgorica, Stanica policije JRM, upisni broj 16098/2015 od 21.12.2015. godine koji je podnijet sudu za prekršaje Podgorica se navodi da se lice Veljko Vasiljević dana 25.10.2015. godine oko 01,00 h u ul.Svetozara Markovića u Podgorici ispred zgrade CB Podgorica, na javnom mjestu, drsko ponašao prema Uskoković Novaku na način što mu je uputio riječi „Evo ja ću da te bijem“.

U prijavi za prekršaj podnijetoj od MUP, Uprava policije, CB Podgorica, Stanica policije JRM, od 21.12.2015. godine, protiv Veljka Vasiljevića navodi se da se isti 25.10.2015. godine oko 01,00 h u ul.Svetozara Markovića u Podgorici ispred zgrade CB Podgorica, na javnom mjestu, drsko ponašao prema Uskoković Novaku na način što mu je uputio riječi „Evo ja ću da te bijem“.

Napomena: u zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka jasno se navode imena svjedoka, odnosno navodi se Balša Rakočević kao svjedok a takođe se navodi da se prilažu i 3 zapisnika o

obavještenju od građanina. Prilikom dostavljanja predmetne dokumentacije - ovoga puta nezatamnjene, dostavljena su dva zapisnika.

Ovom prilikom Komisiji je od strane Uprave policije dostavljeno i Rješenje Suda za prekršaje u Podgorici PP br 13493/15-8 , u kojem se navodi da je okrivljeni Veljko Vasiljević kriv, jer se dana 25.10.2015.g oko 01 h u ul.Svetozara Markovića u Podgorici ispred zgrade CB Podgorica,na javnom mjestu, drsko ponašao prema Uskoković Novaku na način što mu je uputio riječi „Evo ja ću da te bijem”, čime je počinio prekršaj iz čl 7 Zakona o JRM pa ga sudija kažnjava novčanom kaznom u iznosu od 150 eura.

Takođe je dostavljeno i Rješenje Višeg suda za prekršaje u Podgorici PŽP br 1322/17-7 kojim se odbija kao neosnovana žalba okrivljenog Veljka Vasiljevića i potvrđuje rješenje Suda za prekršaje u Podgorici PP br 13493/15-8 od 05.09.2017.g.

Dostavljena dokumentacija Komisiji u vezi predmetnog slučaja, a koju dokumentaciju je Komisija koristila u vezi sastava predmetnog izvještaja:

1. Prijava Novaka Uskokovića dana 25.11.2015. godine Upravi policije,Centar Bezbjednosti Podgorica,Ekspozituri za Dežurstvo koja je kod iste zavedena pod br. 16098/2015,
2. Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Uskoković Novaka od dana 04.11.2015. godine sačinjen od strane MUP, Uprave policije, Centar Bezbjednosti Podgorica,Stanica policije za JRM,
3. Službena zabilješka od dana 13.11.2015. godine sačinjena od strane MUP, Uprave policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanica policije za JRM,
4. Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Veljka Vasiljevića od dana 01.12.2015. godine sačinjen od strane MUP, Uprave policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Stanica policije za JRM,
5. Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka podnijet Sudu za prekršaje u Podgorici od MUP, Uprava policije, Sektor policije opšte nadležnosti, CB Podgorica, Stanica policije JRM ,upisni broj 16098/2015 od 21.12.2015. godine,
6. Prijava za prekršaj MUP, Uprava policije, Sektor policije opšte nadležnosti, CB Podgorica, Stanica policije JRM, od 21.12.2015. godine,
7. Rješenje Suda za prekršaje u Podgorici PP br 13493/15-8 ,
8. Rješenje Višeg suda za prekršaje u Podgorici PŽP br 1322/17-7.

Zaključak i preporuka: Imajući u vidu da je predmetni događaj rezultirao podnošenjem Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka protiv lica Veljka Vasiljevića dana 21.12.2015.g, a da je Sud za prekršaje donio Rješenje dana 05.09.2017.g. kojim se okrivljeni kažnjava novčanom kaznom, može se zaključiti da je u pitanju dugi vremenski period (u odnosu na navedene datume), te je preporuka da slučajevi napada na novinare budu prioritet u radu svih institucija.

6. Dopuna izvještaja o napadu na Marijanu Bojanić (2015.) - radna grupa u sastavu: Biljana Knežević, Nebojša Asanović, Miroslav Turković

Aktivnosti Uprave policije

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Podgorica i CB Nikšić.

Bojanić Marijana, tada izvršni direktor „TV Vijesti“ je dana 19.10.2015. godine podnijela prijavu Upravi policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Ekspozituri za Dežurstvo, koja je kod iste zavedena pod br. 15751/2015.

U navedenoj prijavi, Bojanić Marijana je u najbitnijem navela da je dana 17.10.2015. godine dok se nalazila u Beogradu, na svom Tviter nalogu na javnoj stranici dobila poruku od strane lica koje se predstavljalo pod šifrom Rosnic i gdje se nalazila fotografija čovjeka pod crnom maskom sadržine „Kroz istoriju su francuzi imali najbolje mašine za žene poput tebe. Francuska kraljica, giljotina.“ Pomenuta Bojanić Marijana dalje navodi u prijavi da vjeruje da je ova poruka prijetnja upućena zbog njenog javnog iznošenja stavova na društvenoj mreži, kao i zbog njenog poslovnog angažmana kao izvršnog direktora Televizije Vijesti.

Na osnovu te prijave Ministarstvo unutrašnjih poslova, Uprava policije, CB Nikšić, Stanica kriminalističke policije podnijela je krivičnu prijavu protiv lica Mirka Draganića iz Nikšića koja je zavedena pod KU br. 334 od 02.11.2015. godine i navedena krivična prijava je podnijeta na postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Nikšiću.

U navedenoj krivičnoj prijavi je u najbitnijem navedeno da je pomenuta Bojanić Marijana lično podnijela prijavu iz razloga i navoda koji su već navedeni u njenoj gore navedenoj prijavi, da je dana 19.10.2015. godine u službenim prostorijama CB Podgorice obavljen razgovor sa Marijanom Bojanić, kada je ona potvrdila svoje navode iz prijave. Zatim se u krivičnoj prijavi navodi da je dana 20.10.2015.g. u službenim prostorijama Uprave policije obavljen razgovor sa novinarkom Marijanom Bojanić koja je izjavila da se nakon pomenute objave na Tviter nalogu, oglasilo lice sa Facebook profila Mirko Đaga Draganić koji je na njen Facebook profil komentarisao da je imenovana zaslužila riječi koje su joj upućene putem naloga Tviter i tom prilikom se obratio riječima „Smeće jedno srpsko“, pominjući njenu djecu kako „nisu na majku, jer kako ništa fino ne može biti od tako zlobne žene“, završavajući svoju poruku sa „čuvaj se Marijana“. U daljem razgovoru sa policijskim službenicima, imenovana je istakla da je nakon čitanja navedene poruke bila vidno uznemirena, te je činom spominjanja njene djece i porodice osjetila da joj je ugrožena bezbjednost kako njoj, tako i članovima njene porodice. U vezi sa navedenim sačinjen je zapisnik o obaveštenju prikupljenom od građanina od Marijane Bojanić, koji nije dostavljen Komisiji.

Dalje se iz navedene krivične prijave može zaključiti da su policijski službenici preduzimajući mjere i radnje na postupanju po predmetnoj prijavi pronašli lice koje je slalo navedene poruke, da je to lice pronađeno u Nikšiću i da je istom licu uručen poziv u svojstvu građanina radi obavljanja razgovora na navedene okolnosti. Takođe se navodi da je to lice u policiji izjavilo da je istina da je uputio tekstualne poruke prethodno navedene, ali da on nije imao bilo kakve zle namjere, niti je instruisan od strane drugog lica da takve poruke pošalje, već da jednostavno komentariše pojedine statuse na društvenim mrežama. Dalje se u krivičnoj prijavi navodi da je o prednjem od

strane policijskih službenika sačinjen zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Mirka Draganića i da je sa istim upoznat zamjenik ODT Nikšić, koja je naložila da se imenovani liši slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio krivično djelo iz člana 168 st.1 KZ-Ugrožavanje sigurnosti, na štetu lica Marijane Bojanić iz Podgorice, te zatražila da joj se imenovani dana 21.10.2015. godine sprovede na dalju nadležnost i postupanje. U vezi sa navedenim takođe se može zaključiti da je sačinjen zapisnik o obaveštenju prikupljenom od građanina Mirka Draganića a koji nije dostavljen Komisiji.

Takođe se iz dostavljenih spisa može zaključiti da je prijavljen Mirko Draganić uz zabilješku o lišenju slobode zbog postojanja osnova sumnje da je počinio KD iz čl 168 KZCG Ugrožavanje sigurnosti na štetu Marijane Bojanić, dana 21.10.2015.g. priveden Osnovnom državnim tužiocu u Nikšiću na dalju nadležnost.

Preporuka:

Da se vezano za ovaj predmet Komisiji dostavi dokumentacija u vezi postupanja nadležnog tužilaštva u ovom predmetu sa odlukom nadležnih sudova, ako je do odluke sudova došlo i da se ubuduće u drugim predmetima Komisiji dostavi kompletna dokumentacija policije i tužilaštva sa odlukama sudova, ako je do odluke suda došlo.

Dostavljena dokumentacija Komisiji u vezi predmetnog slučaja, a koju dokumentaciju je Komisija koristila u vezi sastava predmetnog izvještaja:

1. Prijava Marijane Bojanić Upravi policije, Centar Bezbjednosti Podgorica, Ekspozituri za Dežurstvo, koja je kod iste zavedena pod br. 15751/2015,
2. Krivična prijava Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprava policije, CB Nikšić, Stanica kriminalističke policije protiv okrivljenog lica, koja je zavedena kod iste pod KU broj 334 od 02.11.2015. godine,
3. Službena zabilješka o lišenju slobode policijskih službenika Uprave policije, CB Nikšić, Stanica kriminalističke policije KU broj 334 od 21.10.2015. godine,
4. Propratni akt KU br. 334 od 21.10.2015.g prema Osnovnom državnim tužiocu.

7.Izveštaj o slučaju napada na novinare Babović Miodraga i Zeković Luku (2013.)- radna grupa u sastavu Biljana Knežević, Nebojša Asanović, Miroslav Turković

Zaključak: Nakon uvida u kopije spisa koje je dostavila Uprava policije u odnosu na navedeni događaj zaključuje se da se na osnovu dostavljene dokumentacije koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika ne može zaključiti da li su policijski službenici podnijeli krivičnu prijavu i za koje krivično djelo iz KZCG protiv prijavljenog Popović Vladimira, niti se može zaključiti da li su spise dostavili nadležnom Tužilaštvu. Takođe, iz dostavljene dokumentacije Uprave policije ne može se zaključiti ni da li je protiv prijavljenog lica eventualno podnijet Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

Međutim, iz spisa koji su dostavljeni na analizu Komisiji i to dopisa advokata Ćorac Dragana predatog Osnovnom državnim tužilaštvu Podgorica dana 09.09.2013. godine, dopisa Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica pod brojem Ktr.br.858/13 od 17.09.2013. godine upućeno

advokatu Ćorac Draganu, može se zaključiti da je u Osnovnom državnom tužilaštvu formiran predmet Ktr br. 858/13 imajući u vidu da je na zahtjev advokata upućenog prema ODT, dostavljen odgovor pod navedenim brojem, ali se ne može zaključiti kako su dva predmetna dopisa dostavljena Komisiji. Takođe napominjemo da nije dostavljena dokumentacija iz Tužilaštva.

S tim u vezi, obzirom na dokaze – dokumentaciju kojom raspolaže Komisija a koja se tiče predmetnog događaja, ne može se ni okvirno ispitati postupanje državnih organa – policije i nadležnog tužilaštva, jer kao što je navedeno, nema egzaktnih podataka o tome na koji način je policija postupila sa predmetom koji je očigledno formiran povodom predmetnog događaja, da li je podnošena krivična ili prekršajna prijava ili je pak predmet dostavljen na ocjenu nadležnom tužilaštvu, niti ima podataka iz kojih bi se, utemeljeno u činjenicama, moglo zaključiti o tome na koji način je postupalo nadležno tužilaštvo, da li je donijelo odluku u ovom predmetu i ako jeste koju.

Preporuka: Da se od policije i nadležnog tužilaštva zatraži dokumentacija i izjašnjenja o postupanju u ovom predmetu, kako bi se tek na osnovu jasnih i nedvosmislenih činjenica mogao donijeti pravilan zaključak i eventualno dati određene preporuke.

8. Dopuna izvještaja o napadu na novinara Pavlović Obrada - radna grupa u sastavu: Jelena Đaletić, Katarina Vujović, Sead Sadiković, Mihailo Jovović

Dostavljeni policijski spisi iz 2016.godine

Predmet formiran povodom događaja od 05.08.2016.godine, koji je prijavio Pavlović Obrad, novinar kolumnista u informativnom mediju "Radio-Skala" u Kotoru. Naime, navedenog dana lice Luković Siniša prišao je imenovanom obraćajući mu se riječima "Smradu jedan, nastaviš li sa takvim pisanjem o meni, ubiću te, likvidiraću te i tvojim ću lešom očistiti sve kotorske ulice".

-06.08.2016.godine, Pavlović Obrad podnio krivičnu prijavu Upravi policije OB Kotor 70-02 broj 224/16-5158, protiv Luković Siniše novinara iz Tivta i dopisnika štampanog medija "Vijesti"

-08.08.2016.godine, zapisnik Uprave policije Herceg Novi -OB Kotor o obavještenju prikupljenom od građanina Pavlović Obrada

-09.08.2016.godine, zapisnik Uprave policije OB Tivat 71/02-240/16-5279/1 o obavještenju prikupljenom od građanina Luković Siniše

-09.08.2016.godine, službena zabilješka Uprave policije OB Tivat br.71/02-240/16-5279/2, sačinjena povodom obavljenog razgovora sa ODT u Kotoru, a u vezi prijave podnijete od strane Pavlović Obrada. Iz ove službene zabilješke proizilazi da je državni tužilac predmetni događaj kvalifikovao kao krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 KZ, te naložio da se prijavljeno lice Luković Siniša privede uz krivičnu prijavu državnom tužiocu.

-09.08.2016.godine, Uprava policije CB Herceg Novi - OB Tivat 71 broj 02-240/16-5284/1 podnijela krivičnu prijavu ODT Kotor, protiv Luković Siniše, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz čl.168 st.1 KZ ugrožavanje sigurnosti na štetu Pavlović Obrada.

Preporuka: Urgirati dostavljanje spisa predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru.

9. Izveštaj povodom napada na snimatelja RTV Nikšić Ivanović Zorana - radna grupa u sastavu Jelena Đaletić, Katarina Vujović, Sead Sadiković, Mihailo Jovović

Komisiji dostavljeni policijski spisi iz 2022.godine

Predmet formiran povodom događaja dana 13.07.2022.godine, koji je prijavio Ivanović Zoran, koji je bio radno angažovan od strane RTV Nikšić, kako bi kao snimatelj snimao najavljenju proslavu Dana državnosti i Ustanka Crne Gore. Naime, poslije završene proslave došlo je do sukoba dvije veće grupe građana, te intervencije službenika policije, kako bi uspostavili narušeni javni red i mir. Ivanović Zoran je snimao tok ovog događaja, prilikom čega mu je prišao Agramović Saša i uputio mu riječi " Ja znam ti si četnik, 21.maja si dolazio u grad u majcu Rusije, kako bi provocirao", te na taj način ometao Ivanovića u njegovom radu. Ove riječi je Ivanović shvatio kao prijetnju, koja je kod njega izazvala strah, iz kojeg razloga je događaj prijavio dežurnoj službi Centra bezbjednosti Nikšić.

-13.07.2022.godine, zapisnik Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije o obavještenju prikupljenom od građanina Ivanović Zorana

-14.07.2022.godine, zapisnik Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije o obavještenju prikupljenom od građanina Ivanović Zorana

-14.07.2022.godine, zapisnik Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije o obavještenju prikupljenom od građanina Saše Agramovića

-15.07.2022.godine, Uprava policije CB Nikšić- Stanica kriminalističke policije KU.br.186 podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, protiv Agramović Saše, zbog osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 KZ CG, na štetu snimatelja RTV Nikšić Ivanović Zorana iz Nikšića

Preporuka: Zatražiti spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću.

10. Izveštaj o napadu na novinara RTCG Darka Bulatovića- radna grupa u sastavu Jelena Đaletić, Katarina Vujović, Sead Sadiković, Mihailo Jovović

- Komisiji dostavljeni policijski spisi iz 2022.godine

Predmet formiran povodom događaja od 13.07.2022.godine, koji je prijavio Darko Bulatović, novinar RTCG. Naime, imenovani je prijavio da mu je navedenog datuma, oko 20 časova, dok se

nalazio na radnom zadatku, gdje je snimao proslavu Dana državnosti, koja je bila organizovana na Trgu slobode u Nikšiću, prišlo nepoznato lice koje je pokušalo da mu istrigne telefon iz ruke, a koji je vidno obilježen naljepnicom "Press", nakon čega se udaljio sa lica mjesta.

-14.07.2022.godine, zapisnik Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije KU.br.185 o obavještenju prikupljenog od građanina Darka Bulatovića

-14.07.2022.godine, Uprava policije CB Nikšić-SKP KU.br.185 podnijela krivičnu prijavu Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću, protiv nepoznatog učinioca ili učinilaca krivičnog djela iz čl.165 u vezi čl.20 KZ CG-prinuda u pokušaju

- 14.07.2022.godine, zapisnik Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije KU.br.185 o obavještenju prikupljenog od građanina Labrović Elvira

-14.07.2022.godine, službena zabilješka Uprave policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije KU.br.185 povodom lišenja slobode lica Labrović Elvir. Imenovani je lišen slobode po nalogu osnovnog državnog tužioca u Nikšiću, zbog postojanja osnovane sumnje da je izvršio krivično djelo iz čl.165 u vezi čl.20 KZ CG-prinuda u pokušaju

-15.07.2022.godine, Uprava policije-CB Nikšić-Stanica kriminalističke policije KU.br.185 podnijela izvještaj-dopunu krivične prijave Osnovnom državnom tužilaštvu u Nikšiću

Preporuka: Zatražiti spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Nikšiću.

ANALIZA ODGOVORA VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA NA PREPORUKE KOMISIJE IZ I I II IZVJEŠTAJA KOMISIJE VLADI

Prvi izvještaj

Komisija je u oktobru 2021. godine podnijela Vladi prvi Izvještaj o radu za period od 4. juna do 4. oktobra 2021. godine a u februaru 2022. godine drugi Izvještaj o radu za period od 4. oktobra 2021. godine do 10. februara 2022. godine sa preporukama za policiju i tužilaštva u odnosu na konkretne slučajeve napada na novinare.

VDT je dostavilo Komisiji "Izjašnjenje državnih tužilaštava" na preporuke iz prvog izvještaja 1. aprila 2022. godine a na preporuke iz drugog izvještaja 26. maja 2022. godine, dok Uprava policije nije dostavljala svoje odgovore na preporuke Komisije iz ova dva izvještaja.

Komisija veoma cijeni napore VDT da konstruktivno komunicira sa Komisijom na ovaj način, što se od formiranja Komisije dogodilo samo jednom, 2018. godine (informaciju sa odgovorima VDT i Uprave policije Komisija je od Vlade dobila tek ove godine, jer su neki njeni djelovi bili označeni stepenom tajnosti) i smatra da ovakvu vrstu direktne komunikacije treba nastaviti u cilju boljeg rada i Komisije i tužilaštava na istragama napada na novinare i praćenju tih istraga.

U tom smislu, Komisija očekuje odgovore Vrhovnog državnog tužilaštva na preporuke iz svog trećeg izvještaja za period od 10. februara 2022. do 23. juna 2022 dostavljenog Vladi u julu, koji je Vlada usvojila 22. septembra 2022. godine.

Komisija apeluje na Upravu policije da obavijesti Komisiju o svom postupanju po preporukama i komentarima na preporuke iz svih izvještaja.

1.Napadi na Tufika Softića (2007. i 2013.)

Komisija je u prvom Izvještaju za period od 4. juna do 4. oktobra 2021. u vezi sa dva napada na Tufika Softića 2007. i 2013. godine zaključila da od tužilaštva nije dobila nove informacije o ovim predmetima, niti ima informaciju da li je od oktobra 2019. godine do kraja izvještajnog perioda preduzeta bilo koja radnja od strane tužilaštva, u predmetima Ktn.br. 4/17, odnosno od jula 2019. godine u predmetu Ktn.br. 123/13, iako je Komisija tražila informacije o ovim predmetima.

Komisija je preporučila da Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore zatraži od Osnovnog državnog tužilaštva Berane i Višeg državnog tužilaštva Bijelo Polje, detaljan izvještaj o preduzetim radnjama u predmetima Ktn.br. 123/13 i Ktn.br. 4/17, te da naloži dostavljanje Komisiji, svih radnji (zapisnika, dopisa...) iz oba predmeta od jula 2019. godine i oktobra 2020. godine, zaključno sa 1.10.2021. godine.

Vrhovno državno tužilaštvo je Komisiji dostavilo izjašnjenje Osnovnog tužilaštva Berane u kome se navodi da i pored aktivnosti ODT Berane i policije, još uvijek nije otkriven izvršilac krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327.st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl.403. Krivičnog Zakonika Crne Gore, izvršenog na štetu Tufika Softića. "Dosadašnji prikupljeni materijal temeljno je forenzički pregledan i analiziran, ali još uvijek ne postoji kvalitetna osnovana sumnja, odnosno dokazi na osnovu kojih bi tužilac u okviru svojih ovlašćenja i nadležnosti krivično gonio određena lica za krivična djela obuhvaćena krivičnim prijavama protiv NN izvršilaca", stoji u odgovoru ODT Berane.

ODT Berane navodi da je Upravi policije slalo urgencije radi prikupljanja potrebnih obavještenja i preduzimanja drugih mjera radi otkrivanja učinioca krivičnog djela 28. oktobra 2019. godine, 30. decembra 2019. godine, 23.marta 2020. godine, 2. juna 2020.godine, da su obavijestili Komisiju 1. oktobra 2020. godine da tužilaštvo i dalje radi na rasvetljavanju krivičnog djela u predmetu Ktn. br. 123/13, da su 26. januara 2021. godine tražili i 03. februara 2021. godine dobili od CB Podgorica obavještenje da je za dva lica raspisana potjernica protiv dva lica po naredbi Višeg suda u Podgorici Kri-S.br.51/16 od 27.decembra 2016. godine.

ODT Berane dalje navodi da su Upravi policije slali urgencije 24.juna 2021. godine, 16. novembra 2021. godine i 23. februara 2022. godine, radi prikupljanja potrebnih obavještenja i preduzimanja drugih mjera radi otkrivanja učinioca krivičnog djela, "te će nakon dobijanja informacija iste analizirati zajedno sa prethodno prikupljenim materijalom, i sa policijom i dalje preduzimati operativno-taktičke radnje u cilju otkrivanja izvršioca krivičnih djela".

U odgovorima VDT Komisiji nema izvještaja Višeg državnog tužilaštva Bijelo Polje o postupanju u istrazi pokušaja ubistva Tufika Softića 2007. godine.

Zaključak:

Komisija zaključuje da je osim sedam urgencija policiji “da prikupe potrebna obavještenja i preduzimaju druge mjere” i traženog i dobijenog obavještenja da su četiri godine ranije raspisane potjernice za dva lica, ODT Berane od 28. oktobra 2019. godine do 23. februara 2022. godine nije uradilo ništa na rasvjetljavanju napada na Softića iz 2013. godine.

Iz odgovora ODT Berane se zaključuje i da policija nije uradila ništa u istrazi ovog slučaja, jer u suprotnom, ne bi ODT Berane slalo toliki broj urgencija, ili bi ODT Berane obavijestilo VDT i o drugim preduzetim radnjama a ne samo o urgencijama.

Preporuka:

Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu da izvrši nadzor u Višem državnom tužilaštvu u predmetu Ktn.br. 4/17, u vezi sa pokušajem ubistva Tufika Softića 2007. godine i preduzme sve mjere iz svoje nadležnosti i o rezultatima obavijesti Komisiju.

Komisija preporučuje Višem državnom tužilaštvu Bijelo Polje da izvrši nadzor u Osnovnom državnom tužilaštvu Bijelo Polje u predmetu Ktn.br. 123/13 u vezi sa napadom na Tufika Softića 2013. godine i preduzme sve mjere iz svoje nadležnosti i o rezultatima obavijesti Komisiju.

Komisija preporučuje da ODT Berane od Uprave policije zatraži precizan i detaljan izvještaj o radnjama koje je preduzela, a Upravi policije da ODT dostavi informacije na prednje navedeni način.

U pogledu mjera koje treba preduzeti Komisija upućuje VDT na preporuke iz njenog trećeg izvještaja iz jula 2022. godine, koji je Vlada usvojila u septembru 2022. godine.

2. Napadi na Oliveru Lakić (2018. i 2020.)

Komisija je u prvom Izveštaju za period od 4. juna do 4. oktobra 2021. u vezi sa dva napada na Oliveru Lakić (2018. i 2020. godine) zaključila sljedeće:

- U periodu od novembra 2019. godine do 23.12.2020. godine, Više državno tužilaštvo u Podgorici nije dostavilo Komisiji zapisnike o saslušanju Marija Miloševića i Milovana Žižića,
- Od preuzimanja predmeta u nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva 23.12.2020. godine, i formiranja novog predmeta otvaranjem istrage pod brojem Kti-S.br. 34/20 od 25.12.2020. godine, oštećena Olivera Lakić još uvijek nije saslušana;
- Tokom perioda u kojem Specijalno tužilaštvo vodi istragu, nije data mogućnost oštećenoj Oliveri Lakić da aktivno učestvuje u predmetu (postavlja pitanja svjedocima, okrivljenima), što je u konačnom njeno pravo iz čl. 282 Zakonika o krivičnom postupku,
- Nastavljena je praksa da se ne dostavljaju spisi predmeta Komisiji u slučaju Olivera Lakić, iako Komisija ima dozvolu za pristup tajnim podacima najvećeg stepena tajnosti,

- Komisiji nijesu dostavljeni spisi predmeta od Specijalnog državnog tužilaštva Podgorica u vezi sa podstrekavanjem B.P. na ubistvo Olivera Lakić u ZIKS Spuž iz maja 2020. godine, od strane B.F i R.K.

Komisija je preporučila sljedeće:

- da Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore da obavezujuće upustvo Specijalnom državnom tužilaštvu Podgorica da na zahtjev Komisije, dostavi bez odlaganja spise predmeta u slučaju Olivera Lakić povodom događaja od 08.05.2018, budući da na ovaj način Komisija ne može pratiti tok istrage i eventualno predložiti radnje i aktivnosti u cilju rasvetljavanja napada,

- zatražiti objašnjenje zašto istraga traje više od 30 mjeseci, iako je zakonski rok 6 (šest) mjeseci (čl. 290 ZKP-a), imajući u vidu da su UP i VDT još 19.2.2019. godine, na zajedničkoj konferenciji, tvrdili da je slučaj rasvjetljen, od kada se zvanično i vodi početak istrage,

- da Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore naloži Specijalnom državnom tužilaštvu Podgorica da Komisiji dostavi bez odlaganja spise predmeta u vezi sa podstrekavanjem B.P. na ubistva Olivera Lakić iz maja 2020. godine u ZIKS Spuž, od strane B.F i R.K., koji podaci su saopšteni na zajedničkoj konferenciji za novinare UP i SDT od 25.12.2020. godine.

Vrhovno državno tužilaštvo je Komisiji dostavilo sljedeće izjašnjenje Višeg državnog tužilaštva u Podgorici na preporuke Komisije:

“(Više državno tužilaštvo) formiralo je predmet povodom napada na novinarku **Oliveru Lakić** dana 08.05.2018. godine u Podgorici. Dežurni tužilac je obavio uviđaj i saslušao veći broj lica - očevidaca događaja, a u toku izviđaja oštećena Olivera Lakić je u dva navrata saslušana u svojstvu svjedoka-oštećene, izvršen je njen tjelesni pregled i donijeta je naredba vještaku medicinske struke za vještačenje tjelesnih povreda oštećene, kao i naredba Forenzičkom centru Danilovgrad za DNK, fizičko-hemijsko, trasološko i GSR vještačenje. Takođe, u periodu od 14.05. do 18.05.2018. godine saslušan je veći broj lica u svojstvu svjedoka i od više lica su uzete izjave u svojstvu građana, dok je sudiji za istragu Višeg suda u Podgorici podnijet predlog za donošenje naredbe za određivanje mjera tajnog nadzora. Nakon što su tužilaštvu dostavljeni izvještaj od strane Forenzičkog centra o sprovedenim vještačenjima, kao i nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke, u svojstvu vještaka saslušan je vještak balističar i vještak medicinske struke. Takođe, od strane Uprave policije tužilaštvu je dostavljena službena zabilješka sačinjena povodom pregleda vozila oštećene, kao i službena zabilješka vezano za izuzimanje i pregled video nadzora povodom predmetnog događaja, te službena zabilješka sa analizom video nadzora izuzetog sa objekta u čijoj blizini se nalazi lice mjesta predmetnog događaja.

Dana 21.05.2018. godine u Podgorici je izvršeno krivično djelo - ubistvo na štetu M.K. povodom kojeg događaja je ovo tužilaštvo takođe formiralo predmet. Analizom dokaza prikupljenih u predmetu formiranom zbog ubistva M.K. došlo se do podataka da je devet lica, protiv kojih je pokrenut postupak zbog krivičnog djela izvršenog na štetu M.K. povezano i sa napadom na novinarku Oliveru Lakić, zbog čega je dana 20.02.2019. godine donijeta naredba o sprovođenju istrage zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo kriminalno udruživanje u cilju vršenja krivičnih djela protiv života i tijela i to krivično djelo - teško ubistvo izvršeno na štetu M.K. i krivično djelo - teška tjelesna povreda izvršeno na štetu novinarku Oliveru Lakić. Dana

21.10.2019. godine obavljeno je ponovno saslušanje oštećene, a dana 22.11.2019. godine saslušan je M.M. u svojstvu okrivljenog, dok su dana 05.12.2019. godine saslušana dva lica u svojstvu svjedoka. Takođe, dana 12.03.2020. godine ovom tužilaštvu je od strane vještaka dostavljena dopuna izvještaja o informaciono tehničkom vještačenju, a dana 11.09.2020. godine saslušano je jedno lice u svojstvu svjedoka. Dana 30.11.2020. godine predmet je dostavljen Specijalnom državnim tužilaštvu na nadležnost.

Komisiji za praćenje i postupanje nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima su od strane tog tužilaštva aktom Tu-III br.593/18 od 19.02.2019. godine dostavljene kopije spisa predmeta formiranih povodom ranjavanja novinarku ND „Vijesti“ Oliveru Lakić, dok su aktom ovog tužilaštva Tu.br.636/19 Komisiji dostavljene kopije spisa predmeta formiranih protiv više lica za više krivičnih djela, a koji se, između ostalog, odnose i na napad na novinarku Oliveru Lakić, i to: spise predmeta Kt.br.25/19 i Kti.br.18/19, formiranih protiv više lica zbog krivičnog djela – kriminalno udruživanje iz člana 401 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, koje udruženje je imalo za cilj vršenje kršenja više krivičnih djela protiv života i tijela, među kojima i krivičnog djela – teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore na štetu Oliveru Lakić, te spise predmeta Kt.br.127/18 i Kti.br.79/18 formirane protiv okrivljenog Bešović Filipa, Kt.br.144/18 i Kti.br.88/18 formirane protiv okrivljenog Rakočević Gorana i Kt.br.138/18 i Kti.br.85/18 formirane protiv okrivljenih Bulatović Luke i Vukašinović Dejana, zbog krivičnih djela – nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 403 stav 3 Krivičnog zakonika Crne Gore, koji spisi su spojeni u predmet posl. oznake Kti.br.79/18 i dostavljeni na postupanje Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici, kao i spise predmeta Kt-S.br.21/19 i Kti-S.br. 3/19 formirane protiv Filanović Marka i Perović Nikole zbog krivičnog djela – kriminalno udruživanje iz člana 401 stav 4 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela – teško ubistvo iz člana 144 stav 1 tačka 1 u vezi člana 23 Krivičnog zakonika Crne Gore. Takođe to tužilaštvo je aktom Tu.br.607/20 od 08.10.2020. godine Komisiji dostavilo zapisnik o saslušanju svjedoka Žižić Milorada, koje saslušanje je obavljeno dana 11.09.2020. godine putem audio-vizuelnog snimanja, zajedno sa CD-om snimka tog saslušanja.

Konačno u izjašnjenju se navodi da, imajući u vidu da su spisi predmeta formirani povodom ranjavanja novinarku Oliveru Lakić dana 30.11.2020. godine dostavljeni na dalju nadležnost i postupanje Specijalnom državnim tužilaštvu, to Komisija za praćenje i postupanje nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, za dostavljanje potrebne dokumentacije ubuduće treba da se obraća tom tužilaštvu.

Zaključak Komisije:

Više državno tužilaštvo je postupilo po preporukama Komisije, osim po sledećim preporukama:

- nije dostavljen zapisnik o saslušanju Marija Miloševića,
- nije dostavljeno objašnjenje zašto su probijeni zakonski rokovi za okončanje istrage napada na Oliveru Lakić, iako je redovni zakonski rok šest mjeseci (čl. 290 ZKP-a), a do dana pisanja preporuka u sedmom izvještaju (Komisije ranijeg saziva) je prošlo više od 12 mjeseci. Ovo u

kontekstu činjenica što su UP i VDT na zajedničkoj konferenciji od 19.2.2019. godine, obavjestili javnost da su rasvjetlili slučaj i to ponovili 25.7.2019. godine.

- nije dostavljeno objašnjenje da li je nadležni tužilac provjerio sve činjenice koje je navela Olivera Lakić u svom iskazu, datom pred Višim državnim tužilaštvom 6.11.2019. godine, i provjerilo sve tekstove koje je Olivera Lakić pisala od 2011. godine, kada je dobila prve prijetnje pa do datuma napada. U svom iskazu, kao i novinskim tekstovima je pominjala imena ljudi koji su dovođeni u vezu sa duvanskim poslovima i njihovoj mogućoj sprezi sa ljudima iz vrha vlasti, zbog čega to treba uzeti kao mogući pravac u pronalasku napadača i nalogodavaca.

Vrhovno državno tužilaštvo je Komisiji dostavilo i izjašnjenje Specijalnog državnog tužilaštva u kome stoji sljedeće:

“Nakon upoznavanja sa sadržajem Izveštaja o radu komisije za praćenje i postupanje nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistvima novinara i napada na imovinu medija, za vremenski period od 4.juna do 4.oktobra 2021.godine,a koji izvještaj je usvojen na Sjednici Vlade Crne Gore od 28.11.2021.godine, Specijalno državno tužilaštvo navodi da je postupilo po zahtjevu Komisije dostavljanjem detaljnog Izveštaja o postupanju u ovom predmetu.

U vremenskom periodu od kada Specijalno državno tužilaštvo postupa u navedenoj istrazi, u krivičnom postupku Kti-S br. 34/20, dakle nakon 24.12.2020. godine, pokrenut je krivični postupak protiv lica R.G, B.F, K.F, B.L, V.D, L.D, K.B, zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili više krivičnih djela i to: stvaranje kriminalne organizacije iz člana 401a i drugih krivičnih djela.

Nadalje, Specijalno državno tužilaštvo je saslušalo oštećenu L. O. u svojstvu svjedoka oštećene u prisustvu njenog punomoćnika, okrivljenih i njihovih izabраних branilaca. Navedenom svjedoku – oštećenoj L.O i njenom punomoćniku dostavljene su naredbe o sprovođenju istrage i naredbe o proširenju istrage protiv svih lica – okrivljenih koji su obuhvaćeni ovom istragom, kao i zapisnik o saslušanju svjedoka P.B, a takođe je na CD-u dostavljen kao i svim braniocima u ovom postupku dobijeni materijal koji sadrži međusobne komunikacije između pripadanika kriminalne organizacije međusobno i sa drugim licima, a koju je tužilaštvo dobilo po zatraženoj Zamolnici za pružanje međunarodne pravne pomoći Kmp-S br. 80/21 od 29.07.2021.godine. Takođe je izvršena analiza dostavljenih komunikacija i izdvajanje bitnih komunikacija, a vezano za napad na svjedoku oštećenu L.O koje će u najkraćem vremenskom periodu biti dostavljene i oštećenoj L.O, njenom punomoćniku kao i okrivljenima i njihovim izabраним braniocima radi upoznavanja sa sadržinom tog dokaza.

Sav dobijeni materijal zatražen Zamolnicom posredstvom MPP i dostavljen je od strane Vrhovnog državnog tužilaštva Republike Francuske, koje tužilaštvo je putem e-maila dostavilo i zatraženi materijal po dopunama Zamolnica od 26.10 i 15.12.2021. godine, a čija analiza dostavljenog materijala je u toku i kompletan rezultat i izdvojene komunikacije će biti dostavljene svim strankama u ovom postupku, u skladu sa zakonom.

Specijalno tužilaštvo nalazi i zaključuje da je u ovoj krivično pravnoj stvari do stepena osnovane sumnje razriješeno, a što se zaključuje iz sprovedenih dokaza, ko su okrivljeni koji su kao pripadnici kriminalne organizacije čiji je organizator za sada ostao neotkriven i nije identifikovan, kao saizvršioци učestvovali u napadu na novinarku O.L dana 08.05.2018.godine, kao i ko su okrivljeni koji su podstrekavali lice B.P da za novčanu nadoknadu po izlasku iz ZIKS-a izvrši krivično djelo ubistvo iz člana 143 KZ CG na štetu oštećene O.L i svi ti dokazi su pribavljeni na zakonit način i nalaze se u spisima predmeta. Međutim, za postupajućeg Specijalnog tužioca je iznimno važno da se identifikuje nalagodavac ili nalogodavci i inspiratori napada na istraživačkog novinara O.L, te da se isti osnovom pribavljenih dokaza i procesuiraju.

Dakle od preuzimanje predmeta u nadležnost Specijalnog državnog tužilaštva 24.12.2020. godine, i formiranja novog predmeta otvaranjem istrage pod brojem Kti-S br. 34/20 od 25.12.2020.godine, oštećena O.L je saslušana u prisustvu svog punomoćnika, te okrivljenih koji su izrazili želju da lično prisustvuju sprovođenju ove dokazne radnje, i u prisustvu njihovih izabраних branilaca. Takođe oštećena O.L je prisustvovala sa svojim punomoćnikom saslušanju okrivljenih R.G i B.F kao i okrivljenog L.D koji su iskoristili svoje zakonsko pravo da ne odgovaraju na pitanja Specijalnog tužioca, svojih izabраних branilaca kao i samog svjedoka oštećene, a za sto kao dokaz postoje zapisnici u spisima predmeta.

Specijalno državno tužilaštvo je posebnim aktom obavijestilo Komisiju da ne može da dostavlja Komisiji spise predmeta u smislu člana 203 Zakonika o krivičnom postupku jer Komisija nije stranka u krivičnom postupku, odnosno nema to svojstvo već joj je dostavilo Izveštaj u kojim su pobrojane aktivnosti tužilaštva koje su aktivnosti i dalje u kontinuitetu nastavljene. Nadalje, spisi predmeta ovog tužilaštva u vezi sa podstrekavanjem lica B.P koje se tada nalazilo u UIKS-u na ubistvo novinara svjedoka oštećene O.L u maju 2020.godine od strane okrivljenih R.G i B.F je dio spisa predmeta Kti-S br. 34/20 i obuhvaćeno je dispozitivom naredbe o sprovođenju istrage Kti-S br. 34/20 od 25.12.2021.godine.

Navodi se, da je rad u ovoj istrazi i njeno okončanje koji će kao epilog imati podizanje optužnice u zakonskom roku, od najvećeg prioriteta i važnosti za ovo tužilaštvo i za postupajućeg Specijalnog tužioca koja rukovodi ovom istragom uz pomoć istražnog tima koji je formiran.

Komisija je zaključila sljedeće:

- Specijalno državno tužilaštvo nije dalo pojašnjenje i obrazloženje zbog čega istraga traje pred ovim tužilaštvom više od 13 mjeseci, a ukupno više od 36 mjeseci, iako je zakonski rok 6 mjeseci.
- Specijalno državno tužilaštvo je saslušalo oštećenu O.L. 25.11.2021. godine, i time postupilo po zaključku Komisije. Dodatno, tužilaštvo od saslušanja oštećene, poziva oštećenu na sva saslušanja svjedoka i okrivljenih i upoznaje je sa tokom postupka.
- U odnosu na dostavljanje spisa predmeta koji su proglašeni tajnim, tužilaštvo je stava da ih Komisiji ne može dostaviti jer nije stranka u postupku.
- Komisija će o nemogućnosti da prati istrage koje su proglašene tajnim, upoznati Vladu Crne Gore, i ukazati na svoju ograničenu nadležnost kada su u pitanju predmeti koji su označeni tajnim,

kako bi se ili proširila nadležnost Komisije ili zauzeo stav da Komisija nema nadležnosti u predmetima u kojima su istrage proglašene tajnim.

3. Napad na Seada Sadikovića (20.03.2021)

Komisija je u svom prvom izvještaju utvrdila da nedostaje ključni dokaz u istrazi, desetak sekundi snimka prebijanja Seada Sadikovića sa kamere na zgradi Hipotekarne banke u Bijelom Polju, i zaključila da osnovna tužiteljka Danijela Đuković nije prihvatila zahtjev policije da se, između ostalog, "utvrde razlozi zbog kojih nedostaje snimak u navedenom vremenu i da se utvrdi da li je neko od lica koja imaju pristup sistemu video nadzora sa eventualnom namjerom brisao ili dorađivao djelove video snimka". Umjesto toga, tužiteljka sužava istragu i izdaje naredbu da sudski vještak utvrdi samo da li su kamere bile u funkciji i da li je snimljen napad.

Komisija je zaključila da je policija urgentno reagovala, lišila slobode dvojicu osumnjičenih, saslušala učesnike i svjedoke događaja, ali nije jasno zašto je podnijela krivične prijave protiv samo dvojice učesnika incidenta, iako su svi svjedoci, koji su saslušani odmah nakon incidenta, kao i sam Sadiković, potvrdili da je u napadu učestvovalo najmanje četvoro osoba.

Komisija je konstatovala da se u dostavljenim dokumentima nigdje ne pominje istraga o tome kako je dio snimka dospio u javnost, niti da li je on montiran, kao i da je to nedopustivi propust.

Komisija je preporučila da se izuzeti DVR uređaj uputi u Forenzički centar na vještačenje uz preporuku tužilaštvu da se, kao što je to policija ranije tražila, utvrde razlozi zbog kojih nedostaje snimak u navedenom vremenu i da se utvrdi da li je neko od lica koja imaju pristup sistemu video nadzora sa eventualnom namjerom brisao ili dorađivao djelove video snimka.

Vrhovno državno tužilaštvo dostavilo je Komisiji izjašnjenje Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju, koje detaljno navodi šta je sve preduzeto u istrazi, što je Komisija već utvrdila u svom izvještaju.

O detaljima koji se odnose na zaključke i preporuku Komisije, ODT Bijelo Polje navodi:

"Detaljnim analizom DVR uređaja dostavljenog u prilogu naredbe, utvrđeno je da kamere na istom ne snimaju neprekidno, već se iste uključuju na senzor pokreta, tj. snimaju samo kada je registrovano neko kretanje u dijelu koji snimaju.

U vezi sa spornim događajem, utvrđeno je da nedostaje dio snimka sa kamere broj 10, dana 20.03.2021 .godine, u periodu od 20:02:01 do 20: 02:10. Kao razlog tome naveo je što kamere nijesu podešene da snimaju neprekidno, već snimanje određuje senzor;

U prilogu nalaza i mišljenja — izvještaja dostavljen je i CD- R disk koji predstavlja njegov sastavni dio, na kojem je snimljeno tri fajla i 568 fotografija sa preciznom naznakom sa koje je kamere određeni video ili fotografija, dok se na samom sadržaju može vidjeti tačno vrijeme.

S tim u vezi, kako u dostavljenom nalazu i mišljenju, shodno naredbama, od određenog vještaka informacione tehničke struke, ni na jedan način nije ukazano o eventualnom 'brisanju ili dorađivanju" predmetnog video snimka, kao i eventualno drugim radnjama i djelovanju koje bi

ukazale da je učinjeno krivično djelo za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, to nije bilo prostora za preduzimanje drugih radnji u izvidaju u tom smjeru”.

Vrhovno tužilaštvo je u “Izjašnjenjima državnih tužilaštava” na preporuke Komisije navelo sljedeće:

“Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, u skladu a zakonskim nadležnostima vrši nadzor nad radom Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju. Imajući u vidu navedeno ovo Tužilaštvo ce zatražiti detaljan izvještaj o izvršenom nadzoru u predmetu formiranom povodom napada na novinara Seada Sadikovica”.

Komisija je zaključila sljedeće:

- U naredbama ODT Danijela Đuković vještaku nije naložila da utvrdi da li je snimak “brisan ili dorađivan”, pa stoga vještak nije ni radio takvo vještačenje.
- Nije vjerovatno da se kamera, koja se uključuje putem senzora koji reaguje na kretanje a isključuje kad to kretanje prestane, prema objavljenom snimku u medijima, prestane da radi u momentu kada više lica užurbano izlazi iz automobila i kreće ka mjestu na kojem je novinar napadnut, a da se ponovo uključi u trenutku kada se ta lica vraćaju u automobile i odlaze, tako da na snimku nedostaje upravo 9 sekundi tokom kojih više lica prebija Sadikovića. Kamera bi prestala da radi jedino da su sva lica koja se vide na snimku odjednom prestala da se kreću na 9 sekundi a potom nastavila da se kreću a kamera nastavila da snima.
- Stoga ne stoji ocjena ODT da “nije bilo prostora za preduzimanje drugih radnji u izvidaju u tom smjeru”.

Komisija preporučuje sljedeće:

- Vrhovnom državnom tužilaštvu da upozna Komisiju sa “detaljnim izvještajem o izvršenom nadzoru u predmetu formiranom povodom napada na novinara Seada Sadikovica”, ako je u posjedu takvog izvještaja Višeg državnog tužilaštva Bijelo Polje.
- Svim rukovodiocima nadležnih tužilaštava da iskoriste svoje zakonske nadležnosti, u skladu sa preporukama iz trećeg izvještaja komisije, i preduzmu sve mjere i izdaju potrebne naloge, uključujući obavezujuća uputstva i ustupanje predmeta drugim tužiocima i tužilaštvima, kako bi se obavila potrebna vještačenja u Forenzičkom centru i utvrdilo da li je bilo brisanja i/ili dorađivanja snimaka sa kamere na zgradi Hipotekarnoj banci u vrijeme napada na Seada Sadikovića.
- Rukovodiocu Osnovnog tužilaštva u Bijelom Polju da utvrdi postoji li bilo kakva zakonska ili etička odgovornost postupajuće tužiteljke Danijele Đuković u ovom predmetu.

4. Napad na Esada Kočana (27.03.2021.)

U vezi sa istragom napada na glavnog urednika nedjeljnika „Monitor“ Esada Kočana, Komisija je konstatovala ispravno i blagovremeno postupanje policije i tužilaštva, osim u dijelu da se iz dokumentacije kojom raspolaže Komisija ne vidi se da li je provjeravana istinitost iskaza

optuženog Dragutina Šukovića vezano za motiv dolaska na lokaciju gdje se susreo sa oštećenim Kočanom, kao i da li je on tu viđan i ranije.

Komisija je preporučila da se provjeri istinitost navoda optuženog Dragutina Šukovića da njegova djevojka živi u komšiluku oštećenog Esada Kočana, i da se, ukoliko je to tačno, ta osoba sasluša, što bi pomoglo u rasvjetljavanju okolnosti i otklanjanju ili potvrđivanju sumnji da je napad na Kočana učinjen s umišljajem i na nečiji nagovor. Potvrđivanje sumnje bi obavezivalo na dodatnu istragu u cilju otkrivanja mogućeg nalogodavca napada.

VDT je u "Izjašnjenjima državnih tužilaštava na preporuke Komisije" navelo da je, shodno preporukama Komisije, u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici formiran predmet Ktr br. 1466/21, u cilju utvrđivanja motiva napada na oštećenog Esada Kočana. "Upravi policije — CB Podgorica naloženo je da se prikupe podaci za sva ženska lica koja stanuju u ulazu zgrade u kojoj živi oštećeni, nakon čega bi se iste saslušale, te operativnim radom da se provjeri da li je okrivljeni i prije kritičnog događaja dolazio u ulaz u kojem živi oštećeni, a ukoliko jeste da se dostavi spisak lica kod kojih je bio u posjeti. Vještaku informacionotehničke struke izdata je naredba radi izuzimanja svih podataka iz telefonskog listinga dobijenog po naredbi sudije za istragu izdate po zahtjevu Tužilaštva, koji nalaz i mišljenje je ovih dana dostavljen Tužilaštvu i poslužiće za dalje usmjeravanje i preduzimanje dokaznih radnji", stoji u izjašnjenju ODT Podgorica.

Komisija je zaključila da je ODT Podgorica postupilo po preporuci Komisije, ali Komisiji nijesu poznati rezultati istrage motiva napada na Esada Kočana.

Preporuka:

Komisija preporučuje ODT Podgorica da Komisiji dostavi dokumentaciju o istrazi i eventualnoj odluci u predmetu Ktr br. 1466/21.

U predmetima - napada na novinara Nebojšu Šofranca 24/25.04.2021. i napada na Slavicu Kruščić Vasović, 18.06.2021. nije bilo preporuka za ODT Podgorica, kao i kada je u pitanju napad na Jelenu Jovanovic, 14.03.2021.

Drugi izvještaj

1. Napad na imovinu Milovana Novovića 2015.

U slučaju napada na novinara DN Dan Novović Milovana, prijavljeno je u CB Bijelo Polje, da je na službenom vozilu marke Fiat Punto", vl."JU Medija Mont — DN Dan", polomljeno zadnje vjetrobransko staklo, u izvještaju Komisije data je preporuka da zbog protoka vremena Uprava policije dostavi informacije, da li je preduzimala radnje u ovom predmetu nakon 08.05.2015. godine, i ukoliko jeste da dostavi kompletnu dokumentaciju.

Osnovno državno tužilaštvo u Bijelom Polju je obavijestilo da je nakon dvije urgencije policiji učinjene dana 20.07.2015. godine i 16.09.2015. godine, policija odgovorila na način što je "dana 30.09.2015 godine, Uprava policije CB Bijelo Polje dostavila prijavu podnesenu od strane Novović Milovana, Zapisnik o obavještenju prikupljenom od gradjanina Novović Milovana, Službenu zabilješku o oštećenju vozila, tri službene zabilješke na okolnosti postupanja u vezi prijavljenog događaja i fototehničku dokumentaciju br. 199/15". Takođe, "Dana 16.06.2016. godine, Uprava policije CB Bijelo Polje je obavijestila to tužilaštvo, da preduzimaju sve operativne mjere i radnje kako bi pronašli i identifikovali izvršioca ovog krivičnog djela".

Takođe, Tužilaštvo obavještava Komisiju da je godinu i po nakon napada na vozilo novinara Novovića, ponovo od policije zatraženo da obavijesti tužilaštvo o preduzetim mjerama i radnjama u cilju otkrivanja izvršioca ovog krivičnog djela. Od policije je potom, dopisom od 18.04.2017. godine, obaviješteno to tužilaštvo da policija i dalje radi i preduzima službene mjere i radnje u cilju identifikacije izvršioca ovog krivičnog djela te da će ih o svim novim saznanjima informisati. S tim u vezi, Tužilaštvo potom konstatuje da je za ovaj slučaj nastupila zastara. To je bilo tačno nakon dvije godine od napada na vozilo medijske kuće DAN i novinara Novovića.

Zaključak Komisije:

Komisija smatra da je u konkretnom slučaju izostalo ozbiljnije djelovanje Tužilaštva, a pogotovo djelotvornija sa policijom.

Komisija takođe smatra da je prva reakcija Tužilaštva koja se desila sedam dana nakon napada zakašnjela, što ne abolira eventualno nedovoljno postupanje policije. Zastarijevanje ovog slučaja je, Komisija smatra, posljedica neažurnosti nadležnih državnih organa.

Preporuka Komisije:

Komisija smatra da bi Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju trebalo da provjeri postupanje ODT Bijelo Polje pogotovo u smislu eventualne odgovornosti za nedjelotvornu istragu i zakašnju reakciju koja je protokom od sedam dana istragu učinila otežanom.

Komisija preporučuje da ODT Bijelo Polje od Uprave policije zatraži precizan i detaljan izvještaj o radnjama koje je preduzela, a Upravi policije da ODT dostavi informacije na prednje navedeni način.

2. Napad na Sinišu Lukovića 2016. godine

U slučaju napada na Sinišu Lukovića iz 2016. godine, **Komisija je preporučila** da Policija i Tužilaštvo dostave kompletnu dokumentaciju o ovom predmetu, a imajući u vidu da je raspoloživa dokumentacija iz 2016. godine. Martinović je, naime, osuđivani švercer droge, pa zbog toga i sada zaključujemo i da je Tužilaštvo na nedovoljno obazriv način tretiralo opasan napad na novinara, te da je prenebreglo prijetnje upućene njemu preko njegove supruge. Očigledno je da su riječi "nema što da piše nakon osam godina o tome", kao i "da je došao najveći trafikant narkotika-droge u Crnoj Gori" ispred kuće Lukovića, praktično na ulaznim vratima, jasne prijetnje.

U odgovoru ODT Kotor konstatuje se samo da taj predmet nije formiran. Takođe se kaže i da je tužiteljka ocijenila da nema elemenata bića krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti, već se radi o prekršaju, nakon čega je i uslijedilo vođenje prekršajnog postupka.

Zaključak Komisije

Komisija smatra da je tretiranje ovog slučaja kao prekršaj a ne krivično djelo posljedica neodgovornog odnosa nadležnih državnih organa a pogotovo ODT Kotor.

Preporuka Komisije

Komisija smatra da je neohodno da Više državno tužilaštvo izvrši nadzor u ODT Kotor, da preispita da li se u ovom slučaju postupalo u skladu sa zakonom, te da li je bilo propusta u radu Tužilaštva.

3. Napadi na Marka Milačića, Obrada Pavlovića i Balšu Rakočevića 2015 i 2016. i Tatjanu Šuković i Dragana Tomaševića 2021.

U slučaju izvještaja Komisije povodom prijetnji novinaru Marku Milačiću 2015. godine, i u vezi napada na novinara Obrada Pavlovića 2016. godine, Tužilaštvo ne saopštava ni jedan detalj, niti se odnosi prema zaključku Komisije da joj se dostave svi spisi tih predmeta. Isti odnos ima i prema slučaju napada na fotografa Balšu Rakočevića, koji se zbio 2015. godine.

U vezi događaja napada na Tatjanu Šuković i Dragana Tomaševića, 01.09.2021. godine, Komisija je takođe zatražila svu raspoloživu dokumentaciju, a dobila samo šturi odgovor ODT Cetinje da je ona "dostavljena oštećenima koji imaju pravo uvida u spise predmeta shodno odredbama ZKP-a".

Preporuka Komisije

Da Vrhovno državno tužilaštvo naloži nadležnim tužilaštvima da Komisiji dostave spise predmeta Šuković i Tomašević, predmeta Milačić i Pavlović, predmeta Balše Rakočevića.

Preporučujemo VDT da naloži nadležnim tužilaštvima u ovim predmetima Komisiji u što kraćem roku dostave kompletnu dokumentaciju.

4. Napadi na novinarku N1 televizije Aleksandru Tolj i Ljubicu Milićević i Draga Matovića iz TV Vijesti

Povodom slučaja napada na Sarajevsku ekipu N1 televizije – novinarku Aleksandru Tolj i njenog kolegu snimatelja – **Komisija je zaključila** da su državni organi, iz nepoznatih razloga, preduzeli minimalan broj radnji kako bi se utvrdila istina o ovom napadu, iako se u dokumentaciji navodi da su u posjedu imali CD o predmetnom događaju koji je dostavljen sa N1 televizije i **preporučila** između ostalog da se preduzmu dodatne radnje, Tužilaštvo nije odgovorilo na adekvatan način.

Osnovno državno tužilaštvo na Cetinju, naime, tvrdi da je preduzelo niz postupaka i urgencija prema policiji i kolegama iz BiH, kako bi se dobilo svjedočenje oštećenih. ODT navodi detalje o zahtjevima prema Policiji iz kojih se ne vidi adekvatan odgovor u smislu pronalaženja svih

počinilaca očiglednog djela napada na novinare koji se vidi i na javnosti dostupnim video materijalima. Tužilaštvo se ne osvrće na nepronalaženje napadača. Ono informiše Komisiju da je od Policije u više navrata tražilo utvrđivanje identiteta počinilaca, ali nema razloga za nepronalaženje istih.

Između ostalog, Tužilaštvo kaže i da: "Imajući sve prednje u vidu, to ne stoje navodi izvještaja Komisije u dijelu u kojem se zaključuje "Da su državni organi iz nepoznatih razloga, preduzimali minimalan broj radnji kako bi se utvrdila istina o ovom napadu". Nadalje se u izvještaju navodi da je to tužilaštvo – postupajuća državna tužiteljka u više navrata obavještavala svog kolegu Miroslava Turkovića, i detaljno informisala o preduzetim radnjama tog tužilaštva u predmetnoj krivično-pravnoj stvari, pa cijeni da prethodne izvještaje nije detaljno pročitao član Komisije koji je obrađivao postupanje tužioca u ovom predmetu, a ukoliko pak jest, onda ovakve zaključke Komisije cijeni kao zlonamjerno prezentovanje rada ovog tužilaštva".

U slučaju od 22.08.2021. godine i napad na ekipu TV Vijesti iz ODT Cetinje kažu da „taj slučaj nije imao za posljedicu dvije prekršajne prijave, kako je to navedeno u izvještaju komisije, već je osim prekršajnog kažnjavanja dva lica, čije radnje predstavljaju bitna obilježja bića prekršaja koja su im stavljena nateret, i za koja su kažnjeni, u toku i izviđaj protiv nepoznatnog učinioca krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, te je postupanje nadležnog tužilaštva bilo ažurno, pravovremeno, i u skladu sa zakonom.“

Zaključak Komisije

Komisija cijeni to što je o preduzetim radnjama u oba slučaja detaljno informisan član Komisije gospodin Turković, ali bi bilo učinkovitije da su Komisiji dostavljeni kompletni spisi (prateći materijal – video/audio snimke i slično), kako bi se sveobuhvatno sagledale sve okolnosti u ovom predmetu.

Komisija će dopunjeni materijal nanovo i detaljno proučiti.

Komisija ne dijeli ocjenu Tužilaštva o zlonamjernom prezentovanju njihovog rada. Naprotiv, to je bilo krajnje dobronamjerno, iako je Komisija zabrinuta zbog činjenice da Tužilaštvo ne prihvata njen zaključak da je preduzelo minimalan broj suštinskih radnji, što puke urgencije policiji da utvrdi identitet počinilaca, svakako nisu.

Takav se zaključak odnosi jednako i na slučaj napada na novinare televizije Vijesti 25.08.2021. godine. Puko traženje od policije da ona izvrši neke radnje i šutnja na nepostojanje rezultata, ne doprinosi odvratanju od napada na novinare. Takav stav Komisije proizilazi iz njoj dostupnih podataka, a dužnost je tužilaštva i policije da preduzmu sve neophodne radnje u cilju rasvjetljavanja ovih napada.

Preporuka Komisije

Vrhovno državno tužilaštvo da naloži ODT Cetinje da Komisiji dostavi sve spise predmeta i audio ii video materijal.

Komisija preporučuje da ODT Cetinje od Uprave policije zatraži precizan i detaljan izvještaj o radnjama koje je preduzela, a Upravi policije da ODT dostavi informacije na prednje navedeni način.

Više državno tužilaštvo u Podgorici da izvrši nadzor i utvrdi da li je bilo propusta i neažurnosti u postupanju ODT Cetinje u pogledu identifikovanja napadača iz mase koji su vidljivi i u javnosti dostupnim materijalima i utvrdi eventualnu odgovornost.

5. Napad na Marijanu Bojanić 2015.

U slučaju napada na Marijanu Bojanić iz 2015. godine, za koji je Komisija konstatovala da je policija dobro odradila svoj posao, pronašla napadača i procesuirala taj slučaj, Komisija je **zaključila** da je neophodno da Tužilaštvo Komisiji dostavi svu dokumentaciju i obavijesti je o eventualnim odlukama Suda.

Tužilaštvo je Komisiji dostavilo informaciju o odlukama Suda, Osnovnog i Višeg (K.br. 369/15 kojom je okrivljeni D.M. oglasen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca zbog izvršenja kriv. djela iz čl. 168 st. 1 KZ na štetu oštećene Marijane Bojanić; kao i Kž.br. 117/16 kojom je uvažena žalba okrivljenog D.M. i preinačena presuda Osnovnog suda u Nikšiću K.br. 369/15 u dijelu odluke o krivičnoj sankciji, tako što je okrivljenom D.M. utvrđena kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca i istovremeno određeno da se ista neće izvršiti ukoliko okrivljeni za vrijeme od 1 godine, od dana pravosnažnosti presude, ne učini novo krivično djelo).

Zaključak Komisije

Komisija konstatuje da je Tužilaštvo ispunilo preporuku Komisije.

6. Napad na Zoricu Bulatović 2015.

U slučaju napada na novinarku Zoricu Bulatović, **Komisija je zaključila** da je protok vremena „prekrio prašinom“ sve ono što bi se odmah po napadu možda i moglo učiniti a što, po Komisiji dostupnoj dokumentaciji, nije učinjeno. To je i samu novinarku odvratilo od privatnog gonjenja NN počinioca tako da bi bilo dobro zaključiti da je još jedan napad na novinare prošao nekažnjeno.

Komisija je **preporučila** da joj Tužilaštvo dostavi kompletnu dokumentaciju.

Na ovu preporuku i zaključak, Osnovno državno tužilaštvo u Kolašinu u izjašnjenju šturo prepričava navode date Komisiji u prethodnom sazivu 2016. godine, tvrdeći da neki osnovni elementi iz službenih policijskih zabilješki nijesu u spisu ovog predmeta Tužilaštva:

“Tužilaštvo se dalje izjašnjava da navodi iz izvještaja Komisije da je policija obavila uviđaj dan nakon napada na vozilo novinarku, te da je konstatovano da je lomljenjem stakla na autu

napravljena rupa, kroz koju su napadač, ili više njih, provukli ruku i iz zadnjeg dijela vozila otuđili dva para ženskih cipela i službenu dokumentaciju, ne čine sastavni dio spisa predmeta, koji su formirani u tom tužilaštvu, niti tužilac raspolaže podatkom da je prilikom lomljenja stakala na vozilu novinarkе Bulatović Zorice bilo otuđenja predmeta, koji se navode u izvještaju Komisije”.

Zaključak Komisije

Neuobičajno je da spisi iz policije nijesu dostupni tužilaštvu, a ostaje nejasno i iz kojih razloga spisi Policije nijesu dostupni Tužilaštvu. Takođe, nejasno je iz odgovora Tužilaštva na koji način je tretiran ovaj slučaj.

Komisija prihvata od strane Tužilaštva utvrđenu štamparsku grešku, jer je uviđaj zaista obavljen 08.05.2015. godine, čime se ne umanjuje percipirano nečinjenje državnih organa u ovom slučaju.

Preporuka Komisije

Preporučuje se Vrhovnom državnom tužilaštvu da naloži ODT Kolašin da dostavi Komisiji spise predmeta, bez obzira što je slučaj zastario a još jedan napad na novinare prošao nekažnjeno.

ZAHTJEVI I UPITI KOMISIJE NADLEŽNIM ORGANIMA, ZAHTJEVI UPUĆIVANI KOMISIJI I ODGOVORI

Dopisi Komisije upućeni organima i institucijama:

Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade, **br. 22-31, 19.07.2022.godine**, povodom obezbjeđivanja dozvola za pristup tajnim podacima za članove kojima do sada nije izdata dozvola;

Dopis VDT-u, **br.22-32, 19.07.2022.godine**, povodom slučajeva: dva napada na novinarku Vijesti, Jadranku Četković (april 2022. i jun 2022.g); napada na novinarsku ekipu Gradske TV u Budvi april 2022.g; napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 13.jula 2022.godine u Nikšiću; napada na novinara Pobjede Duška Mihailovića 13.jula u Nikšiću i prijetnji koje su mu upućene putem Twitter naloga nakon napada; napada na snimatelja TV Nikšić Zorana Ivanovića, 13.jula 2022.godine u Nikšiću;

Dopis Upravi policije, **br.22-33, 19.07.2022.godine**, povodom slučajeva: dva napada na novinarku Vijesti, Jadranku Četković (april 2022. i jun 2022.g); napada na novinarsku ekipu Gradske TV u Budvi april 2022.g; napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 13.jula 2022.godine u Nikšiću; napada na novinara Pobjede Duška Mihailovića, 13.jula u Nikšiću i prijetnji koje su mu upućene putem Twitter naloga nakon napada; napada na snimatelja TV Nikšić Zorana Ivanovića, 13.jula 2022.godine u Nikšiću;

Dopis Upravi policije, **br.22-34, 19.08.2022.godine**, povodom slučajeva: napada na novinara Pobjede Slobodana Čukića, 7.avgusta, 2022. godine na Cetinju; napada na novinarku Gradske TV

Danicu Janković i snimatelja Vladmira Bracanovića, 7.avgusta tekuće godine na Cetinju; napada na kuću urednika Portala Berane online Nikole Uroševića, 9.avgusta 2022.g;

Dopis VDT-u, **br.22-35, 19.08.2022.godine**, povodom slučajeva: napada na novinara Pobjede, Slobodana Čukića 7.avgusta, 2022. godine na Cetinju; napada na novinarku Gradske TV Danicu Janković i snimatelja Vladmira Bracanovića, 7.avgusta tekuće godine na Cetinju; napada na kuću urednika Portala Berane online Nikole Uroševića, 9.avgusta 2022.g;

Dopis VDT-u, **br.22-36, 25.08.2022.g**, povodom slučaja napada na imovinu i zaposlene u redakciji DAN-a, 23.8.2022.godine;

Dopis Upravi policije, **br.22-37, 25.08.2022.g**, povodom slučaja napada na imovinu i zaposlene u redakciji DAN-a, 23.8.2022.godine;

Dopis VDT-u, **br.22-40, 15.09.2022.godine**, povodom slučajeva: napada na ekipu Gradske TV, 5.septembra 2022.g. na Cetinju; prijetnji redakciji i urednici M portala Danici Nikolić, 10.septembra 2022.g; kao i povodom slučaja novinark Tamare Nikčević koju je nepoznata osoba više puta tražila u prostorijama Gradske TV i ponašala se agresivno;

Dopis Upravi policije, **br. 22-41, 15.09.2022.g**.povodom slučajeva: napada na ekipu Gradske TV, 5.septembra 2022.g. na Cetinju; prijetnji redakciji i urednici M portala Danici Nikolić, 10.septembra 2022.g; kao i povodom slučaja novinark Tamare Nikčević koju je nepoznata osoba više puta tražila u prostorijama Gradske Tv i ponašala se agresivno;

Dopis Ambasadi Velike Britanije, urgencija, **br. 22-27/1, 22.9.2022.godine**, povodom inicijative za održavanje sastanka;

Dopis Upravi policije, urgencija **br.22-18/1 , 23.9.2022 godine**;

Dopis VDT-u, urgencija **br.22-7/1, 23.9.2022.godine** povodom dostavljanja dokumentacije nakon 1.1.2019. u vezi dva napada na Tufika Softića;

Dopis VDT-u, urgencija **br. 22-3/1, 23.9.2022.godine** povodom dostavljanja dokumentacije povodom slučaja ranjavanja Olivera Lakić 2018.godine, tražena je dokumentacija nakon 16.9.2021.godine;

Dopis VDT-u, **br. 2-1/21/2 23.9.2022. godine**, povodom dostavljanja cjelokupne dokumentacije u vezi slučaja ranjavanja novinark Olivera Lakić iz 2018.godine, što je i u skladu sa trećom preporukom Komisije iz Izveštaja o radu za period od 4.juna do 4.oktobra 2021.godine;

Dopis Višem sudu, urgencija **br. 4-2/21/2, 23.9.2022. godine** povodom dostavljanja dokumentacije u vezi slučaja novinara Jova Martinovića;

Dopis VDT-u **22-24/1, 23.9.2022.** urgencija povodom dostavljanja dokumentacije u vezi slučajeva prijetnji novinaru portala PCNEN Vuku Vujisiću i novinaru Vijesti Borku Žderu u novembru 2021.godine; prijetnji novinarki RTCG-a Ani Popović u januaru 2022.godine; napada na dopisnika TVCG Slobodana Doknića u Nikšiću u januaru 2022.godine;

Dopis VDT-u, urgencija br. **1-12-1/21/2, 23.9.2022.godine**, povodom dostavljanja dokumentacije u vezi slučaja Duška Jovanovića, počev od 1.1.2019.godine;

Dopis VDT-u, urgencija br. **22-9/1, 23.9.2022.godine**, povodom dostavljanja dokumentacije u vezi slučaja napada na N1 televiziju na Cetinju, koja je nastala nakon 24.9.2021.godine, kada je Komisija informisana o do tada preduzetim radnjama u ovom slučaju;

Dopis VDT-u, urgencija, br. **22-10/1 23.9.2022.g.** povodom dostavljanja tebele bilansa ostvarenih rezultata u kojoj su sadržani svi predmeti formirani povodom napda na novinare i njihovu imovinu;

Dopis VDT-u, urgencija br. **22-12/1, 23.9.2022.** povodom dostavljanja dokumentacije o radnjama koje su preduzete povodom slučaja napada na ekipu TV Vijesti-novinarku Ljubicu Milićević i kamermana Draga Matovića (Cetinje, 2021.g.) i napada na novinarku Tamaru Nikčević (Risan, 2021.g.), u periodu nakon 24.9.2021, kada je Komisija informisana o do tada preduzetim radnjama, kao i radnjama koje su preduzete povodom slučaja napada na novinarku Tatjanu Šuković i snimatelja Dragana Tomaševića (Cetinje, 2021.g.), u periodu nakon 8.11.2021, kada je Komisija informisana o do tada preduzetim radnjama;

Dopis VDT-u, urgencija br. **22-14/1 23.9.2022.g.** povodom dostavljanja dokumentacije u vezi slučajeva:

- slučaj urednika Informera, Novaka Uskokovića, 25.10.2015.godine;
- slučaj novinara, Pavlović Obrada, 5.8.2016.godine;
- slučaj novinara, Marka Milačića, avgust 2015.godine;
- slučaj novinarkе, Marijane Bojanić, 17.10.2015.godine;
- slučaj novinara Lajović Vuka i Jelene Jovanović, 21.10.2015.godine;
- slučaj novinara, Siniše Lukovića, 17.10.2016.godine;
- slučaj fotogarafa Informera, Balše Rakočevića, 24.10.2015.godine;
- slučaj novinara, Milovana Novovića, maj 2015.godine;
- slučaj novinarkе Zorice Bulatović, 7.5.2015.godine;
- slučaj novinarkе Slavice Jovanović, 25/26.8.2015.godine;
- slučaj novinarkе, Alme Ljuca, 12.6.2015.godine;
- slučaj prijetnji novinarima DAN-a o strane lica Canović Kemala, jun 2015.godine.

Dopis VDT-u, urgencija, br. **22-5/1 23.9.2022.g.** povodom dostavljanja dokumentacije o radnjama koje je preduzelo nadležno Državno tužilaštvo povodom prijetnji novinarki Oliveri Lakić iz 2011.godine, nastalu nakon što je osumnjičeni Milenko Rabrenović oslobođen optužbe;

Dopis VDT-u, urgencija, br. **22-21/1 23.9.2022.g.** u vezi dostavljanja cjelokupne dokumentacije u vezi slučaja napada na novinara Šekija Radončića iz 2022;

Dopis VDT-u **br.22-43, 23.9.2022.** povodom dostavljanja izjašnjenja u odnosu na preporuke sadržane u trećem izvještaju;

Dopis Upravi policije, **br.22-42, 23.9.2022.** povodom dostavljanja izjašnjenja u odnosu na preporuke sadržane u trećem izvještaju;

Dopis Ministarstvu javne uprave br. **22-45, 12.10.2022.godine**, povodom podrške za izradu baze i sajta;

Dopis MUP-u, **br.22-46, 12.10.2022.godine**, povodom podrške za izradu baze i sajta;

Dopis Upravi policije, **br. 22-49, 31.10.2022.godine** kojim se traži dostavljanje dokumentacije povodom prijetnji novinarima Gradske TV Milici Pavićević i Senadu Pećaninu u kojima se pominje novinar Pobjede Duško Mihailović;

Dopis VDT-u, **br.22-48, 31.10.2022.godine** kojim se traži dostavljanje dokumentacije povodom prijetnji novinarima Gradske TV Milici Pavićević i Senadu Pećaninu u kojima se pominje novinar Pobjede Duško Mihailović;

Dopis VDT-u, **br.22-50, 3.11.2022.godine** kojim se traži dostavljanje dokumentacije povodom slučaja postavljanja eksplozivne naprave na redakciju ND Vijesti 26.12.2013.godine;

Dopis Direkciji za zaštitu tajnih podataka **br.22-51, 8.11.2022.godine** kojim se traži pisano izjašnjenje o potrebi da se tužiocima izdaju nove dozvole, imajući u vidu da imaju dozvole kao tužiocima;

Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade **br.22-52, 17.11.2022.godine** kojom se traži slanje urgencije prema Direkciji za zaštitu tajnih podataka

Dopis Ambasadi SAD-a **br.22-55, 30.11.2022.godine** povodom ekspertske pomoći

Dopis VDT-u **br. 22-54 30.11.2022.** kojim se traži dokumentacija povodom slučaja napada na Milicu Minić iz 2018.godine

Odgovori na dopise Komisije:

Odgovor VDT na preporuke Komisije iz I i II izvještaja Komisije Vladi-dostavljeno mejlom;

Odgovor Uprave policije **br.01-215/22-24725/2 18.08.2022.godine**, na dopis Komisije br. 22-33 od 19.07.2022.godine povodom dva napada na novinarku Vijesti, Jadranku Četković (april 2022. i jun 2022.g); napada na novinarsku ekipu Gradske TV 8.4.2022.g, napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 13.jula 2022.godine u Nikšiću; napada na novinara Pobjede Duška Mihailovića; napada na snimatelja TV Nikšić Zorana Ivanovića, 13.jula 2022.godine u Nikšiću;

Izveštaj Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (23.jun-5.decembar 2022.godine)

Odgovor Uprave policije br. **49-215/22-28826/2**, **12.09.2022.**godine na dopis Komisije br. 22-37 od 25.8.20.22.godine, povodom napada na zaposlene i redakciju DAN-a;

Odgovor Uprave policije br.**49-216/22-29710/2**, **19.09.2022.**godine na dopis Komisije broj 22-34 od 19.8.2022.godine povodom prijave ekipe Gradske TV Danice Janković i Slobodana Čukića, predmet napada na urednika Portala Berane Nikole Uroševića;

Odgovor Uprave policije br. **49-215/22-34919/2** **11.10.2022.**godine na dopis Komisije broj **22-41** od 15.9.2022.godine, povodom napada na kamermana Gradske TV Borisa Đurovića na Ct, prijavljenog uznemiravanja prema novinarki Gradske TV Tamari Nikčević, prijetnji urednici portala M Danici Nikolić;

Odgovor Direkcije za zaštitu tajnih podataka br. **02-620/22-2** **9.11.2022.**godine na dopis Komisije br.22-51 od 8.11.2022;

Odgovor Uprave policije-dokument označen stepenom tajnosti **13.10.2022;**

Odgovor Uprave policije br. 49-215/22-42828/2 od **22.11.2022.** na dopis Komisije br.22-42.

Podgorica, *2012* 2022.godine

Predsjednik Komisije

Mihailo Lovović

