

**Ministarstvo održivog razvoja i turizma**  
Savjet za reviziju planskih dokumenata  
Datum: 22.06.2020.

Primjena				
Gr. jed.	Opština	Fed. št.	Pr. št.	Vrijednost
04-	119/20			

## IZVJEŠTAJ O REVIZIJI Prostorno-urbanističkog plana opštine Plav

**PLANSKI DOKUMENT: Prostorno-urbanistički plan (PUP) opštine Plav**

Naručilac/Obrađivač: Vlada Crne Gore / Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Opština: Plav  
Rukovodilac radnog tima: Dr Veljko Radulović, dipl.ing.arh.  
Vrsta planskog dokumenta: Lokalni planski dokument / Prostorno-urbanistički plan  
Faza izrade plana: NACRT  
Rješenje MORiT br. 101-53/131 od 08.10.2019.

Članovi Savjeta za reviziju su detaljno razmatrali korigovani Nacrt **PUP opštine Plav** i dali sljedeće primjedbe i sugestije:

### Oblast prostorno planiranje i urbanizam:

- U analizi postojećeg stanja društvenih djelatnosti treba dati ocjenu da li su postojeći kapaciteti zadovoljavajući kada su u pitanju potrebe stanovništva, odnosno da li je potrebna dopuna, proširenje i sl., i u skladu sa tim planirati njihov dalji razvoj u planiranom stanju.  
Potrebno je dopuniti tekst planiranog stanja za društvenih djelatnosti – tretman postojećih objekata (zadržavaju se, da li postoje uslovi za proširenje kapaciteta..).  
Na str. 114 se pominje da je u Plavu fomirana opšta bolnica, koja ne u ovom gradu ne postoji. U Plavu postoji i visokoškolska ustanova, potrebno dopuniti tekst.
- Veliki djelovi ruralnih naselja su ostali van građevinskih poručja ruralnih naselja i u važećem planu i u ovom Nacrtu. Ni važećim planom iz 2014 godine ni ovim Nacrtom nisu evidentirana sva građevinska područja sela i zaselaka, iz podataka koji su dostupni u GIS podacima TK25. U međuvremenu je vjerovatno došlo do dodatnih promjena u prostoru, što se može identifikovati preko podataka koji su dostupni na Geoportalu Uprave za nekretnine.  
Potrebno je u planu dopuniti sa jasnim smernicama na koji način će se ovaj problem prevazići na područjima gdje planirana namjena „šumske površine” i „poljoprivredno zemljište” (definisana zabrana gradnje u poglavlju 7.2.1.) a realno se nalazi izgrađen ruralni predio.  
U poglavlju 5.3.1. je rečeno da se „*Izgradnja objekata i sadržaja se usmjerava i koncentriše u građevinskim područjima naselja. Građevinsko zemljište naselja se uglavnom ne širi, u odnosu na postojeća naselja.*”  
Kakav je tretman postojećeg građevinskog zemljišta a koje nije evidentirano ovim planom?
- Ograničenja u BRGP su definisana samo za namjenu turizam. Za ostale namjene, ova ograničenja nisu definisana, a planirani kapaciteti u naseljima, kada je u pitanju nova izgradnja, omogućavaju izgradnju koja višestruko prevazilazi projekcije stanovništva i kapacitete infrastrukture koji su dati ovim planom.  
Potrebno je definisati ograničenja stepena rasta (BRGP) za sve namjene, kao što je to urađeno za turizam. Ovo takođe i važi za lokacije koje planirane ali nisu prostorno definisane u kartama PUP, kao što su nove poslovne i privredne zone, turistički kapaciteti van definisanih zona za turizam, katuni i sl.
- U GUR Murino je potrebno dopuniti sa smjernicama za tretman postojećih objekata i planirane izgradnje u zaštitnom koridoru autoputa.
- Dopuniti poglavlje Sprovođenje plana sa smjernicama za faznu realizaciju plana, smjernicama za povećanje energetske efikasnosti i korišćenje obnovljivih izvora energije, smjernicama za tretman neformalnih objekata i naselja.
- Ukoliko se do kraja izrade plana od Opštine ne dobiju potencijalne lokacije za formiranje privremene deponije za skladištenje otpada, neophodno je u tekstualnom djelu definisati uslove za određivanje ove lokacije.
- U svim kartama PUP prikazati granicu PPPN NP „Prokletije”.



**Oblast prostorno planiranje:**

1. Ponuđeni materijal može poslužiti kao osnov za dalju proceduru izrade i donošenja Plana.
2. U smislu ostvarenja deklariranih ciljeva i opredjeljenja za Održivi razvoj, potrebno je širenje naselja i novu gradnju uskladiti sa planiranim povećanjem broja domaćinstava (stanovnika) i razvojem djelatnosti uz maksimalnu zaštitu poljoprivrednih površina, zaštićenih područja i atraktivnih turističkih lokacija.

**Oblast saobraćajna infrastruktura:**

1. U prethodnom izvještaju primjedba je bila:  
*" Kod mreže postojećih lokalnih puteva, navedeno je da su:, podaci preuzeti su iz Analize o stanju lokalnih puteva u Crnoj Gori (Ministarstvo saobraćaja, pomorstva i telekomunikacija) i Odluke o određivanju lokalnih i nekategorisanih puteva ("Sl. list SRCG - opštinski propisi" br.28/90),,.*  
*Prije nekoliko godina u Odluci o opštinskim i nekategorisanim putevima, u članu 78 navedeno je da: „Danom stupanja na snagu ove odluke prestaje da važi Odluka o određivanju lokalnih puteva i njihovoj upotrebi za područje Skupštine opštine Plav ("Sl. list SRCG - Opštinski propisi", broj 28/90), koje će se primjenjivati do utvrđivanja registra opštinskih i nekategorisanih puteva,,. Usaglasiti,,*  
*U tekstu je navđeno: „Po primjedbi Revidenta postoji izmjena Odluke od prije par godina, ali i na traženje te Odluke od Opštine nijesmo uspjeli da je dobijemo,,.*  
Potrebno je odluku ugraditi u Predlog plana.
2. Predvidjeti biciklističke staze i u grafičkim prilogima a ne samo u tekstualnom dijelu.
3. U prethodnom izvještaju je navedeno da za saobraćajnicu Plava - Vojno selo, postoji urađen glavni projekat. Uz kolovoz su projektovane pješačke i biciklističke staze. Za izgradnju jednog dijela saobraćajnice je bio raspisan i tender. Traženo je da se preuzme položaj i profil saobraćajnice iz glavnog projekta ali je dat drugi profil. Slično je i sa Jezerskom ulicom. Ona je izgrađena ali na podlozi je nama. Preuzeti barem projektno rešenje ako već nije geodetski snimljena. I kod ove saobraćajnice postoje pješačke i biciklističke staze.
4. U grafičkom prilogu Saobraćaj postavljene su oznake za parking površine. Konture tih površina treba ucrtati. Normalno ne treba crtati raspored parking mjesta ali treba vidjeti, barem približno, koja je površina namijenjena za parkiranje. Površina parkinga je saobraćajna površina DS i ne treba da, u namjeni površina, bude drugačije označena (na prijer PUJ).
5. U tekstu plana, za autoput, piše: *"Koridor u širini od 2 km se ne čuva kroz definisanu namjenu "naselja" odnosno građevinska područja(rejone). Na grafičkom prilogu definisan je i uži koridor u širini od 500 m, koji se čuva u dijelu koji prolazi kroz građevinska područja (rejone) naselja."* Zašto je onda kod GUR-a Murina predstavljen koridor širine 2km?  
Planirani koridori mogu predstavljati smetnju razvoju opštine, ako se i štite od bilo koje gradnje do izgradnje saobraćajnica a ne bude, kao dosad, da se ništa ne radi na realizaciji tih saobraćajnica.  
Autoput, od Andrijevice, se pojavljuje u planovima više decenija a do sada nije urađeno čak ni idejno rešenje. Očigledno nije prioritet a sada treba da se taj koridor štiti od izgradnje.  
Pohvalno je zaštititi koridore važnih saobraćajnica ali ne treba to da traje predugo. Mora se forsirati da se urade barem projekti saobraćajnica, da bi se smanjila površina koridora, da bi se taj prostor koji bude van koridora mogao koristiti i za drugu gradnju.

**Oblast geodezija:**

Sugestije na Nacrt su bile:

1. U fajlu: "1. Topografska podloga sa granicom ".dwg folder „I Opština Plav“, podloga je prazna, u njoj postoji samo granica, insertovati podloge. Podloge se na daju u razmjeri 1:50000 za ovaj Plan – dato obrazloženje da treba uključiti layer i korigovana je oznaka razmjere.
2. Fajl "2. Administrativna karta sa katastrom".dwg – za ovaj Plan ne daju se Karte u razmjeri 1:50000, a i narušena su kartografska pravila struke (ne insertuje se DKP



- razmjere 1:2500 u kartu razmjere 1:50000) – djelimično postupljeno po sugestiji ,korigovan imenilac razmjere u pečatu. Katastarski podaci razmjere 1:2500 su planovi a ne karte. Naziv fajla kontradiktoran. Korigovati to prije javne rasprave.
3. U fajlu "1. Topografska podloga sa granicom generalnog urbanističkog rješenja Murino" folder "III GUR Murino"  
Ako je podloga 1:25000 ne stavljati u pečatu razmjeru 1:2500 - postupljeno po sugestiji
  4. Preuzeti za dio tog Zahvata katastarske podloge K.O. Murina – postupljeno po sugestiji, zatražene podloge od Uprave za nekretnine
  5. **Zaključak:** Sugestija data na Nacrt Plana - Konsultovati diplomiranog kartografa prije dostavljanja Kartografskih priloga za Nacrt data je kako bi se pri obradi podloga dobio još bolji kvalitet i ispoštovala pravila struke što sugestija br.2 i pokazuje.  
Ovaj korigovani Nacrt može ići u dalje procedure uz očekivanje da se postupi po ovim sugestijama prije javne rasprave.

Oblast **elektroenergetika:**

1. Na predmetni planski dokument, za fazu elektroenergetska infrastruktura, operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) je, dpisom br. 1911 od 13.02.2020. godine, naveo da na prostoru zahvata planskog dokumenta nema objekata u vlsništvu, niti ih planira u planskom periodu 2020. - 2029. godina.
2. Za fazu elektroenergetska infrastruktura, Obrađivač je prihvatio sve primjedbe i sugestije koje su dostavljene od strane operatora distributivnog sistema.
3. Obzirom na prethodnu konstataciju, operator distributivnog sistema je, dopisom br. 70-00-9236 od 03.03.2020. godine, dao saglasnost na PUP Opštine Plav, Nacrt plana, faza elektrodistributivna infrastruktura, uz određene uslove koje je Obrađivač prihvatio i ugradio u predmetni planski dokument.
4. Obrađivač je prihvatio i sve primjedbe koje su dostavljene od strane Izvjestioca za fazu elektroenergetska infrastruktura, ali je ostalo nejasno:
  - U slučaju potrebe za izgradnjom buduće TS 35/10 kV "Murino", u grafičkom prilogu je ucrtana trasa budućeg priključka na DV 35 kV Andrijevića – Plav, ali je potrebno pojasniti da li se radi o kablovskom ili nadzemnom vodu. Osim toga, obzirom da je ucrtan zaštitni koridor dalekovoda, pretpostavlja se da se radi o nadzemnom priključenju. Ukoliko se radi o nadzemnom priključenju, isti treba planirati po principu "ulaz – izlaz" (zadovoljenje kriterijuma pouzdanosti n-1) i tako ga ucrtati u grafičkom prilogu i definisati u tekstualnom dijelu Plana. Dopuniti i uskladiti sa pripadajućim grafičkim prilogom.
  - Obrađivač je u grafičkim priložima ucrtao koridore nadzemnih vodova 35 kV, ali nije jasno koja je usvojena širina šticeenog prostora, pa bi bilo potrebno to navesti u tekstualnom dijelu Plana. Obzirom da naša legislativa još uvijek nije definisala koridore nadzemnih vodova (mada jeste obavezu njihovog otkupa prilikom izgradnje), predlaže se Obrađivaču da za naponski nivo 35 kV usvoji šticeeni koridor širine od po 5 m sa lijeve i desne strane u odnosu na osovinu nadzemnog voda uz zadovoljenje sigurnosnih visina i sigurnosnih udaljenosti u skladu sa Pravilnikom.
  - Grafički prilog br. 5 koji sa odnosi na GUR Lokalnog centra Murino dopuniti u skladu sa prethodnom primjedbom. U tom smislu ovaj prilog treba proširiti (dati širi prikaz) sa dijelom na kojem se, u slučaju potrebe, planira izgradnja buduće TS 35/10 kV "Murino".
  - U samom sadržaju Plana, koji se odnosi na grafičke priloge GUR Lokalnog centra Murino (strana br. 3), ispraviti naziv grafičkog priloga br. 5.
5. **Zaključak:** Dostavljeni planski dokument: **PUP Opštine Plav, Korigovani Nacrt**, je ugalavnom, ispravljen i dopunjen u skladu sa prethodno dostavljenim primjedbama i sugestijama, pa se predlaže Investitoru da ga prihvati i dostavi na dalji postupak. Obavezuje se Obrađivač da, u Predlogu Plana, postupi po navednim primjedbama i sugestijama iz ovog Mišljenja i isti dopuni.



**Oblast poljoprivreda:**

Nemam primjedbi na Korigovani nacrt Prostorno urbanističkog plana Opštine Plav.

**Oblast pejzažna arhitektura:**

1. U okviru Plana pejzažnog uređenja, obrađivač je dostavio grafičke priloge: za GUR Opštinskog Centra Plav i GUR Lokalnog centra Murino. Međutim, kako je za veći dio zahvata GUR-a Plav predviđena izrada 6 detaljnih razrada, a GUR-a Murino 1 ili više, u kojim će se u okviru planiranih namjena naknadno izvršiti detaljno planiranje i kategorizacija zelenih površina, to u datim priložima površine za pejzažno uređenje treba prikazati na nivou: PUJ (površine javne namjene), PUO (površine ograničene namjene) i PUS (površine specijalne namjene). Grafički je potrebno prikazati i površine za pejzažno uređenje u okviru DS.  
Detaljnim razradama će se definisati kategorija i način uređenja površina u okviru pretežnih namjena. Npr. u okviru namjene T: *Zelenilo za turizam – Hoteli, Zelenilo turističkih naselja ili Zelenilo kampova*. Zatim u okviru MN i CD, mogu se osim *Zelenila poslovnih objekata* planirati i druge detaljne kategorije zelenih površina i sl.

**Mišljenje predstavnika opštine Plav:**

Obrađivač nije dao odgovore odnosno nije uvažio mišljenje koje se zasnivalo na postojećim studijama i razvojnim potrebama opštine iz prethodnog izvještaja koji se odnose na:

1. Promjene namjene u DUP-u Glavice već je zadržao namjene iz ranijeg GUR-a za to područje. Jedna od ključnih primjedbi revidenata Nacrta DUP-a Glavice novembra 2018. godine odnosila se na da isti ne može dobiti saglasnost upravo je nedostatak površina javne namjene (prof dr.Svetislav Popović). Opština Plav je otkupila zemljište za izgradnju doma za stare kao i za stambenu zgradu za socijalne radnike u prosvjeti u području zahvata DUP-u Glavice i iste ne može realizovati zbog namjene u GUR-u.(dostavljeno obrađivaču u dwg formatu).
2. Planiranu površinu zahvata DUP-a Prnjavor treba ograničiti samo na postojeći važeći DUP Prnjavor I faza u površini od cca 3,0 ha a ostalo za ostalo seosko područje gdje nema geodetskih podloga (popisni katastar) dati mogućnost direktnog izdavanja UTUa iz GUR-a u okviruma definisanih namjena.
3. Radi postojeće izgrađenosti u planiranom DUP-u Glavice treba korigovati granicu dodati površinu zahvata od cca 2,0ha (dato u dwg formatu).
4. Zadržati namjenu površina iz važećeg GUR-a Plav u zoni Plavskog jezera.
5. Uskladiti smjernice za smještajne objekte "divlja ljepota" kod "Wild beauty" Eco lodge objekata i "Wild beauty" rizorti sa smjernicama iz postojećeg važećeg PUP-a. (Standardi za "wild beauty" rizorte i Eco lodge:1."Wild Beauty" rizort – 3\*\*\* do 5\*\*\*\*\* zvjezdica pruža usluge tokom cijele godine, sa kapacitetom od 50 do 250 hotelskih standardnih soba kategorije od 3\*\*\* do 5\*\*\*\*\* zvjezdica.). U ovom korigovanom Nacrtu drastično su smanjeni smještajni kapaciteti Eco lodge: 1."Wild Beauty" rizorta na Dozvoljeno od 5 do 15 planinskih kućica /2-4korisnika po kući / 2-3 sobe/.
6. U skladu sa smjernicama Studije izvodljivosti za ustanovljavanje zaštićenog područja prirode na području Plavskog dijela Prokletija, Studije OECD 68, Studije Turistički centar Plav 2013, Studije crnogorske prokletije 2005, Studija turizma Zona Babino polje-Bogićevica „Prirodni uslovi ove zone omogućavaju izgradnju vrlo moćnog visinskog zimskog- sportskog centra. Po našim procjenama ovaj prostor treba čuvati za izgradnju oko 2.000. ležaja u svim vidovima smještaja),  
U korigovanom Nacrtu u odnosu na raniji Nacrt planirani smještajni kapaciteti su smanjeni umjesto 2.000. ležaja u zoni Babino polje Bogićevica planirano je 150+450 odnosno samo 600 ležaja. U skladu sa navedenim studijama u Planu izvršiti povećanje smještajnih turističkih kapaciteta na cca 20.000 ležaja (u ranijim baznim studijama Prostornog plana CG planirano 1500 ležaja, u ponuđenom Nacrtu planirano je samo 1500 ležaja .  
Ponuđeni Nacrt plana u odnosu na važeći PUP planira smanjenje stepena izrađenosti za oko 60% a samim time i manje smještajnih jedinica turističkog smještaja?
7. Azurirati postojeće stanje izgrađenosti u zahvatu PUP (orto foto snimak iz 2018.god), kako bi se doslo do realne siike stanja u prostoru, pa samim tim i planskog rjesenja kada je u pitanju definisanje planirane namjene.



8. Granice planiranih planova detaljne razrade u okviru GUR-a treba uskladiti sa postojećim važećim planovima (DUP Centar).
9. Uskladiti parametre namjene površina sa ranijim GUR-om (nema višeporodičnog stanovanja VS) i sa postojećom izgrađenosti - izgrađeni objekti (Su + 5 nadzemnih etaža) - pri izradi planova detaljnije razrade u zoni DUPa Centar i Glavice.
10. PUP treba da sadrži relevantne izvode iz ranije nabrojanih studija koje je sadržao postojeći važeći PUP, a i druge koje su dostavljene obrađivaču kojim treba se planira privredni razvoj (u skladu sa time izvršiti povećanje smeštajnih turističkih kapaciteta) i dr.  
Napomena: Budva posjeduje 15.000 smeštajnih jedinica (šezdesetih godina prošlog stoleća Plav je imao više noćenja od Budve).
11. U zonama centara naselja planiranu izradu DUP-ova za turistički centar Babino polje - Bogičevica ne treba ograničavati sa brojem ležaja već istu planirati na osnovu procjene uticaja na životnu sredinu.
12. U dijelu planiranog GUR-a Plav na strani 245 u površinama za zdravstvenu zaštitu davanjem kordinata obuhvaćen je dio gradske saobraćajnice koja postoji i planirana je važećim DUP-om Plav Centar. (uskладiti sa važećim DUP-om Plav Centar).
13. U poglavlju **6.1.4. Smjernice za izradu Detaljnih urbanističkih planova za GUR Plav**  
Kod 3. Detaljni urbanistički plan - Plavsko jezero treba dodati: Da bi se razvio i unaprijedio turizam i kupališni turizam pješčane plaže (PJEŠČANE PLAŽE SA MOBILIJAROM SU POSTOJALE A SADA SU OBRASLE JEZERSKOM VEGETACIJOM).
14. U ponuđenom Nacrtu vodosnabdijevanje je urađeno mimo ranijih studija i PUP-a Plav gdje je planirano da se nedostajuće količine vode za piće obezbijede sa izvorišta Alipašini izvori.  
U Idejno rješenje sistema vodosnabdijevanja Plava & Gusinja koje urađeno avgusta 2019.god u okviru tehničke pomoći opštinama "WB15-MNE-ENV-01 Projekti otpadnih voda i vodosnabdijevanja u Crnoj Gori Idejno rješenje sistema vodosnabdijevanja Plava i Gusinja. Na osnovu tehničke procjene postojećeg centralnog sistema vodosnabdijevanja u Plavu i Gusinju i uzimajući u obzir procijenjenu buduću potrebu za vodom pripremljene su odgovarajuće tehničke opcije u vezi sa obezbjeđenjem potrebnih dodatnih vodoizvorišta i odgovarajućeg sistema transporta vode u razmatranu zonu snabdijevanja, konkretno: Tehnička opcija A2 - pretpostavlja da se izvorište pod nazivom Alipašini izvori koristi za dodatno snabdijevanje pitkom vodom Gusinja i Plava, što uključuje i izgradnju prilično dugog i skupog sistema za transport vode između Gusinja i Plava.
15. Kotu velikih voda koja definiše zaštitni pojas uz Plavsko jezero treba definisati izohisom (stogodišnja voda u poplavama 2010.godine došla je do kote 911,0 mnv i u važećem PUP-u neprecizno je povučena - nije povučena po izohipsi
16. Uskladiti PUP Plav sa PUP-om Gusinje u dijelu prolaza kolektora otpadnih voda (za koji je urađen glavni projekat) kroz teritoriju opštine Plav
17. U planu treba definisati lokaciju za privremeno odlagalište otpada.
18. Biciklistički saobraćaj u okviru postojećih i planiranih saobraćajnica nije definisan a dat je u važećem PUPu Plav.
19. Ne treba ograničavati BRGP u DS – 1. *Direktne smjernice za stanovanje van DUP-ova* maksimalna BRGP za stambene i stambeno-poslovne objekte: 250 m<sup>2</sup>.
20. Kako je definisano u poglavlju 6.1.5 Direktno iz PUP-a moguće je izdati uslove za dio parcele u zoni GURa Plava, dati i Smjernice za direktno izdavanje uslova iz GUR-a za sve parcele u GUR-u do donošenja planiranih DUP-ova.
21. Tokom izrade koncepta plana dostavljene su obrađivaču izmjene i dopune namjena u DWG format i predlozi za izmjenu Granica planiranih DUP-ova kao i namjene u okviru GUR-a Plav i PUPa u okviru predloženih zona koje su urađene na osnovu zahtjeva privrednih subjekata, Opštine i građana koje treba implementirati u Planu. (U dijelu naselja Brezojevica na području GUR-u Plav planirati zonu MS (ovim Planom planirane su površine PU, SR ,P tzv ekonomije definisati industrijsku zonu (čista industrija) u skladu sa zonom koja je data u starom GUP-u Plav, Skića SR i dr.
22. Iz naprijed navedenog proizilazi da ponuđeni Korigovani Nacrt PUP-a Plav nije usklađen sa potrebama društva, privrede, i kapacitetima prostora koji su dati kao

ciljevi i mjere u baznim studijama razvoja opštine Plav i Crne Gore. i ne može ići na u fazu utvrđivanja Nacrta i javnu raspravu te isti treba vratiti obrađivaču na doradu .

**ZALJUČAK:**

Savjet daje **pozitivno** mišljenje na korigovani Nacrt Prostorno-urbanističkog plana Opštine Plav i predlaže Ministarstvu održivog razvoja i turizma da se Nacrt PROSTORNO-URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE PLAV, uputi u dalju proceduru, uz uslov da se dopuni i ispravi u skladu sa datim sugestijama i primjedbama na nacrt i korigovani nacrt, u fazi predloga plana.

Savjet sugeriše da se u toku javne rasprave, a prije izrade predloga plana, u Ministarstvu održivog razvoja i turizma održi sastanak gdje bi bili prisutni članovi Savjeta i Obrađivač radi usaglašavanja planiranog rješenja hidrotehničke infrastrukture. S obzirom da je u toku izrada PUP Gusinje, poželjno je da sastanku prisustvuju i član Savjeta za reviziju PUP Gusinje za fazu hidrotehnička infrastruktura, kao i predstavnici radnog tima za PUP Gusinje.

**SAVJET ZA REVIZIJU PUP opštine Plav**

Dragana Aćimović, dipl.ing.arh., predsjednica



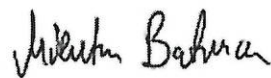
mr Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer, član



Simeun Matović, dipl.ing.građ., član



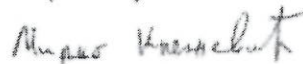
Milutin Baturan, dipl.ing.geod., član



Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



dr Mirko Knežević, dipl.ing.poljop., član



Vesna Jovović, dipl.pejz.arh., članica



Harun Redžić, dipl.ing.građ.,predstavnik Opštine Plav, član





Član Savjeta, Milorad Janković, dipl.ing.građ. izdvojio svoje mišljenje kako slijedi:

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/131 od 08.10.2019. godine, određen sam za člana savjeta za reviziju PROSTORNO URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE PLAV, za poglavlje hidrotehnika.

*Do sada sam uzaludno tri puta pisao izvještaje ali obrađivač ih nije ni razmatrao, sem odgovora na concept plana da će bit otklonjeni narednim fazama. Na neozbiljnost obrađivača ukazat ću samo sa dva navoda.*

- 1. I laiku, a ne stručnom licu je poznato da je nemoguće, dato planom, da je dnevna potreba za vodom 2030.godine 23,7l/s, a fekalna kanalizacija 50l/s.*
- 2. Obradivač se ne osvrće na plan za Babino polje i Bogićevicu i potrebe za vodom istih kao da to i ne postoji, Treba obavezno dati potrebe za vodom, da li se raspolaže istim i odakle ih obezbijedit. Treba imati u vidu da se planiraju skijaške staze, pa je potrebno obezbijedit vodu i za vještečki snijeg. Ovo pitanje je od presudnog značaja da nebi bili optuženi da smo zainteresovane obmanuli.*

#### ZAKLJUČAK

**PROSTORNO URBANISTIČKI PLAN OPŠTINE PLAV, za poglavlje hidrotehnika, se ne prihvata**

**Shodno Poslovniku o radon Savjeta zareviziju planskog dokumenta – član 4 u kpnačnom zapisniku zahtijevam izdvojeno mišljenje.**

Podnosilac izvještaja  
Milorad Janković dipl.ing.građ



U nastavku Zaključka Izvještaja o reviziji za PUP opštine Plav kao njegov integralni dio, slijedi kompletni pojedinačni Izvještaj Milorada Jankovića, dipl.ing.građ.

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/131 od 08.10.2019. godine, određen sam za člana savjeta za reviziju PROSTORNO URBANISTIČKOG PLANA OPŠTINE PLAV, za poglavlje hidrotehnika. Na reviziju mi je dostavljen KORIGOVANI NACRT plana. Nakon detaljnog pregleda dajem sljedeće konstatacije i primjedbe.

*Konceptom plana bio je dat plan koji je rađen prošlog vijeka.*

*Nacrtom plana takođe je bio dat plan koji je rađen prošlog vijeka, dat konceptom plana, iako je revident ukazao svojim izvještajem na propuste u konceptu plana.*

*U odgovoru obrađivač je prihvatio date primjedbe ali nije korigovanim nacrtom otklonio iste.*

1. I dalje u planu stoje lokaliteti opštine Gusinje, kao da su teritorija opštine Plav. Bez obzira što isto ne rješava problem hidrotehnike, ukazuje na ozbiljnost obrađivača i revidenta. (Između ostalog u opštini Plav su navedeni: HE Grlja, Ropojansko jezero, ispuštanje fekalne kanalizacije u rijeku Ljuču, Vruju, Grnčar itd.)
2. Kod prikaza potreba za vodom navodi se:
  - Prema "Studiji vodosnabdijevanja Plava" potrebe za vodom bi bile 1990 27l/s, a 2015 60l/s, odnosno sa gubicima 75l/s.
  - obrađivač daje podatke, bez prezentirane obrade da su potrebe za vodom, sa uračunatim gubicima 2020. godine 30.2l/s a 2030. 23.7l/s
  - Projekcijom je dat broj stanovnika 2020.godine 9.179, a 2030.godine 9.488, kao i turistički kapaciteti od 1.500 ležaja visoke kategorije, pa je nejasno kako su dobijene date potrebe za vodom.
  - Konstatuje se nestašica vode. Navode se izvorišta vode sa procijenjenom minimalnom izdašnoću od 63l/s, od čega aktivna izvorišta Jasenica bunari i Pusta vrata daju 41l/s, što bi značilo da imamo sasvim dovoljno vode.
  - obrađivač se ne osvrće na plan za Babino polje i Bogićevicu i potrebe za vodom istih kao i da li se raspolaže istim. Treba imati u vidu da se planiraju skijaške staze, pa je potrebna voda i za vještečki snijeg.
  - Nejasno je kako je dnevna potreba za vodom 2030.godine 23,7l/s, a fekalna kanalizacija 50l/s.

## ZAKLJUČAK

1. ***Predloženi korigovani Nacrt prostorno urbanističkog plana Opštine Plav za fazu hidrotehnike nije adekvatno obrađen.***

*Podnosilac izvještaja  
Milorad Janković dipl.ing.građ*

