

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-173/3
Podgorica, 04.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Viktora Micculli iz Ulcinja, koga zastupa Armend Husić iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 121-042/23-809/1 od 16.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora Viktoru Micculli iz Ulcinja, izvršnom direktoru „Miccullii Constructino“ DOO iz Ulcinja, izvođenje svih daljih građevinskih radova – rekonstrukcija u smislu nadogradnje metalne konstrukcije iznad objekta, spratnosti Su+P+2, dimenzija u osnovi cca 140m2, koji se nalazi na kat.parceli br.1927/1 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. kana objektu

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (04.05.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da pobijano rješenje ne sadrži obavezne elemente iz člana 22 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da prvostepeni organ nije obavijestio stranku o rezultatima ispitnog postupka niti joj je omogućio da učestvuje u postupku – čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Ukazuje, da je prvostepeni organ trebalo da prekine postupak jer se u konkretnom radi o legalizaciji bespravnog postupka. Navodi, da je se za istu pravnu stvar vodi postupak kod nadležne Komunalne inspekcije, koja je donijela rješenje o prekidu postupka br.07-442/17-8 od 26.08.2022.godine. Traži troškove postupka za zastav žalbe po AT – Crne Gore.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona

propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrjeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br.121-4-UL-133 od 13.06.2023.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje, da je subjekat nadzora, izvršio građenje objekta u smislu rekonstrukcije – nadogradnje metalne konstrukcije iznad objekta, spratnosti Su+P+2, dimenzija u osnovi cca 140m², koji se nalazi na kat.parceli br.1927/1 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja da pobijano rješenje ne sadrži obavezne elemente iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku u odnosu na sadržaj rješenja. Neosnovan je i navod žalitelja da prvostepeni organ nije obavijestio stranku o rezultatima ispitnog postupka niti joj je omogućio da učestvuje u postupku – čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Ovo iz razloga, jer je prvostepeni organ postupio na način predviđen članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i članam 111 Zakona o upravnom postupku, na koji način se ovlašćeni punomoćnik žalitelja, izjasnio na zapisnik br.121-4-BR-133 od 13.06.2023.godine. U odnosu na navod žalitelja da je prvostepeni organ trebalo da prekine postupak jer se u konkretnom radi o legalizaciji bespravnog postupka, kao i da je za istu pravnu stvar vodi postupak kod nadležne Komunalne inspekcije, koja je donijela rješenje o prekidu postupka br.07-442/17-8 od 26.08.2022.godine, takođe nije osnovan. Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije o čemu u spisima predmeta nema dokaza, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajuće inspektorke, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žaliteljka je izvodila radove na izgradnji objekata u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnim objektima ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije void kod drugih nadležnih organa i prestavlja odvojen postupak od postupka inspekcijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta. U prilog navodima je i činjenica da ovom ministarstvu, uz žalbu nije dostavljeno rješenje Komunalne br.07-442/17-8 od 26.08.2022.godine.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković