

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-127/3
Podgorica, 05.03.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva, kologije prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Luke Miloševića iz Kotora, koga zastupa Dejan Komnenović, advokat iz Kotora, na rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora, broj: UPIN 1704-714/22-103 od 04.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 020/15, 040/16 i 037/17)) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 104/23 i 113/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove – Komunalnog inspektora, broj: UPIN 1704-714/22-103 od 04.04.2023.godine.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijen je zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja broj UPIN 1704-714/22-103 od 04.04.2023.godine. Stavom II (drugim) određeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je preko prvostepenog organa izjavio žalbu izjavio žalbu ovom ministarstvu.(20.04.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjeni uslovi za odlaganje izvršenja, jer priroda odnosa nesporno dozvoljava odlaganje uklanjanja pomoćnih objekata. Ukazuje, da je prvostepeni organ donošenjem rješenja br.UPIN 1704-714/22-103 od 23.03.2023.godine, povrijedio načelo opravdanih očekivanja stranaka iz člana 5 stav 3 Zakona o upravnom postupku što dodatno opravdava odlaganje do pravosnažnosti rješenja.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Postupajući po žalbi, ovo ministarstvo je u smislu člana 123 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 020/15, 040/16 i 037/17), tražilo odgovor na žalbu i cjelokupne spise predmeta, aktom br.UPII 14-042/23-127/2 od 28.04.2023.godine, međutim, prvostepeni organ nije dostavio ovom ministarstvu odgovor na žalbu, niti spise predmeta (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi od 03.05.2023.godine).

Iz spisa predmeta, proizilazi da je rješenjem Komunalnog inspektora, Službe za inspekcijske poslove, opštine Kotor, UPIN 1704-714/22-103 od 04.04.2022.godine, Luki Milošević iz Kotora, naređeno da u roku od tri dana od dana prijema rješenja, ukloni pomoćne objekte, opisane rješenjem.

Rješenjem o izvršenju UPIN 1704-714/22-103 od 23.03.2023.godine, utvrđeno je vrijeme i način izvršenja a subjekat nadzora je podnio predlog za odlaganje izvršenja navodeći da bi u konkretnom slučaju, izvršenjem, nastala nepopravljiva šteta, što proizilazi iz činjenice da ako inspekcija sruši sporni objekat za koji tvrdi da je urađen u skladu sa urbanističko – tehničkim uslovima, pričinjena bi bila nepopravljiva šteta, pa je s tim u vezi podnio žalbu.

Nesporno je da je odredbom člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 "Sl. list CG", broj 76/09 052/16) propisano je odlaganje izvršenja i između ostalog izvršenje rješenja može se odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekt nadzora. O predlogu odlučuje inspektor zaključkom u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 125 stav 5 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), propisano je, da ako prvostepeni organ javnopravni organ ne zamijeni pobijano rješenje novim, dužan je da bez odlaganja dostavi žalbu drugostepenom organu sa spisima predmeta. Naime, kada organ koji je donio prvostepeno rješenje nađe da je podnijeta žalba dozvoljena, blagovremena i izjavljena od ovlašćenog lica, a nije novim rješenjem zamijenjeno rješenje koje se žalbom pobija dužan je, bez odlaganja, dostaviti žalbu drugostepenom organu sa spisima predmeta koji se odnose na predmet. Precizirana je obaveza prvostepenog organa dostavljanja žalbe organu nadležnom za rješavanje žalbe bez odlaganja, a to znači odmah, u skladu sa načelom efikasnosti postupka.

Kako prvostepeni organ ovom ministarstvu i pored dostavljenog i uručenog akta ovog Ministarstva br. UPII 14-042/23-103/2 od 28.04.2023.godine, za dostavu žalbe i cjelokupnih spisa predmeta žalitelja, to je onemogućilo ovo ministarstvo da ispita činjenično stanje, a u vezi sa tim i pravilnost primjene materijalnog prava u konkretnoj stvari, što se žalbom osporava. Polazeći od činjenice da prvostepeni organ nije postupio po zahtjevu ovog ministarstva za dostavu spisa predmeta, to su se stekli uslovi iz člana 125 stav 5 Zakona o upravnom postupku da ovo ministarstvo riješi bez spisa.

Osim navedenog, ovo ministarstvo ukazuje da obrazloženje rješenja mora da sadrži utvrđeno činjenično stanje, materijalne propise i razloge, kojima se rukovodio javnopravni organ pri rješavanju spornog pitanja, a što predstavlja neophodnu zakonski pretpostavku za provjeru činjeničnog stanja i s tim u vezi treba istaći da je značaj postojanja adekvantnog obrazloženja u sudskim odlukama (isti standard se odnosi i na odluke u upravnom postupku), naglasio je i Evropski sud za ljudska prava, na način kako je naveo da države ugovornice uživaju značajnu slobodu u izboru odgovarajućih sredstava kako bi obezbijedile da njihovi pravosudni organi budu u saglasnosti sa zahtjevima iz člana 6 Konvencije

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

