

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-50/2
Podgorica, 05.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Šućra Omerovića iz Bijelog Polja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za sjevernu regiju broj: UPI 12-275/2 od 15.02.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21, 011/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je subjektu nadzora Omerović Šućru iz Bijelog Polja, rušenje objekta spratnosti P, na katastarskoj parceli br.837 KO potkrajci, Opština Bijelo Polje, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja, rješenjem broj UPI 12-275/1 od 26.08.2021.godine, koje je uručeno dana 27.08.2021.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (28.02.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-3-BP-185 od 03.02.2022.godine, prisustvovao i Jovan Femić, postavlja se pitanje u kom svojstvu je prisustvovalo navedeno lice. Ističe, da se u obrazloženju pobijanog rješenja pominje i navodi dana 03.02.2022.godine, izvršen kontrolni inspekcijski nadzor na predmetnom objektu i sačinjen kontrolni inspekcijski zapisnik br.12-3-BP-185/1 od 03.02.2022.godine, a potom se sačinjeni kontrolni zapisnik na licu mjesta zove zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-3-BP, sačinjen u Podgorici, od 03.02.2022.godine, pa ostaje nejasno da li je konkretne prilike ili inspekcijski nadzor. Navodi, da pod uslovom da je zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-3-BP-185, sačinjen u Podgorici od 03.02.2022.godine (koji je uručen subjektu nadzora, istovjetan sa zapisnikom br.121-3-BP-185/1 od 03.02.2022.godine, koji se pominje u obrazloženju rješenja, treba imati u vidu da subjekat nadzora nije poučen da može staviti primjedbe na zapisnik.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12-275/1 od 26.08.2021.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, dimenzija u osnovi, cca 18,70mx15,30m, na katastarskoj parceli br.837 KO Potkrajci, Opština Bijelo Polje, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije ovoj inspekciji, podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Dana 30.08.2021.godine, urbanističko građevinski inspektor je sproveo upravnu mjeru zabrane građenja, iz člana 201 stav 1 tačka 1, citiranog zakona, na način da je izvršio zatvaranje gradilišta pečaćenjem, tako što je na vidno mjesto gradilišta istakao obavještenje „Zatvoreno po nalogu urbanističko – građevinskog inspektora“- član 201 stav 2 pomenutog Zakona. Navedeno činjenično stanje, konstatovano je zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-3-BP-185, koji je sastavni dio spisa predmeta.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 03.02.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, konstatovano je da je Omerović Šučko, nastavio sa izvođenjem radova na predmetnom objektu, nakon pečaćenja, odnosno zatvaranja istog, i to na način da je na metalnoj konstrukciji koja je ranije pripremljena ugradio krovni pokrivač – lim.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-275/2 od 15.02.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta spratnosti P, na katastarskoj parceli br.837 KO potkrajci, Opština Bijelo Polje, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja, rješenjem broj UPI 12-275/1 od 26.08.2021.godine, koje je uručeno dana 27.08.2021.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.837 KO Potkrajci, Opština Bijelo Polje, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 03.02.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12-275/1 od 26.08.2021.godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, a što je svojom izjavom na zapisniku od 03.02.2022.godine, potvrdio i sam žalitelj.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je zapisnikom o inspekcijskom pregledu br.121-3-BP-185 od 03.02.2022.godine, prisustvovao i Jovan Femić, postavlja se pitanje u kom svojstvu je prisustvovalo navedeno lice, nije osnovan. Ovo

iz razloga, imajući u vidu da je inspeksijski nadzor predmetnog objekta, izvršen u prisustvu službenog lica, shodno članu 35 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 039/03, Službeni list Crne Gore", br. 076/09, 057/11, 018/14, 011/15, 052/16).

U odnosu na navod žalitelja da se u obrazloženju pobijanog rješenja pominje i navodi dana 03.02.2022.godine, izvršen kontrolni inspeksijski nadzor na predmetnom objektu i sačinjen kontrolni inspeksijski zapisnik br.12-3-BP-185/1 od 03.02.2022.godine, a potom se sačinjeni kontrolni zapisnik na licu mjesta zove zapisnik o inspeksijskom pregledu br.121-3-BP, sačinjen u Podgorici, od 03.02.2022.godine, pa ostaje nejasno da li je konkretne prilike ili inspeksijski nadzor, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je shodno članu 31 Zakona o inspeksijskom nadzoru, terminin inspeksijski pregled, koji termin je postupajući inspektor i koristio u ovoj upravnoj stvari.

Navod žalitelja da pod uslovom da je zapisnik o inspeksijskom pregledu br.121-3-BP-185, sačinjen u Podgorici od 03.02.2022.godine (koji je uručen subjektu nadzora, istovjetan sa zapisnikom br.121-3-BP-185/1 od 03.02.2022.godine, koji se pominje u obrazloženju rješenja, treba imati u vidu da subjekat nadzora nije poučen da može staviti primjedbe na zapisnik, takođe nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je postupajući inspektor, u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspeksijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, urbanističko građevinski inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora. Ovo posebno, kod činjenice da je žalitelj, dao izjavu na zapisnik od 03.02.2022.godine i isti svojeručno potpisao, bez primjedbi.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković