

Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1570/1-1
Podgorica, 09.05.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Skelović Biljane iz Žabljaka, koju zastupa advokatska kancelarija Dujović Radulović, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke tog ministarstva, broj: UPI 09-042/24-1221/6-1 od 10.10.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1221/6-1 od 10.10.2024.godine, odbijen je predlog za prekid upravnog postupka pokrenut kod prvostepenog organa, rješenjem, broj: UPI 09-042/24-1221/1 od 07.08.2024.godine, kojim je žaliteljki zabranjeno građenje objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 3120/14 KO Borje II, opština Žabljak i kojim je žaliteljka obavezana da obavijesti prvostepeni organ o ishodu postupka legalizacije u roku od tri dana od dana okončanja istog, odnosno saznanja da je isti okončan.

Na ožalbeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga, navodeći da su protiv rješenja, broj: UPI 09-042/24-1221/2 od 06.09.2024.godine, kao i protiv rješenja, broj: UPI 09-042/24-1221/1 od 07.08.2024.godine, izjavljene žalbe o kojima nije donijeta odluka. Navodi da je podnijela zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta i da se do donošenja odluke po prethodnom pitanju postupak mora prekinuti postupak po osnovu člana 104 ZUP-a. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je urbanističko-građevinska inspektorka Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, donijela rješenje, broj: UPI 09-042/24-1221/6-1 od 10.10.2024.godine, kojim je odbijen predlog za odlaganje izvršenje rješenja, broj: UPI 09-042/24-1221/1 od 07.08.2024.godine. Naime, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje, nakon što je žaliteljka podnijela predlog za odlaganje izvršenja rješenja, dana 25.09.2025.godine i žalbu na rješenje o rušenju, broj: UPI 09-042/24-1221/2 od 06.09.2024.godine, izjavila dana 25.09.2025.godine, a da nije u njoj podnijela zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja, kako je to propisano članom 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Takođe je utvrđeno da je žaliteljka podnijela predlog za odlaganje izvršenja rješenja pozivajući se na odredbu člana 155 Zakona o upravnom postupku, što nije slučaj u predmetnoj stvari, jer prvostepeni organ nije donio rješenje o izvršenju rješenja o rušenju, broj: UPI 09-042/24-1221/2 od 06.09.2024.godine, da bi žaliteljka mogla podnijeti žalbu na takvo rješenje. Rješenjem drugostepenog organa, broj: UP II 17-042/24-1440/4 od 25.10.2025.godine, odbijena je žalba žaliteljke izjavljena rješenje o rušenju, broj: UPI 09-042/24-1221/2 od 06.09.2024.godine.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što je žaliteljka podnijela zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja pozivajući se na član 155 ZUP-a, koji se odnosi na odlaganje izvršenja rješenja o administrativnom izvršenju rješenja, a ne na član 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, shodno kojem se zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja podnosi u okviru žalbe. Ne stoji ni navod žalbe da drugostepeni organ nije odlučio po izjavljenoj žalbi na rješenje o rušenju, broj: UPI 09-042/24-1221/2 od 06.09.2024.godine, jer je drugostepeni organ odlučio o istoj odbivši izjavljenu žalbu na predmetno rješenje. Navod žaliteljke da je pokrenula postupak legalizacije, nije uticala na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, uzevši u obzir okolnosti

predmetnog slučaja. Naime, iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primjeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Ovo iz razloga jer je žaliteljka izvodila radove u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnim objektima ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je izgradnja završena, dakle na izgrađene objekte, što nije slučaj u ovoj upravnoj stvari. S toga je ovo ministarstvo odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK
Petar Vučinić