

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Odjeljenje za drugostepeni postupak

Broj UP II 17-042/24-688/4

Podgorica, 02.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi Ranka Babovića iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 121-042/24-689/1 od 24.04.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/23, 04/23), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24 i 90/24), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se subjektu nadzora, izvođenje svih daljih građevinskih radova na objektu spratnosti P, dimenzija u osnovi cca 213 m² objekta, koji se gradi iznad postojećeg suterena, a koji se nalazi na katastarskoj parceli 3449/1 KO Novi Bar, Opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (14.05.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede odredbi postupka. Dalje navodi da je prvostepeni organ pobijanim rješenjem u prvom redu učinio povredu odredbi upravnog postupka jer rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, kao i to da su razlozi u rješenju suprotni i protivrječni sadržini isprava u spisima i nisu potvrđeni dokazima izvedenim u toku prvostepenog postupka. Ističe da je rješenje kontradiktorno u odnosu na činjenice ključne za pravilno donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a koja kontradiktornost se ogleda u protivrječnosti razloga odluke iz izreke i obrazloženja istog, te izvedenih dokaza i pismene dokumentacije u spisima. U žalbi takođe navodi da je prvostepeni organ učinio bitnu povredu odredbe iz razloga jer pobijanom odlukom nije utvrdio sve relevantne činjenice za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovoj pravnoj stvari, kao i iz razloga što je prvostepeni organ pogrešno i nesavjesno cijenio dokaze na koje se poziva u odluci, a što je rezultiralo pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjenica, te pogrešnom primjenom materijalnog prava. Tvrdi da je za navedeni objekat podnijet zahtjev za legalizaciju i na njega se ne može primijeniti navedena zakonska odredba, da sporni objekat ima sasvim drugi statusno pravni karakter i da pobijano rješenje donijeto uz pogrešno utvrđeno činjenično stanje i samim tim pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalitelj ukazuje i na to da je prvostepeni organ bio dužan da najprije na osnovu člana 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata odredi prekid postupka za uklanjanje objekta do donošenja rješenja po podnijetom zahtjevu za legalizaciju odnosno do stupanja na snagu planskih dokumenata a što prvostepeni organ nije učinio i na taj način postupio suprotno odredbama zakona, a na šta je dužan da pazi po službenoj dužnosti.

Predlaže sa prvostepeni organ sam, bez dostavljanja drugostepenom organu na odlučivanje shodno odredbi člana 125 Zakona o upravnom postupku usvoji žalbu podnosioca i poništi ožalbeno rješenje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, nesumljivo je da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik br. 121-4-Br-174 od 23.04.2024. godine, kojim se utvrđuje da su u trenutku kontrole predmetnog objekta, izvedeni radovi postavljena metalna podkonstrukcija, na kojoj su ušarafljeni USB table, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O ovoj odlučnoj činjenici, koja je u svemu saglasna sa izvedenim dokazom, u postupku inspeksijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Navod žalitelja, da je organ pobijanim rješenjem u prvom redu učinio povredu odredbi upravnog postupka jer rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, kao i to da su razlozi u rješenju suprotni i protivrječni sadržini isprava u spisima i nisu potvrđeni dokazima izvedenim u toku prvostepenog postupka. Ističe da je rješenje kontradiktorno u odnosu na činjenice ključne za pravilno donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a koja kontradiktornost se ogleda u protivrječnosti razloga odluke iz izreke i obrazloženja istog, te izvedenih dokaza i pismene dokumentacije u spisima, nije osnovan, kod nesporne činjenice da je prvostepeni organ u postupku inspeksijskog nadzora, nesumljivo utvrdio da je žalitelj gradio objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije predmetnog objekta o čemu u spisima ne postoji dokaz, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspeksijskog organa, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Naime, neosnovan je navod žalitelja koji se odnosi na to da je pobijano rješenje, neosnovano jer su shodno Zakonu o legalizaciji podnijeli zahtjev za legalizaciju, budući da predmetni objekat nije bio izgrađen u smislu odredbe člana 152 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i to da se postupak legalizacije vodi kod drugog nadležnog organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspeksijskog nadzora (Pravno stanovište – sudska praksa – Presuda Upravnog suda Crne Gore U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Ovo tim prije, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost, kao što je legalizacija objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku,

troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta, suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

