

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-12/2
Podgorica, 02.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi prof.dr.Đuranović Nebojše, dipl.ing.građ. iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorica, broj: 30-332/22-471 od 27.11.2025 godine, na osnovu člana 25 stav 3 Zakona o izgradnji objekata („Sl. list CG“, br. 19/25 i 92/25), čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br.98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), a na osnovu ovlaštenja Ministra, broj:03-104/26-890/1 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavnog grada Podgorica, broj: 30-332/22-471 od 27.11.2025 godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbanim rješenjem, odbijen je zahtjev žalitelja, broj: UP I 30-332/22-471 od 30.12.2022.godine, za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje stambenog objekta stanovanja sa djelatnostima, na UP 1d.104 i UP 1d.106, podblok D, koju čine kat.parcele, br.: 2582/3, 2582/4, 2585/4 i 2585/5 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Gorica C“ („Sl.list CG-opštinski propisi, broj:40/19),u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i amterijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima, zbog prestanka važenja DUP-a „Gorica C“.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je od dana podnošenja predmetnog zahtjeva do dana prestanka važenja DUP-a“Gorica C“ prošlo 5 mjeseci, što je mnogo duže od zakonom propisanog roka za odlučivanje po podnijetom zahtjevu. Ukazuje da mu je prvostepeni organ dostavio Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, dana 13.06.2025.godine, u kojem je navedeno da je razlog odbijanja predmetnog zahtjeva – prestanak važenja DUP-a“Gorica C“. Navodi da nije njegov propust što nijesu odlučili po predmetnom zahtjevu u zakonom propisanom roku. Smatra da nepostupanje prvostepenog organa od momenta predaje predmetnog zahtjeva do dana prestanka važenaj planskog dokumenta, ne može biti razlog za donošenje ožalbenog rješenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Iz spisa predmeta prizilazi da je prvostepeni organ odbio zahtjev za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje stambenog objekta stanovanja sa djelatnostima, na UP 1d.104 i UP 1d.106, podblok D, koju čine kat.parcele, br.: 2582/3, 2582/4, 2585/4 i 2585/5 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Gorica C“ („Sl.list CG-opštinski propisi, broj:40/19),u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i amterijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima, iz razloga što je DUP-a“Gorica C“ prestao da važi donošenjem Odluke o prestanku važenja Odluke o donošenju DUP-a „Gorica C“ u Podgorici („Sl.list CG-opštinski propisi, broj: 26/23).

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je žalitelj podnio zahtjev, broj: UP I 30-332/22-471 dana 30.12.2022.godine, za izdavanje saglasnosti na idejno rješenje stambenog objekta stanovanja sa djelatnostima, na UP 1d.104 i UP 1d.106, podblok D, koju čine kat.parcele, br.: 2582/3, 2582/4, 2585/4 i 2585/5 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Gorica C“ („Sl.list CG-opštinski propisi, broj:40/19), u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i arhitektonizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima, u vrijeme važenja planskog dokumenta DUP-a „Gorica C“ („Sl.list CG-opštinski propisi, broj:40/19) i Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23).

Odredbom člana 87 st.1, 2 i 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2, 3, 5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave, da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m2 i više, hotel odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave i da za obavljanje poslova iz stava 1 ovog člana izvršni organ jedinice lokalne samouprave imenuje glavnog gradskog arhitektu koji mora da ispunjava uslove iz člana 87 stav 3 ovog zakona. Rok za odlučivanje o zahtjevu za izdavanje saglasnosti, shodno odredbi člana 87 stav 6 tada važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata bio je 15 dana od dana podnošenja zahtjeva, kada je prvostepeni organ bio dužan odlučiti o predmetnom zahtjevu.

Nesporna je činjenica da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje, nakon proteka 2 godine, 10 mjeseci i 27 dana, odnosno 27.11.2025.godine, kao i da je dostavio žalitelju Obavještenje o rezultatima ispitnog postupka, broj: UP I 30-332/22-471/1 od 13.06.2025.godine, na što se žalitelj izjasnio kroz predmetnu žalbu.

Navod prvostepenog organa da predmetni planski dokument nije na snazi donošenjem Odluke o prestanku važenja Odluke o donošenju DUP-a „Gorica C“ u Podgorici („Sl.list CG-opštinski propisi, broj: 26/23), ne utiče na odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što je žalitelj podnio predmetni zahtjev, dana 30.12.2022.godine, kada je u vrijeme podnošenja zahtjeva predmetni planski dokument bio na snazi. Rok za odlučivanje o zahtjevu za izdavanje saglasnosti, shodno odredbi člana 87 stav 6 tada važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, bio je 15 dana od dana podnošenja zahtjeva, kada je prvostepeni organ bio dužan odlučiti o predmetnom zahtjevu. Stranka ne može trpjeti posljedice zbog nepostupanja prvostepenog organa po predmetnom zahtjevu, na što upućuje član 6 (pravo na suđenje u razumnom roku u odnosu na trajanje upravnog postupka) i član 13 (pravo na djelotvorni pravni lijek) Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (presuda Evropskog suda u predmetu d.o.o.KIPS i Risto Drekalović od 26. juna 2018.godine).

Ocijenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani, pa je odlučilo je kao u dispozitivu rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

