



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državnog
imovine

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: UP II 09-042/23-216/2
Podgorica, 21.02.2024.godine

OPŠTINA DANILOVGRAD
Služba glavnog gradskog arhitekta

DANILOVGRAD
Trg 9.decembar

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji. U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, isto je potrebno bez odlaganja dostaviti stranki.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Nataša Pavičević

Nataša Pavičević

Obradio:

-Peđa Davidović, dipl. pravnik

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



UP II 09-042/23-216/2
Podgorica, 21.02.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, rješavajući po žalbi Jovović Nine iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Danilovgrad br. UP13-333/23-9/3 od 18.07.2023 godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Danilovgrad br. UP13-333/23-9/3 od 18.07.2023. godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev Jovović Nine iz Podgorice, za davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta stambenog objekta, na katastarskoj parceli broj 1005/7 KO Spuž, u zahvatu PUP-a Opština Danilovgrad (“Službeni list Crne Gore - opštinski propisi”, br.12/14 i 17/18), projektovanog od strane “PNP PEROŠEVIĆ” d.o.o. Bijelo Polje, ovjereno elektronskim potpisom odgovornog lica Zorica Perošević dipl.ing.arh. od 09.03.2023. godine u 12:24:13 + 01'00', u pogledu usaglašenosti sa smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju objekta i osnovnim urbanističkim parametrima.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih Zakonom predviđenih razloga. Isti u bitnom navodi, da je Glavni gradski arhitekta Opštine Danilovgrad donio nezakonito rješenje, te da su prekršene odredbe člana 88 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i člana 114 Zakona o upravnom postupku, ukazujući na prekoračenje roka za donošenje i dostavljanje rješenja u upravnom postupku. Takođe navodi da je ožalbeno rješenje donijeto na osnovu nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, da je došlo do povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do

3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Po nalaženju ovog organa, donošenjem ožalbenog rješenja, povrijeđene su odredbe člana 14 i 111 st. 1 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Članom 14 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), prepisano je da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, kao i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjenja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom.

Članom 111 st.1 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 ovog zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka. Članom 113 istog zakona, propisano je da rješenje može biti donijeto bez izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka: u slučaju hitnosti radi zaštite javnog interesa, kad je očigledno da će rješenje biti donijeto u korist stranke i kad je to propisano zakonom.

Naime, uvidom u ožalbeno rješenje i spise predmeta, ovaj organ je utvrdio da prvostepeni organ nakon što je utvrdio činjenično stanje na osnovu kojeg je donio odluku iz dispozitiva istog, nije omogućio stranci da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, odnosno aktivno učešće u postupku. Ovo sa razloga jer u spisima predmeta i obrazloženju ožalbenog rješenja, nema dokaza da je stranci data mogućnost izjašnjenja na činjenice i okolnosti koje su bile od značaja za donošenje prvostepenog upravnog akta.

Shodno citiranim odredbama člana 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, ukazujemo da je prvostepeni organ bio dužan da stranci omogući da se izjasni o svim relevantnim činjenicama i okolnostima na temelju kojih je donio prvostepeno rješenje. Time je izvršena povreda jednog od osnovnih načela upravnog postupka, prava stranke na izjašnjenje, a koja za posledicu ima poništenje rješenja bez ulaženja u pravilnost činjeničnog stanja i pravilnost primjene materijalnog prava. Osim toga, u obrazloženju pobijanog rješenja nije dat nijedan od razloga za izuzeće od prava na izjašnjenje stranke iz člana 113 Zakona o upravnom postupku.

Zbog prednje navedenog, ovaj organ je uvažio žalbu, ožalbeno rješenje poništio i predmet vratio na pohovni postupak i odlučivanje.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradio:

Peđa Davidović, dipl.pravnik

Peđa Davidović



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Nataša Pavićević

Nataša Pavićević