

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-181
Podgorica, 25.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Hilti Hill" iz Ulcinja i Bratislava Smiljkovića, na rješenje Komunalne policije Opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/22-360/1 od 06.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije Opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/22-360/1 od 06.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređuje se Bratislavu Smiljkoviću, zastupniku d.o.o. "Hilti Hill" iz Ulcinja da ukloni objekat drvene konstrukcije, tipa ostava, površine cca 35m², na podlozi od behaton pločica sa daščanom nadstrešnicom, površine cca 30m², izgrađen na kupalištu označen brojem 10K u Atlasu Crnogorskih plaža, koji nije predviđen Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj za period 2019-2023.godine, niti Atlasom Crnogorskih plaža i kupališta, pod prijeljnom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da nije jasno ko je subjekat nadzora, da li je to Bratislav Smiljković, kao fizičko lice ili je to d.o.o. "Hilti Hill" iz Ulcinja kao pravno lice ili su oboje. Nadalje se navodi da je izvršena povreda pravila postupka iz čl.11 i 14. A u vezi sa čl. 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, jer je žaliteljima onemogućeno da se izjasne o rezultatima i predmetu postupka. Takođe se navodi da je izvršena povreda člana 22 ZUP, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem istog, zbog čega nije moguće utvrđivanje zakonitosti u postupku, kao i da je izvršena povreda čl.15 i 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Predlažu da se žalba usvoji, traže odlaganje izvršenja rješenja i naknadu troškova postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena dana 02.06.2022.godine, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 07-22/2022, u prisustvu Bratislava Smiljkovića, zastupnika d.o.o."Hilt Hill"-a, u čijem sastavu posluje Pearla Bech, kojim je utvrđeno da žalitelj koristi privremeni objekat drvene konstrukcije, tipa ostava, površine cca 35m², na podlozi od behaton pločica sa daščanom nadstrešnicom, površine cca 30m², izgrađenog na kupalištu, označenog brojem 10K u Atlasu Crnogorskih plaža, koji nije predviđen Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra u opštini Ulcinj, za period 2019-2023.godine, niti Atlasom Crnogorskih plaža i kupališta, bez prijave gradnje i dokumentacije.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Uvidom u ožalbena rješenja, utvrđeno je da dispozitiv istog nije u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku, odnosno isti nije precizan i jasan u pogledu utvrđivanja subjekta nadzora, jer fizička lica koja su zastupnici pravnog lica ne mogu biti subjekti nadzora. Nadalje, u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ nije naveo materijalni propis koji je primjenio u ovoj upravnoj stvari.

Naime, činjenica je da su odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata, koje odredbe je prvostepeni organ dužan primjenjivati u ovoj upravnoj stvari.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje Komunalne policije Opštine Ulcinj – komunalnog inspektora, broj: 07-041/22-360/1 od 06.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalozima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, odlučuje prvostepeni organ shodno članu 41 Zakona o inspekcijском nadzoru.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio usvojiti žalbu žalitelja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, u kojem će se prilikom donošenja rješenja voditi računa o primjedbama iz ovog rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić