

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-273/3
Podgorica, 04.04.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „NIR COMPANY“ DOO iz Budve, koje zastupa Tatjana Pavličić, advokatica iz Budve, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12156-042/23-1277/1 od 19.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 ,82/20, 86/22 I 04/23), čl.46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23.102/23 i 113/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje betonske baze na katastarskoj parceli br.1964 KO Maini, opština Budva, jer je ista izgrađena suprotno planskom dokumentuz LSL „Lapčići“ u roku od dvadeset (20) dana sa početkom postupanja od 15.09.2023.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (04.10.2023.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je pobijano rješenje, donijeto suprotno čl.4,5,6,8,11,12 i 13 Zakona o upravnom postupku.Ukazuje, da je naredba upućena „NIR COMPANY“ DOO iz Budve u ime kojeg subjekat se legitimisao izvršni direktor Nikola Radonjić u vršenju inspekcijskog nadzora 13.09.2022.godine, a pri tome, prvostepeni organ gubi iz vida okolnost o vlasništvu katastarske parcele, a Nikola Radonjić je dostavio svu relevantnu dokumentaciju, da za predmetni objekat nije podnešena prijava i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da u listu nepokretnosti nije upisana građevinska dozvola, te da u listu nepokretnosti 293 KO Maine, je upisan objekat zgrada u građevinarstvu sa zabilježbom da nema dozvolu, pa je tada prvostepeni organ shodno članu 5 stav 1 tačk.11 i 14 konstatovao da je u pitanju inženjerski objekat koji je izgrađen bez dozvole. Ističe, da je postupajući inspektor nezakonito postupio jer isti nema ovlašćenja da postupa kada su objekti završeni i nijesu u fazi izgradnje i u fazi su legalizacije. Navodi, da je obrazloženje pobijanog rješenja u koliziji sa dispozitivom, jer se u dispozitivu navodi i naređuje da subjekat nadzora sam poruši betonsku bazu a u obrazloženju se isključivo bavi inženjerskim objektima, pri tom ne dovodeći u vezu betonsku bazu sa bilo kojom relevantnom odredbom iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Smatra, da zbog postojanja aktivnog zahtjeva za legalizaciju predmetnog objekta, bilo je jedino moguće odrediti prekid izvršenja u skladu sa članom 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Traži troškove postupka za sastava žalbe u iznosu od 400,00e, shodno važećoj AT-u uz uvećanje od 21% na ime PDV-a.

Predlaže da drugostepeni organ ovog ministarstva, poništi prvostepeno rješenje, ili odredi prekid do pravosnažnog okončanja postupaka pred Sekretarijatom za urbanizam koji vodi postupak legalizacije, postupka pred Upravnim sudom i Osnovnim sudom u Kotoru.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U članu 5 stav 1 alineja 111 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), data su značenja pojedinih izraza, pa se tako pod pojmom inženjerski objekti, podrazumijevaju: inženjerske konstrukcije,

postrojenja, dimnjaci, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, mostovi, vijadukti, tuneli, podzemni i nadzemni prolazi, željezničke i tramvajske pruge, manevarske površine i platforme, antenski stubovi, luke, pristaništa, marine, brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili pepelom za koje je propisano tehničko osmatranje, plovni kanali i ostali hidrotehnički objekti, nasipi, dalekovodi, naftovodi, gasovodi, toplovodi, paravodi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, elektrane, termoelektrane, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog prirodnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog naftnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje nafte i derivate nafte, stanice za snabdijevanje motornih vozila naftnim derivatima i gasom, objekti u kojima se proizvode i skladište opasne materije i slični objekti i postrojenja koja bi svojim radom mogla ugroziti životnu sredinu, objekti za proizvodnju toplote za daljinsko grijanje, trafostanice i razvodna postrojenja, kablovske podzemne instalacije, kanalizaciona mreža, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, složene industrijske građevine, građevine i postrojenja za hemijsku i tešku industriju, deponije, postrojenja za dobijanje energije iz otpada, postrojenja za anaerobnu digestiju otpada, sportski tereni i drugi objekti za sport i rekreaciju i drugi objekti koji nijesu zgrade.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnicima o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-2-BD-127/2 od 13.09.2022.godine i 121-2-BD-127/4 od 19.07.2023.godine, utvrdio da uneposrednim uvidom u izvod iz planske dokumentacije za katastarsku parcelu br.1964 KO Maine, opština Budva – LSL „Lapčići“ – kartu parcelacije, kartu namjene i urbanističke parametre, UP 144 (tabela 2 – planirano stanje kapaciteti i pokazatelji pripadaju kat.parc. br. 1964 i dio 1960 KO Maine, opština Budva), namjena predmetne parcele 1964 KO Maine, je utvrđeno da je planirana namjena izgradnja stambenih objekata na opisanoj lokaciji, a ne betonska baza, koja je izgrađena na kat.parceli br.1964 KO Maine, opština Budva, što dalje znači da je ista izgrađena suprotno važećem planskom dokumentu.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnici o inspekcijskoj kontroli broj: 121-2-BD-127/2 od 13.09.2022.godine i 121-2-BD-127/4 od 19.07.2023.godine,) donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 12156-042/23-1277/1 od 19.09.2023.godine), kojim je „NIR COMPANY“ DOO iz Budve, naređeno rušenje betonske baze na katastarskoj parceli br.1964 KO Maini, opština Budva, jer je ista izgrađena suprotno važećem planskom dokumentu LSL „Lapčići“ u roku od dvadeset (20) dana sa početkom postupanja od 15.09.2023.godine.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju, kod nesporne činjenice da je važećim planskim dokumentom na predmetnoj parceli namjena izgradnja stambenih objekata na opisanoj lokaciji, a ne betonska baza.

Neosnovan je navod žalitelja da je naredba upućena „NIR COMPANY“ DOO iz Budve u ime kojeg subjekta se legitimisao izvršni direktor Nikola Radonjić u vršenju inspekcijskog nadzora 13.09.2022.godine, a pri tome, prvostepeni organ gubi iz vida okolnost o vlasništvu

katastarske parcele, a Nikola Radonjić je dostavio svu relevantnu dokumentaciju, da za predmetni objekat nije podnešena prijava i/ili dokumentacija iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da u listu nepokretnosti nije upisana građevinska dozvola, te da u listu nepokretnosti 293 KO Maine, je upisan objekat zgrada u građevinarstvu sa zabilježbom da nema dozvolu, pa je tada prvostepeni organ shodno članu 5 stav 1 tačk.11 i 14 konstatovao da je u pitanju inženjerski objekat koji je izgrađen bez dozvole. Ovo iz razloga, a u prilog navodima je i činjenica da predmetni objekat nije složeni inženjerski objekat (akt Direktorata za građevinarstvo od 13.10.2022.godine). Nadalje, uvidom u list nepokretnosti br.293, na kat.parceli br. 1964 KO Maine, upisan objekat zgrada u građevinarstvu sa zabilježbom da nema dozvolu.

U odnosu na navod žalitelja da je postupajući inspektor nezakonito postupio jer isti nema ovlaštenja da postupa kada su objekti završeni i nijesu u fazi izgradnje i u fazi su legalizacije. Navodi, da je obrazloženje pobijanog rješenja u koliziji sa dispozitivom, jer se u dispozitivu navodi i naređuje da subjekat nadzora sam poruši betonsku bazu a u obrazloženju se isključivo bavi inženjerskim objektima, pri tom ne dovodeći u vezu betonsku bazu sa bilo kojom relevantnom odredbom iz Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, jer kada u postupku inspekcijeskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu (član 200 stav 1 tačka 12 Zakona).

Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajućeg inspektora, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Naime, u pitanju je poseban postupak koji se vodi pred drugim nadležnim organom - član 154stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (ovo ministarstvo je imalo u vidu praksu iz presude Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp.br.161/23 od 11.04.2023.godine.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žaliteljki, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

