



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-38/2
Podgorica, 30.03.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Zdravko Vlahović, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-38/2
Podgorica, 30.03.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane „GUGI COMMERCE“ DOO iz Budve, koga zastupa Boris Vukašinić, advokat iz Kotora, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, broj: UPI 12-042/22-93 od 14.02.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 001/21, 002/21, 029/21, 034/21, 041/21, 085/21, 011/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je „GUGI COMMERCE“ DOO iz Budve, upotreba, inženjerskog objekta tj.korišćenje postrojenja za industrijsku proizvodnju betona, lociranog na katastarskoj parceli broj 954/3 KO Lastva, Opština Kotor, jer isti nijesu upisani u katastar nepokretnosti shodno čl. 104 i 200 tačke 23 i 201 tačka 34 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (18.02.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je predmetni objekat privremeni a ne stalni u smislu čl.95 i 96 Pravilnika o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme. Ističe, da i Odluka o postavljanju, odnosno građenju i uklanjanju privremenih objekata montažnog karaktera na teritoriji Opštine Kotor od 27.12.2013, pod tačkom 3 i 4 izričito predviđa betonjerke pod vrstom privremenih objekata a u članu 8 Odluke je navedeno da su betonjerke privremeni tipski objekti za proizvodnju građevinskog betona koji se postavljaju na planom predviđenoj lokaciji isključivo van zaliva. Navodi, da se pomenuta betonjerka nalazi na istom mjestu od 2007.godine, za istu imaju upotrebnu dozvolu od tadašnjeg Ministarstva trgovine kao i elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu urađen januara 2010.godine. Nadalje ističe da je betonjerka privremeni objekat a ne inženjerski kako to navodi prvostepeni organ. Na kraju navodi, da je sporni objekat privremeni, shodno čl.8 i 9 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji, te da građevinski inspektor, ima nadležnost kontrole i inspekcije građevinskih objekata, što privremeni objekti svakako nisu.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vredmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U članu 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), data su značenja pojedinih izraza, pa se tako pod pojmom inženjerski objekti, podrazumijevaju: inženjerske konstrukcije, postrojenja, dimnjaci, auto-putevi, brze saobraćajnice, putevi, ulice, mostovi, vijadukti, tuneli, podzemni i nadzemni prolazi, željezničke i tramvajske pruge, manevarske površine i platforme, antenski stubovi, luke, pristaništa, marine, brane i akumulacije ispunjene jalovinom ili pepelom za koje je propisano tehničko osmatranje, plovni kanali i ostali

hidrotehnički objekti, nasipi, dalekovodi, naftovodi, gasovodi, toplovodi, paravodi, vodovodi, objekti za zahvatanje i tretman vode za piće i druge potrebe, elektrane, termoelektrane, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog prirodnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje tečnog naftnog gasa, postrojenja za skladištenje i pretakanje nafte i derivate nafte, stanice za snabdijevanje motornih vozila naftnim derivatima i gasom, objekti u kojima se proizvode i skladište opasne materije i slični objekti i postrojenja koja bi svojim radom mogla ugroziti životnu sredinu, objekti za proizvodnju toplote za daljinsko grijanje, trafostanice i razvodna postrojenja, kablovske podzemne instalacije, kanalizaciona mreža, objekti za prikupljanje i prečišćavanje otpadnih voda, složene industrijske građevine, građevine i postrojenja za hemijsku i tešku industriju, deponije, postrojenja za dobijanje energije iz otpada, postrojenja za anaerobnu digestiju otpada, sportski tereni i drugi objekti za sport i rekreaciju i drugi objekti koji nijesu zgrade.

Odredbom člana 104 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da upotreba objekta nije dozvoljena prije upisa objekta u katastar nepokretnosti. Investitor je dužan da u roku od 15 dana od dana prijema konačnog izvještaja stručnog nadzora, podnese zahtjev za upis u katastar nepokretnosti. Uz zahtjev iz stava 2 ovog člana, pored dokaza propisanih zakonom kojim se uređuje upis prava na nepokretnosti, investitor je dužan da podnese i konačni izvještaj stručnog nadzora.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 23 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je investitor stavio u upotrebu objekat prije upisa objekta u katastar nepokretnosti, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 34 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani upotrebu objekta koji nije upisan u katastar nepokretnosti.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane upotrebe inženjerskog objekta tj. korišćenje postrojenja za industrijsku proizvodnju betona, lociranog na katastarskoj parceli broj 954/3 KO Lastva, Opština Kotor, jer isti nijesu upisani u katastar nepokretnosti.

Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko – građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi za vršenje postupka inspeksijskog nadzora, izvršio inspeksijski nadzor objekata na lokaciji br.954/3 KO Lastva, Opština Kotor. Tom prilikom, zapisnik o inspeksijskoj kontroli br.121-1-TV-935/1 od 11.01.2022.godine, utvrđeno je da se na opisanoj lokaciji, nalazi inženjerski objekat, odnosno pogon za industrijsku proizvodnju betona.

U toku inspeksijske kontrole, utvrđeno je da predmetni objekat, nije upisan u katastar nepokretnosti a u prilog navodima je i činjenica da je neposrednim uvidom u list nepokretnosti 602-prepis, utvrđeno, da na navedenoj katastarskoj parceli nema upisanih objekata, već je predmetna katastarska parcela upisana kao šume 3 klase, vlasništvo „GUGI COMMERCE“ DOO iz Budve.

Navod žalitelja da je predmetni objekat, privremeni a ne stalni u smislu čl.95 i 96 Pravilnika o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme, nije osnovan, budući da se u konkretnom slučaju, radi o inženjerskom objektu u smislu odredbe člana 5 stav 1 alineja 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) a u vezi odredbe člana 104 citiranog Zakona. Prednje i iz razloga, jer je odredbom člana 94 stav 1 alineja 1, Pravilnika o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme („Sl.list CG“, br.43/18, 76/18 i 76/19), propisano da je betonjerka na gradilištu, objekat namijenjen za eksploataciju prirodnih sirovina, skladište i proizvodnju, dok je odredbom člana 95 navedenog Pravilnika, utvrđeno da je betonjerka na gradilištu privremeno montažno – demontažno tipski objekat (mobilno postrojenje), koji se postavlja u okviru gradilišta za potrebe proizvodnje betona prilikom izgradnje objekta.

Nadalje, Zakon o planiranju prostora i izgradnji, čl. 115 i 116, definiše pojam privremenih objekata i postupka za postavljanje istih, a između ostalog, navodi se da se postavljanje odnosno izgradnja privremenih objekata vrši u skladu sa Programom privremenih objekata lokalnih samouprava i Pravilnikom o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme, ovo ministarstvo ukazuje da navedeno, tretira betonjerku na gradilištu prilikom izgradnje objekta a ne inženjerski objekat – postrojenje za za industrijsku proizvodnju betona, kakav je predmetni objekat.

Neosnovan je i navod žalitelja da se pomenuta betonjerka nalazi na istom mjestu od 2007.godine, za istu imaju upotrebnu dozvolu od tadašnjeg Ministarstva trgovine kao i elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu urađen januara 2010.godine, obzirom da iz utvrđenog činjeničnog i pravnog stanja ove upravne stvari i činjenice da u spisima predmeta ne egzistira upotrebna dozvola i elaborat o procjeni uticaja na životnu sredinu na koju se pozvao žalitelj, to ovo ministarstvo ukazuje da se iz tog razloga, nije moglo ispitati pravilnost i zakonitost navedenog.

U odnosu na navod žalitelja da je sporni objekat privremeni, shodno čl.8 i 9 Zakona o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji, te da građevinski inspektor, ima nadležnost kontrole i inspekcije građevinskih objekata, što privremeni objekti svakako nisu, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je odredbom člana 174 Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 051/08, 040/10, 034/11, 040/11, 047/11, 035/13, 039/13, 033/14, 064/17 i 011/19), Zakon o urbanističkoj i građevinskoj inspekciji ("Sl.list RCG, br.56/92), prestao da važi a koji propis je takođe prestao da važi u pravnom prometu donošenjem Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20).

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković