

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-375/3
Podgorica, 20.03.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Alme Beganović iz Bijelog Polja koju zastupa Ibrahim Smailović, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-1268/1 od 15.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je dalje izvođenje radova i naređeno vraćanje rekonstrukcija dijela objekta u prvobitno stanje, izvedenog otvora na fasadnom zidu 2 (drugog) sprata stambene zgrade, dimenzija cca 1,4x1,4 na lokaciji u Ulici Kraja Nikole br.37/39, opština Podgorica, jer je ista izvela radove rekonstrukcije a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljašnjeg izgleda, bez podnijete prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (30.12.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da izrečena mjera zabrane daljeg izvođenja radova ne odgovara činjeničnom stanju utvrđenom na licu mjesta prilikom vršenja inspekcijskog pregleda, što je suprotno zakonu, jer izrečena mjera mora odgovarati činjenicama koje su utvrđene inspekcijskim pregledom. Ukazuje, da je prvostepeno rješenje, donijeto, suprotno članu 39 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer je inspekcijski pregled izvršen 19.08.2022.godine a rješenje donijeto 15.12.2022.godine. Ističe, da je osporeno rješenje, donijeto suprotno odredbi čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Navodi da je zapisnik potpisao samo jedan inspektor a u uvodu osporenog rješenja su navedena dva inspektora. Takođe navodi i to je pribavio od stanara saglasnost i vlasnika poslovnih prostora u ulazu zgrade u kojoj se nalazi predmetni stan. Traži troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 484,00e po AT -u, u koji je uračunat PDV od 21%.

Predlaže, da drugostepeni organ, usvoji žalbu, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojim se vrši promjena organizacije prostora u objektu, zamjena uređaja, postojenja, opreme i instalacija, a kojim se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine, dok je stavom 1 tačka 24 propisano da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena

instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu i na bezbjednost susjednih i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine; dobara koji uživaju predhodnu zaštitu njihove zaštićene okoline.

Član 67 istog zakona propisuje da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko- instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postojenja i opreme i drugi radovi), radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspeksijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 31 citiranog zakona, utvrđeno je da kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani dalje izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije dijelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta.

Iz spisa predmeta proizilazi da je postupajući inspektor, dana 19.08.2022.godine, izvršio inspeksijski nadzor stambenog objekta u Ulici Kralja Nikole, Glavni grad Podgorica. Tom prilikom, zapisnik br.121-1-PG-690, utvrđeno je da subjekat nadzora Alma Beganović iz Bijelog polja, izvršila radove rekonstrukcije- otvora na fasadnom zidu dimenzija cca 1,4x1,4 na lokaciji Ulica Kralja Nikole, br.37/39, opština Podgorica, stan broj 4.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspeksijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12-042/22-1268/1 od 15.12.2022.godine, žalitelju, zabranio dalje izvođenje radova i naredio vraćanje rekonstrukcija dijela objekta u prvobitno stanje, izvedenog otvora na fasadnom zidu 2 (drugog) sprata stambene zgrade, dimenzija cca 1,4x1,4m na lokaciji u Ulici Kraja Nikole br.37/39, opština Podgorica.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka izvodila radove na građenju predmetnog objekta, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, te je po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje radova i naredio vraćanje rekonstrukcija dijela objekta u prvobitno stanje, izvedenog otvora na fasadnom zidu 2 (drugog) sprata stambene zgrade, stan broj 4, dimenzija cca 1,4x1,4 na lokaciji u Ulici Kraja Nikole br.37/39, opština Podgorica,

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se samo blažim mjerama (zabrana

gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje odnosno izvođenja radova i člana 201 stav 1 tačka 31 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na navod žalitelja da izrečena mjera zabrane daljeg izvođenja radova ne odgovara činjeničnom stanju utvrđenom na licu mjesta prilikom vršenja inspeksijskog pregleda, što je suprotno zakonu, jer izrečena mjera mora odgovarati činjenicama koje su utvrđene inspeksijskim pregledom, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer je subjekat nadzora, izvršio radove rekonstrukcije na predmetnom objektu bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Neosnovan je i navod žaliteljke da je zapisnik o inspeksijskom pregledu potpisao samo jedan od inspektora a u uvodu zapisnika se pominju dva inspektora, kod činjenice da je shodno članu 4 Zakona o inspeksijskom nadzoru, inspektor službenik sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima. Takođe, je neosnovan i navod žaliteljke, da je osporeno rješenje, donijeto suprotno odredbi čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Prednje iz razloga, jer je postupajući inspektor u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspeksijskom nadzoru i odredbe člana 111 Zakona o upravnom postupku, o čemu u spisima predmeta, postoji dokaz- zapisnik br.121-1-PG-698 od 19.08.2022.godine, koji je žaliteljka svojeručno potpisala, dala izjavu na isti bez primjedbi i sugestija.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe žalitelja, ali je našlo je da su isti neosnovani, kod nesporne činjenice da je žalitelj započeo građenje objekta suprotno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje, sankcionisano odredbom člana 201 stav 1 tačka 31 navedenog zakona, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Crna Gora
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja
i građevinarstva
Ministarstvo
PODGORICA

NAČELNICA
Olivera Živković