

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 17-042/24-961/4  
Podgorica, 30.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Branislava Milačića, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09-042/24-909/1 od 12.06.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24 i 090/24), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta spratnosti Su dimenzija u osnovi cca 60m<sup>2</sup> koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 3448/2 KO Novi Bar, opština Bar, u zahvatu DSL- „Sektor 54, Ratac-Zeleni pojas”, u zoni morskog dobra, u Baru, Opština Bar, jer je isti izgrađen suprotno važećem planskom dokumentu.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (27.06.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da postupajući inspektor stranku prije donošenja rješenja nije obavijestio o rezultatima inspitnog postupka čime je učinjena povreda pravila postupka. Dalje navodi se da u zaglavlju rješenja navodi urbanističko-građevinska inspektorica, a novim aktom o sistematizaciji inspekcija je podijeljena na urbanističku i građevinsku, tako da ovo rješenje nije pravno valjano i iz tog razloga, jer urbanističko-građevinska inspekcija kao takva više ne postoji. U žalbi ukazuje i na to da je postupajući inspektor pogrešno primijenio materijalni propis jer je shodno članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim su propisana ovlaštenja, prvo bio dužan da zabrani građenje predmetnog objekta (jer je isti još u izgradnji u nivou suterena), pa tek po nastavku radova donese rješenje o rušenju, dok su donošenjem rješenja o rušenju bez prethodne zabrane i pečaćenja objekta grubo prekršene zakonske odredbe.

Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i poništi rješenje prvostepenog organa. Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 004/23), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je, zapisnikom o inspekcijskoj kontroli, broj: 121-4-BR-234 od 05.06.2024. godine konstatovao



da subjekat nadzora Branislav Milačić izvodi građevinske radove na građenju objekta spratnosti Su na način što je ozidao spoljne zidove suterena od kamena i izlio međuspratnu AB ploču iznad suterena, suprotno važećem planskom dokumentu. U momentu kontrole ne izvode se radovi.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju, kod nesporne činjenice da je kat.parcela broj: 3448/2 KO Novi Bar, obuhvaćena Državnom studijom Lokacije "Sektor 54, Ratac Zeleni pojas", u okviru urbanističke parcele zone 3, čija namjena je šuma a ne predmetni objekat, što je u konkretnom slučaju.

U odnosu na navod žalitelja da postupajući inspektor stranku prije donošenja rješenja nije obavijestio o rezultatima inspitnog postupka čime je učinjena povreda pravila postupka, nije osnovan. Prednje iz razloga, kod činjenice da je subjekat nadzora prisustvovao inspekcijskom nadzoru predmetnog objekta, da se izjasnio preko punomoćnika advokatskog pripravnika Gašić Marka, po zamjениčnom punomoćju Nikole Stugara, advokata iz Bara, „da je prilikom sanacije erozije tla nađena ruševina starog objekta koji je samo restaurirao od istog kamena tj.kamena sa plaže a obzirom da se na tom lokalitetu nalaze ostaci starih tvrđava i manastira, smatrao sam da treba isti sačuvati i od njega napraviti umjetnički atelje, a takođe sam podnio i zahtjev za legalizaciju opštini Bar, zaveden pod brojem UPI 07-332/24-311 od 05.06.2024.godine, a u postupku sam dobijanja saglasnosti od JPMD CG za upis navedenog kulturnog dobra u Plan“ – zapisnik broj: 121-4-BR-234/1 od 11.06.2024.godine. Navod žalitelja da je postupajući inspektor pogrešno primijenio materijalni propis jer je shodno članu 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim su propisana ovlašćenja, prvo bio dužan da zabrani građenje predmetnog objekta (jer je isti još u izgradnji u nivou suterena), pa tek po nastavku radova donese rješenje o rušenju, dok su donošenjem rješenja o rušenju bez prethodne zabrane i pečaćenja objekta grubo prekršene zakonske odredbe, nije osnovan. Ovo iz razloga jer je postupajući inspektor u obrazloženju stav 7 spornog rješenja naveo materijalni propis na osnovu kojeg je donijeto ožalbeno rješenje.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

