



Crna Gora
Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV ProleTERSke brigade broj
19
81000 Podgorica, Crna Gora
Tel: +382 20 446 200
Tel: +382 20 446 339

Broj: UPII 05-042/25-1300/3
Podgorica, 22.07.2025. godine

OPŠTINA DANILOVGRAD
Služba Glavnog gradskog arhitekta

DANILOVGRAD
Trg 9. Decembar

U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku, dostavlja se rješenje broj i datum
gornji.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović

Peđa Davidović

Dostavljeno:

-naslovu;

-a/a.



Broj: UPII 05-042/25-1300/3
Podgorica, 22.07.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi "Crnogoracoop NB" DOO Danilovgrad, koga zastupa punomoćnik Milan Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Glavnog gradskog arhitekta Opštine Danilovgrad br. UP13-333/25-25/7 od 13.06.2025. godine, na osnovu člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, u stavu I dispozitiva prekinut je postupak davanja saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta „objekat – samouslužna perionica“ na katastarskoj parceli broj 530/4, evidentiranoj po Listu nepokretnosti 115, KO Danilovgrad, u zahvatu PUP-a Opštine Danilovgrad – Generalno urbanističko rješenje za Danilovgrad, urbanistička zona 5 („Sl. list Crne Gore opštinski propisi 12/14 i 17/18), projektovanog od strane „Cont-ing“ doo Podgorica, ovjereno elektronskim potpisom odgovornog lica Miloša Anđelića od 2025.04.28 u 08:41:39 + 02'00', u pogledu usaglašenosti sa urbanističko tehničkim uslovima u dijelu oblikovanja i materijalizacije, osnovnim urbanističkim parametrima i drugim parametrima.

U stavu II dispozitiva ožalbenog rješenja, navedeno je da prekid postupka traje sve dok Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za inspekcijski nadzor, Odsjek za nadzor centralne regije za Glavni grad Podgorica, Opštine Tuzi, Zeta, Danilovgrad i Prijestonicu Cetinje ne riješi prethodno pitanje ispravnosti Urbanističko tehničkih uslova broj 06-332/24-1736/1 i dok Sekretarijat za urbanizam i zaštitu životne sredine Opštine Danilovgrad ne riješi prethodno pitanje definisanja udaljenosti građevinske linije od regionalnog puta R-23, dionica Danilovgrad - Spuž i udaljenost građevinske linije od pristupne ulice – sekundarne mreže, za predmetnu lokaciju koju čine katastarska parcela 530/4 KO Danilovgrad.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom predviđenih razloga. Isti u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje nezakonito u cjelosti i da su prekoračena ovlašćenja Glavnog gradskog arhitekta. U tom smislu navodi da je prvostepeni organ pogrešno tumačio odredbu člana 104 Zakona o upravnom postupku, na osnovu koje je donio odluku o prekidu postupka dok se ne riješe prethodna pitanja u postupcima koje je isti sam inicirao kod drugih organa državane i lokalne uprave.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Članom 104 stav 1 Zakona o upravnom postupku, poropisano je da ako rješavanje upravne stvari zavisi od prethodnog rješavanja nekog pravnog pitanja, za čije rješavanje je nadležan sud ili drugi organ (u daljem tekstu: prethodno pitanje) ovlašćeno službeno lice može, pod uslovima propisanim ovim zakonom, samo riješiti to pitanje ili upravni postupak prekinuti dok nadležni organ to pitanje ne riješi.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ uputio zahtjev za rješavanje prethodnog pitanja br. UP13-333/25-25/5 od 13.06.2025. godine Sekretarijatu za urbanizam i zaštitu životne sredine Opštine Danilovgrad, radi rješavanja pitanja kolika je udaljenost građevinske linije od regionalnog puta R-23, dionica Danilovgrad – Spuž, kao i udaljenost građevinske linije od pristupne ulice – sekundarna mreža saobraćajnica za predmetnu lokaciju koju čini katastarska parcela 530/4 KO Danilovgrad. Kao razlog za upućivanje predmetnog zahtjeva, prvostepeni organ je naveo to što se iz Urbanističko tehničkih uslova broj 06-332/24-1736/1, izdatih od strane Sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine, dana 20.11.2024. godine, ne može utvrditi udaljenost građevinske linije od regionalnog puta R-23, kao ni udaljenost od navedene pristupne ulice – sekundarne mreže saobraćajnica. Osim navedenog, prvostepeni organ je u ožalbenom rješenju ukazao da je u Urbanističko tehničkim uslovima u dijelu koji reguliše saobraćajne tehničke uslove, navedeno da se predmetna katastarska parcela broj 530/4 KO Danilovgrad, nalazi uz Regionalni put R-23, dionica Danilovgrad – Spuž, a da pri tome nije definisana građevinska linija u odnosu na isti, kao i da je u odeljku „Građevinska linija 7.3.“ Urbanističko tehničkih uslova na strani 3, navedeno da se građevinska linija u zoni regionalnog puta postavlja na min. granicu zaštitnog pojasa, prema odredbama Zakona o putevima, u prostorno funkcionalnim zonama Danilovgrad – Spuž, prema odredbama Generalnog urbanističkog rješenja.

Daljim uvidom u spise predmeta, te u ožalbeno rješenje, utvrđeno je da prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje kada je konstatovao da je u predmetnim Urbanističko tehničkim uslovima u grafičkom dijelu naslovljenom Generalno urbanistički plan Danilovgrad, na kome udaljenost građevinske linije iznosi 10 metara od trotoara uz regionalni put R-23., dok je Generalni urbanistički plan Danilovgrada br. 03-030-90 od 15.10.2008. godine planski dokument koji je prethodio Generalnom urbanističkom rješenju za Danilovgrad („Sl. list Crne Gore – opštinski propisi“, br. 12/14 i 17/18) koji je na snazi i ima primjenu u konkretnom slučaju. Ovo naročito kod činjenice, da je u Urbanističko tehničkim uslovima u tekstualnom dijelu navedeno da se građevinska linija određuje u odnosu na regulacionu liniju, a da je u Generalnim urbanističkim planom iz 2008. godine građevinska linija definisana na udaljenosti od 10 metara od regulacione linije, koji je prethodni planski dokument u odnosu na Generalno urbanističko rješenje iz 2018. godine, a Zakonom o putevima je propisano da širina zaštitnog pojasa pored regionalnih puteva iznosi 15 metara, pa je s pravom prvostepeni organ tražio razjašnjenje ovog pitanja od strane Sekretarijata za urbanizam i zaštitu životne sredine Opštine Danilovgrad, koji je izdao predmetne Urbanističko tehničke uslove.

Članom 22 Zakona o izgradnji objekata definisana su ovlašćenja i postupanje glavnog državnog, odnosno glavnog gradskog arhitekta, gdje se navodi da je jedan od osnovnih urbanističkih parametara utvrđivanje odnosa prema građevinskoj liniji, koji treba biti jasno definisan urbanističko tehničkim uslovima.

Shodno navedenom, po nalaženju Direktorata glavnog državnog arhitekta, prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo i tačno utvrdio činjenice bitne za rješavanje ove upravne stvari, kada je tražio od nadležnog organa koji je izdao predmetne

urbanističko tehničke uslove da jasno i nedvosmisleno definiše građevinsku liniju, kako bi prvostepeni organ mogao meritorno odlučiti u konkretnoj upravnoj stvari. Ovo sa razloga jer se ne može pravno ni tehnički donijeti odluka o saglasnosti ili odbijanju rješenja, jer nedostaje jedan od parametara koji su uslov za ocjenu usaglašenosti idejnog rješenja.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Peda Davidović dipl. pravnik
