

## PREDLOG

Vlada Crne Gore, na osnovu člana 40 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po Predlogu predsjednice Komisije za žalbe Vlade Crne Gore broj UPII-05-102/25-270/2 od 4. marta 2025. godine, za rješavanje sukoba nadležnosti između Glavnog administratora Opštine Pljevlja i Komisije za žalbe, a u vezi žalbe Miladinke Jelovac izavljene na obavještenje Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja broj UPI -07-110/22-892/4 od 08.08.2022. godine, donosi

### RJEŠENJE

1. Za postupanje po žalbi Miladinke Jelovac izavljene na obavještenje Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja broj UPI -07-110/22-892/4 od 08.08.2022. godine, nisu nadležni ni Komisija za žalbe Vlade Crne Gore, ni Glavni administrator Opštine Pljevlja;
2. Za postupanje u predmetnom postupku nadležan je osnovni sud;
3. Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti posebna žalba, niti voditi upravni spor.

### Obrazloženje

Predsjednica Komisije za žalbe Vlade Crne Gore postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.4571/23 od 25.02.2025. godine, podnijela je Vladi Crne Gore Predlog za odlučivanje o sukobu nadležnosti broj: UPII-05-102/25-270/2 od 4. marta 2025. godine, između Komisije za žalbe i Glavnog administratora Opštine Pljevlja, u vezi postupanja po žalbi Miladinke Jelovac izavljene na obavještenje Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja broj UPI -07-110/22-892/4 od 08.08.2022. godine.

U predmetnom Predlogu, u bitnom navodi se da je presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.4571/23 od 25.02.2025. godine, poništeno rješenje Komisije za žalbe broj: UPII 06-102/21-347/2 od 29.12.2022. godine, kojim se ova Komisija oglašava nenadležnom u postupku rješavanja po žalbi Miladinke Jelovac izavljene na obavještenje Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja broj UPI -07-110/22-892/4 od 08.08.2022. godine, kojom presudom je takođe ukazano da tuženi organ (Komisija za žalbe), kao poslednji organ koji se oglašava nenadležnim, bio je u obavezi da, u skladu sa odredbom člana 40 stav 1 Zakona podnese predlog za odlučivanje o sukobu nadležnosti Vladi Crne Gore, radi donošenja odluke kojom bi se utvrdila nadležnost za postupanje po žalbi tužilje.

Postupajući po zahtjevu za rješavanje sukoba nadležnosti u skladu sa odredbom člana 40 Zakona o upravnom postupku, te uvidom u spise predmeta utvrđeno je:

Rješenjem Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja broj:119-96/2015-1 od 05.11.2015. godine, Jelovac Miladinki, geronto domaćici u Sekretarijatu za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja, prestao je radni odnos dana 04.11.2015. godine, na osnovu ličnog zahtjeva, a u skladu sa članom 138 i članom 142 stav 1 Zakona o radu ("Sl.list CG" br. 49/08, 88/09, 26/09, 26/10, 59/11, 66/12, 31/14 I 53/14). Iz obrazloženja navedenog rješenja, utvrđeno je da je imenovana zasnovala radni odnos u Sekretarijatu za društvene djelatnosti na osnovu **Ugovora o radu na određeno** vrijeme kao geronto domaćica.

Nadalje, aktom broj:07-110/22-892/1 od 06.07.2022. godine, Miladinka Jelovac obratila se Sekretarijatu za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja zahtjevom za isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju po rješenju Fonda PIO broj:204401031863/004 od 04.12.2015. godine. Postupajući po predmetnom zahtjevu, Sekretarijat za društvene djelatnosti tužilji je uputio dopis kojim je obavještava da je zbog vremena nastanka obaveze i protoka vremena od četiri godine, u skladu sa članom 143 Zakona o radu, došlo do zastarijevanja njenog potraživanja. Protiv predmetnog obavještenja tužilja je izjavila žalbu Glavnom administratoru Opštine Pljevlja, koji je predmetnu žalbu proslijedio na nadležnost Komisiji za žalbe Vlade Crne Gore, s pozivom na član 137 Zakona o državnim službenicima i namještenicima i član 142 Zakona o lokalnoj samoupravi, kojim je propisana nadležnost Komisije za žalbe da odlučuje o žalbi na rješenje kojim je odlučeno o pravima, obavezama i odgovornostima državnog službenika, odnosno namještenika, kao i o žalbi na odluku o izboru državnog službenika, odnosno namještenika, a u skladu sa članom 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Komisija za žalbe dostavljenu žalbu odbila je zbog nenadležnosti, uz obrazloženje da je zahtjev za isplatu otpremnine podniet dana 06.07.2022. godine, dok je tužilji radni odnos prestao dana 04.11.2015. godine, zbog čega ista nema status državnog službenika i namještenika.

Kod svega navedenog ukazujemo:

Odredbom člana 137 Zakona o državnim službenicima i namještenicima ("Službeni list CG", broj 2/18, 34/19, 8/21 i 37/22), propisano je da o žalbi na rješenje kojim je odlučeno o pravima, obavezama i odgovornostima državnog službenika, odnosno namještenika i o žalbi na odluku o izboru državnog službenika, odnosno namještenika, odlučuje Komisija za žalbe.

Odredbom člana 77 Zakona o lokalnoj samoupravi ("Službeni list CG", broj 2/18, 34/19, 38/20, 50/22, 84/22), propisano je da Glavni administrator između ostalog vrši poslova drugostepenog organa u upravnim stvarima iz nadležnosti organa i posebnih službi iz člana 69 st. 1 i 3 ovog zakona, dok je odredbom člana 142 st. 2 i 3 istog zakona propisano je da protiv rješenja kojim je odlučeno o pravima i obavezama lokalnog službenika, odnosno namještenika i odluke o izboru lokalnog službenika i namještenika može se podnijeti žalba, u roku od osam dana od dana prijema rješenja, odnosno odluke, te da o žalbi na rješenje kojim je odlučeno o pravima i obavezama lokalnog službenika, odnosno namještenika i o žalbi na odluku o izboru kandidata po raspisanom oglasu, odnosno konkursu, odlučuje Komisija za žalbe obrazovana u skladu sa propisima o državnim službenicima i namještenicima.

U vezi sa citiranim odredbama zakona i priloženim spisima predmeta, nesporno je utvrđeno da žalilja nije zasnovala radni odnos u skladu sa Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, kao ni Zakonom o lokalnoj samoupravi, sa kog razloga ista nije mogla imati status državnog ni lokalnog službenika, odnosno namještenika, već je poslove u Sekretarijatu za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja obavljala po osnovu ugovora o radu, u skladu sa Zakonom o radu. S tim u vezi, o zaštiti njenih prava nije mogla odlučivati Komisija za žalbe, koja odlučuje o pravima i obavezama državnih i lokalnih službenika i namještenika.

Takođe, kako glavni administrator između ostalog vrši poslove drugostepenog organa u upravnim stvarima iz nadležnosti organa i posebnih službi, a o žalbama na prava i obaveze iz radno pravnog odnosa lokalnih službenika takođe odlučuje Komisija za žalbe Vlade Crne Gore, to u konkretnoj stvari nije bilo mjesta nadležnosti glavnog administratora.

Imajući u vidu da je žalilja zasnovala radni odnos na određeno vrijeme po ugovoru o radu, na osnovu Zakona o radu, to se zaključuje da se u konkretnom slučaju ne radi o upravnom aktu protiv kojeg se odlučuje u drugostepenom upravnom postupku, već o aktu protiv kojeg se, po svojoj pravnoj prirodi, može voditi spor pred osnovnim sudom.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

**PREDSJEDNIK**

mr Milojko Spajić