

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 17-042/24-72/3
Podgorica, 30.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bajrović Hilmije iz Bara na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12141-042/24-1276/2 od 18.01.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/23 o 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23 i 102/23) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12141-042/24-1276/2 od 18.01.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju, rušenje objekta, dimenzija u osnovi cca 270m2, lociranog na dijelu kat.parcele br.2065/3 KO Zaljevo -Bar, jer su radovi izvršeni nakon izrečene upravne mjere zabrane tj.nakon rješenja br.UPI 12141-042/23-1276/1 od 19.09.2023.godine, a bez podnešene prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, (31.01.2024.godine), zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je odredbom člana 70 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano da inspektor ima legitimaciju kojom dokazuje svojstvo inspektor, da u slučaju kada inspekcijski nadzor obavlja službenik, na osnovu ovlaštenja starješine organa, ovlaštenje ima karakter legitimacije, da obrazac legitimacije, odnosno ovlaštenja propisuje ministarstvo nadležno za državnu upravu, te da legitimaciju izdaje starješina inspekcijskog organa, a inspektor je dužan da je vrati danom razrješenja. Ukazuje, da je članom 19 navedenog Zakona, utvrđeno da je inspektor dužan da se prije početka inspekcijskog nadzora legitimiše, da subjekat nadzora nije dužan da omogući vršenje inspekcijskog nadzora inspektoru koji se nije legitimisao, te da u smislu gore navedenih odredbi Zakona, postupajuća inspektorica u ovom postupku, nije se legitimisala i time učinila propust procesne prirode, koji iziskuje poništaj osporenog rješenja.

Ističe, da je sporno u ovoj pravnoj stvari i to da u dispozitivu ožalbenog rješenja, prvostepeni organ samo navodi nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja a niđe ne komentariše kad je to rješenje postalo izvršno što je osnova za donošenje rješenja o rušenju po Zakonu o upravnom postupku kod činjenice da se inspekcijska rješenja, shodno Zakonu o inspekcijskom nadzoru, mogu izvršiti, tek kad steknu izvršnost. Navodi, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena utvrđivanje neprimjerenog roka za izvršenje navedenog rješenja, jer rok od tri dana je suprotan službenom roku koji određuje ovlašćeno lice, imajući u vidu da je isti jako kratak i nerealan za izvršenje, što takođe, čini predmetno rješenje rušljivim. Smatra da je prvostepeno rješenje nezakonito i iz razloga, jer je isto donijeto suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju pobijanog rješenja, nije naveden materijalni propis, koji je obavezni sastojak pisanog obrazloženja i koji tretira situaciju, koja je navedena u dispozitivu ožalbenog rješenja i samim tim je dispozitiv ožalbenog rješenja je sam po sebi, protivrječan i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizam i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem broj UPI 12141-042/23-1276/1 od 19.09.2023.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje radova na izgradnji objekta, dimenzija cca 270m² jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Nesporno je da je odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 56 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", broj 39/03 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), propisano je da je subjekat nadzora dužan da izvrši rješenje u roku koji je naveden u rješenju, a stavom 2 da ako subjekat nadzora ne izvrši rješenje u roku određenom za dobrovoljno izvršenje, pristupa se administrativnom izvršenju rješenja. Članom 59 stavom 1 istog Zakona propisano je da ako je naredenom mjerom subjekat nadzora obavezan da nešto čini ili trpi činjenje, pa postupa protivno toj obavezi, a naredena mjera se ne može izvršiti preko drugih lica ili neposrednom prinudom, inspektor će subjektu nadzora izreći novčanu kaznu.

Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/3 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 144 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) je propisano da se rješenje donijeto u upravnom postupku izvršava kad postane izvršno, a prvostepeno rješenje postaje izvršno dostavljanjem stranci rješenja, ako žalba ne odlaže izvršenje, kako je predviđeno odredbom stava 2 tačka 3 tog člana. Ako je u rješenju određen rok u kojem se radnja koja je predmet izvršenja može izvršiti, rješenje postaje izvršno istekom tog roka - stav 4.

Cijeneći da žalitelj vrši građenje bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12141-042/23-1276/1 od 19.09.2023.godine, primjenom citiranog propisa urbanističko građevinska inspektorka je naredila rušenje predmetnog objekta na način kako je to navedeno u dispozitivu rješenja.

Kod navedenog stanja stvari i citiranih zakonskih odredbi, pri tome imajući u vidu da dispozitiv rješenja javnopravnih organa, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedeno da su su radovi izvršeni nakon izrečenbe upravne mjere zabrane tj. nakon rješenja br. UPI 12141-042/23-1276/1 od 19.09.2023.godine, bez konstatacije kada je isto rješenje postalo izvršno, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Od jasnog i određenog

dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

