

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 17-042/24-575/4  
Podgorica, 03.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dmitry Nikolyk sa boravištem u Budvi, koga zastupa Marta Šćepanović, advokatica iz Kolašina protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12127-042/23-664/2 od 11.03.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24 i 90/24), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.  
Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12127-042/23-664/2 od 11.03.2024. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju, rušenje objekta dimenzija u osnovi cca 6,5x8,5 m koji se nalazi na katastarskoj parceli 39/17 KO Drpe, Opština Kolašin, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja-rješenja UPI 12127-042/23-664/1 od 30.05.2023. godine koje je postavljeno na oglasnoj tabli Ministarstva u skladu sa zakonom dana 27.06.2023. godine jer nije bilo moguće uručiti isto subjektu nadzora-investitoru Nikolyk Dmitry. Stavom III (trećim), određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 20 (dvadeset) dana od dana prijema istog.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (25.04.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijano rješenje donešeno uz bitne povrede odredbi upravnog postupka jer je dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv, protvrječan sam sebi i razlozima rješenja, obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su nejasni i međusobno protivrječni u mjeri da se ne može izvesti pouzdan zaključak kojim razlozima se organ rukovodio pri donošenju rješenja a razlozi iz obrazloženju suprotnosti su sa stanjem stvari u spisima predmeta što sve čini povrede odredbi upravnog postupka iz navedenog člana. Ukazuje, da je dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv jer se stavom II dispozitiva pobijanog rješenja „daje obrazloženje” stava I rješenja i navode mjere izrečene subjektu nadzora u prethodnom periodu sa brojem rješenja, pozivanjem na član zakona na osnovu kojeg se donijelo rješenje i načinom dostave prethodno donijetog rješenja u postupku, što dispozitiv rješenja ne može da sadrži. Ističe, da je dispozitiv pobijenog rješenja nejasan jer se iditim naređuje rušenje objekta subjektu nadzora, daje obrazloženje u samom dispozitivu te u istom dispozitivu umjesto posebnim rješenjem određuje administrativno izvršenje rješenja suprotno članu 149 ZUP-a kojim je propisano da javnopravni organ nadležan za sprovođenje izvršenja po službenoj dužnosti ili po predlogu tužioca izvršenja, donosi rješenje o izvršenju u kojem se navodi kad je rješenje koje se izvršava postalo izvršno, vrijeme, mjesto i način izvršenja što sve navedeno dispozitiv rješenja čini nejasnim i protivrječnim samom sebi. Žalilac u žalbi ukazuje da je počinjena bitna povreda upravnog postupka obzirom da stranci kao učesniku u postupku nije obezbijeđeno prevođenje postupka na njegovom jeziku i dostava pismena na njegovom jeziku. Takođe ukazuje i na to da nije jasno iz kojih razloga je javnopravni organ označi kao investitora Dmitry Nikolyka kada je iz spisa predmeta jasno da je vlasnik predmetne parcele broj 38/17 upisane u listu nepokretnosti broj 130 KO Drpe- potpuno drugo lice - Gefina Irina Viktorovna. Smatra da je javnopravni organ morao u obrazloženju pobijanog rješenja od 11.03.2024. godine dati razloge o neprihvatanju izjašnjanja stranke. Ističe da je rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka jer se suprotno članu 149 ZUP-a u obrazloženju pobijanog rješenja propisuje da se predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje u žalbi, tim prije što je u pitanju

rješenje kojim se naređuje rušenje objekta u roku od 20 dana od dana prijema, a ne rješenje o administrativnom izvršenju rješenja shodno članu 149 ZUP-a.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 12127-042/23-664/1 od 30.05.2023.godine, zabranjeno žalitelju svako dalje izvođenje radova na građenju objekta na kat.parceli broj: 39/17 KO Drpe, opština Kolašin, jer je građenje započeto bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, izvršenim, dana 05.10.2023.godine (zapisnik broj: 121-1-KL-223/3), utvrđeno je i zapisnički konstatovano da je subjekat nadzora i pored donijetog rješenja o zabrani građenja, nastavio građenje na način da je na objektu dimenzija u sonovi podna ploča, cca 6,5x8,5m, sa izbačenim prednjim dijelom cca 2mx3,3m, spratnosti prizemlja, izveo radove zidanja giter blokom b,95

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona upravnom postupku Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) jer dispozitiv rješenja mora da sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet, jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Po ocjeni ovog ministarstva, na šta se žalbom osnovano ukazuje dispozitiv osporenog rješenja je nejasan i jezički neispravan zbog čega se takav dispozitiv ne može izvršiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi, jer samo dispozitiv stiče pravosnažnost, to je u konkretnom slučaju, počinjena i povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

