

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1304/3
Podgorica, 23.04.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Sabine Hand, koju zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, Direktorata za inspeksijski nadzor, ovog ministarstva, broj: UPI 09-042/25-1873/1 od 19.06.2025. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br.39/03, "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list Crne Gore", br. 99/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,149/25 i 164/25), i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspeksijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-1873/1 od 19.06.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine -Direktorata za inspeksijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-1873/1 od 19.06.2025.godine, zabranjeno je žaliteljki dalje izvođenje radova i naređeno je vraćanje rekonstrukcije dijela izvedenih otvora na fasadnim zidovima, dimenzija cca 1.80x2.20m, spratnosti P+1, koji se nalazi na lokaciji katastarske parcele, broj: 2609 KO Pečurice, opština Bar, jer su radovi rekonstrukcije izvedeni bez prijave građenja i dokumentacije izt člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda, u roku od 10 dana, pod prijetnjom preduzimanja i drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na ožalbeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da ona nije nvestitor ni izvođač radova već njen otac koji se nalazi u inostranstvu. Ukazuje da su svi izvedeni radovi, krpljenje ili ošivanje oko prozora" koju su već postavljeni prije 8 godina tako da samo popunjavanje malterom okovratnika od prozora, ne spada u nikakvu rekonstrukciju objekta kako je to pogrešno zaključio prostepeni organ. Žaliteljka u žalbi navodi da ne zna u dovoljnoj mjeri službeni jezik jer je strani državljanin- Njemačke gdje je rođena, pa je prvostepeni organ bio dužan da je pouči na prava u postupku, pogotovo na prevodioca na njemacki jezik koji joj je maternji, pa da tek tada može da se koristi svojim pravima u postupku. Žaliteljka ističe da joj nije omogućeno učešće u postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, po službenoj dužnosti i po inicijativi, izvršio inspeksijski nadzor nad građenjem objekta u vidu rekonstrukcije nad postojećim objektom, na lokaciji katastarske parcele, broj: 2609, KO Pečurice, opština Bar, kojom prilikom je konstatovao sledeće: na predmetnom objektu, tačnije na dijelu porodične kuće dimenzija cca 3.5x7.5m, izvršeni su radovi rekonstrukcije, na način što su na fasadnim zidovima izvedeni otvori dimezija cca 1.80x2.20m, i u istim postavljena bravarija, objekat je spratnosti P+1 uz koji se nalazi

i pomoćni objekat-bazen. Prvostepeni organ je naveo da je uvidom u List nepokretnosti, broj: 876-Prepis, u dijelu podaci o parceli, utvrdio da je evidentirana porodična stambena zgrada, u dijelu podaci o vlasniku ili nosiocu prava evidentirana je žaliteljka, a u dijelu - podaci o objektima i posebnim djelovima, evidentirana je porodična stambena zgrada-prizemna zgrada. Prvostepeni organ je žaliteljki dao mogućnost da se izjasni na zapisnik, broj: 09-07/25-253 od 11.06.2025. godine, pri čemu je izjavila da nije ugrožena stabilnost objekta, a što dokazuje i mišljenje inženjera Vladimira Raščanina, da je predmetne radove uradila zbog funkcionalnosti objekta, bez namjere da izvrši radove nadgradnje i dogradnje objekta i da će buduće radove rekonstrukcije uredno prijaviti državnim organima, koje izvodi zbog sigurnijeg boravka djeteta koje odgaja.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok je stavom 7 istog člana propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je primijenio materijalni propis koji je van pravne snage, odnosno Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je postupak inspekcijuskog nadzora započet, dana 11.06.2025.godine, odnosno u vrijeme važenja Zakona o izgradnji objekata („Sl.list CG“, br. 019/25 od 04.03.2025), kada je i izrečena predmetna mjera iz ožalbenog rješenja, a čije odredbe je prvostepeni organ bio dužan primijeniti u ovoj upravnoj stvari.

Ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dobravka Pešić