

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-177/1-1
Podgorica, 26.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Agović Erzana iz Bara, koga zastupa advokatska kancelarija Leposavić & Bosović iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora tog ministarstva - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-451/2 od 13.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju, da u roku od tri dana od dana prijema rješenja, poruši objekat spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 50m² u Zaljevu, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 432/2 KO Zaljevo, opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz čl.8 i 111 ZUP-a, jer nije omogućio žalitelju da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, prije donošenja ožalbenog rješenja. Ukazuje da je prvostepeni organ naveo u obrazloženju ožalbenog rješenja da žalitelj nije postupio u skladu sa rješenjem o zabrani građenja od 19.05.2023.godine, pri čemu izjava data na zapisnik, broj: 121-4-BR-110/1 od 19.05.2023.godine, jeste učestvovanje u ispitnom postupku, ali ne i izjašnjenje na rezultate ispitnog postupka, jer takav poziv inspektora ne postoji u spisima predmeta, što ukazuje na to da je ožalbeno rješenje donijeto uz bitne povrede upravnog postupka. Posebno kod činjenice da se ne radi o slučaju iz člana 113 ZUP-a, da bi se rješenje moglo donijeti bez izjašnjenja stranke. Ističe da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, jer prvostepeni organ nije pravilno izvršio identifikaciju katastarske parcele, jer kat.parcela, broj: 432/2 KO Zaljevo ne postoji u Listu nepokretnosti, zbog čega je izvršenje ožalbenog rješenja nemoguće sprovesti. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Iz spisa predmeta, proizilazi da je urbanističko-građevinski inspektor, rješenjem, broj: UPI 121-042/23-634/1 od 19.05.2023.godine, zabranio žalitelju dalje izvođenje radova na izgradnji objekta AB ploče sa dijelom potpornog zida, visine cca 4m, dimenzija u osnovi cca 50m², koji se

nalazi na kat.parceli, broj: 432/2 KO Zaljevo, opština Bar, jer je iste izvodio bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim nadzorom, dana 12.06.2023.godine, utvrđeno je i na zapisnik, broj: 121-4-BR-110/1 od 13.06.2023.godine, konstatovano da je žalitelj nastavio građenje objekta na način što je iznad prizemlja izvršio nadogradnju prvog sprata, a na način što je ošalovao i izlio ploču I-og sprata. Takođe je toga dana ostavljen i poziv za stranku da prisustvuje inspekcijskom nadzoru dana 13.06.2023.godine, što je stranka tj. žalitelj i uradio i dana 13.06.2023.godine, dao izjavu na zapisnik, broj: 121-4-BR-110/1 i isti potpisao.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje objekta spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 50m2 u Zaljevu, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 432/2 KO Zaljevo, opština Bar, jer je isti gradio bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je članom 92 stav 1 istog zakona propisano da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Prvostepeni organ je utvrdio da žalitelj nije podnio prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je shodno članu 201 stav 1 tačka 11 istog zakona naredio mjeru rušenja predmetnog dograđenog dijela objekta.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko - građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke – član 14 istog zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke, sem u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja, stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka – zapisnik, broj: 121-4-BR-110/1 od 13.06.2023.godine, kada je žalitelj dao izjavu na zapisnik i potpisao isti.

U dijelu navoda iz žalbe koji se odnosi na pogrešnu identifikaciju katastarske parcele, isti ne stoji, iz razloga što je ovo ministarstvo uvidom u List nepokretnosti 1206-Prepis PJ Bar, utvrdilo da je žalitelj vlasnik katastarske parcele, broj: 432/2 KO Zaljevo, opština Bar i da u Listu postoji zabilježba građenja objekta bez dozvole.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNIK
Petar Vučinić