

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-236/2  
Podgorica, 02.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radovana Markovića iz Kolašina, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12126-042/22-673/3 od 08.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24 i 072/24), donosi

## **RJEŠENJE**

Žalba se odbija.

### **Obrazloženje**

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk, koji se nalazi na kat.parcelama broj: 266/2 i 267/6 KO Bakovići, opština Kolašin, jer je isti izgrađen bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 12126-042/22-673 od 07.07.2022.godine a koje je uručeno 09.07.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (22.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojima se uređuje upravni postupak, a koja su su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz člana 111 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje, da je prvostepeno rješenje nezakonito, jer je isto donijeto i suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, je u obrazloženju pobijanog rješenja, nije naveden materijalni propis, koji je obavezni sastojak pisanog obrazloženja i koji tretira situaciju, koja je navedena u dispozitivu ožalbenog rješenja i samim tim je dispozitiv ožalbenog rješenja je sam po sebi, protivurječan i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni



da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12126-042/22-673 od 07.07.2022.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje građenje na objektu, dimenzija u osnovi orijentaciono 12mx8,8m, visine prizemlja oko 2,7m, na betonskoj ploči visine oko 0,5m u odnosu na kotu terena, ozidanog prizemlja giter blokom i odrađenom međuspratnom betonskom pločom na kat.parcelama broj: 266/2 i 267/6 KO Bakovići, opština Kolašin, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 20.02.2023.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je izgrađena etaža potkrovlja, ugrađena je fasada i bravarija na fasadnim otvorima, objekat je ukrovljen i pokriven limom a odrađen je i dio završnih zanatskih radova u unutrašnjosti objekta. Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli br.121-1-KL-537/2.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12126-042/22-673/3 od 08.08.2023.godine urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk, koji se nalazi na kat.parcelama broj: 266/2 i 267/6 KO Bakovići, opština Kolašin, jer je isti izgrađen bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 12126-042/22-673 od 07.07.2022.godine iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parcelama broj: 266/2 i 267/6 KO Bakovići, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 20.02.2023.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12126-042/22-673 od 07.07.2022.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojima se uređuje upravni postupak, a koja su su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz člana 111 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona, nije osnovan.

Ovo iz razloga, imajući u vidu da je prvostepeni organ, postupio u svemu u skladu sa članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.



Iz sadržine zapisnika br.121-1-KL-537/2 od 22.02.2023.godine se konstatuje da subjekat nadzora nije prisustvovao inspeksijskom pregledu i s tim u vezi mu je poslat u skladu sa naprijed navedenom normom na izjašnjenje. Kako se navedeni subjekat nadzora nije izjasnio u zatom roku ( dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi broj: 121-1-KL-297 od 07.06.2023.godine, to je u skladu sa članom 11, 112 i 113 Zakona o upravnom postupku, donijeto rješenje bez izjašnjenja stranke.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspeksijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku nijesu počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da je žalitelju data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci je omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

