



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-79/21
Podgorica, 22.09.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Hajradin Osmanović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 123-79/21
Podgorica, 22.09.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Bojana Todorovića iz Budve, izjavljenoj na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove – urbanističko građevinskog inspektora broj:UPI 12-256/1 od 29.07.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/120 i 121/20), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor broj: UPI 12-256/1 od 29.07.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, prekinut je postupak provjere – obrade prijave građenja stambenog objekta – stanovanje manje gustine broj 071/4-2483/1 od 11.06.2021.godine i dopune prijave građenja broj 071/4-2483/2 od 30.06.2021.godine, podnijete od strane Bojana Todorovića.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (30.07.2020.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da su pobijanim rješenjem, učinjene povrede odredbe člana 14 Zakona o upravnom postupku i člana 22 istog zakona, jer žaliocu, nije omogućeno da učestvuje u upravnom postupku, odnosno u postupku donošenja pobijanog rješenja, niti mu je omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima, bitnim za donošenje rješenja. Ukazuje, da prvostepeni organ zanemaruje činjenicu da je investitor, podnio prijavu građenja 11.06.2021.godine, kao i da mu je rješenjem br.UPI 22-332/20-140/14 od 30.12.2020.godine, izdata saglasnost na Idejno rješenje predmetnog objekta u smislu oblikovanja i materijalizacije, dakle, sve ovo prije donošenja Odluke o izradi urbanističkog plana Opštine Budva a da je članom 26 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izričito propisano da se zabrana gradnje ne može odnositi na već stečena prava građenja. Ističe, da je shodno odredbi člana 98 Zakona o upravnom postupku, žalitelj stekao pravo građenja na osnovu prijave građenja, prije donošenja Odluke o izradi prostorno urbanističkog plana Opštine Budva.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je ocijenilo da je prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni, i u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta, tako da se pravilnost rješavanja same upravne stvari nije mogla ispitati. U stavu 7 citiranog člana, određeno je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da, osim ostalog, sadrži činjenično stanje

na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, te razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Nesporno je da je odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom i da je prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja člana 92 stav 1 citiranog zakona.

Nije sporno i da je prvostepeni organ, bio dužan da shodno odredbi člana 200 stav 2 citiranog zakona, izvrši provjeru prijave za građenje br. 071/4-2483/1 od 11.06.2021.godine i dopunu iste br.071/4-2483/2 od 30.06.2021.godine u odnosu na dokumentaciju iz člana 91 i 226 citiranog zakona i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru. Međutim, sporno u ovoj pravnoj stvari je da se u spisima predmeta, nalazi akt koji je zaveden kod ovog ministarstva, pod brojem 071-2483/2 od 30.06.2021.godine, odnosno, dopuna prijave sa nedostajućom dokumentacijom, tj. dokaz da je žalitelj ovom ministarstvu, po datumu 30.06.2021.godine, dostavio dopunu predmetne prijave građenja sa dokumentacijom, iako mu zapisnikom o inspekcijskoj kontroli br.1071-2-BD-394 od 22.06.2021.godine, prvostepeni organ nije tražio, jer je istim zapisnikom (list br.2), konstatovao da prijava građenja br.071/4-2483/1 od 11.06.2021.godine, podnijeta od strane Bojana Todorovića iz Budve, za izgradnju stambenog objekta – stanovanje manje gustine, turistički apartmani, na urbanističkoj parceli UP33.3, blok 33A, koja čini dio kat.parcele br.1379 KO Bečići, Opština Budva u zahvatu DUP-a “Bečići” (“Sl.list CG”- o.p. br.01/09 i 20/09), nije u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nejasno je kako se prvostepeni organ u dispozitivu ožalbenog rješenja, poziva na prekid provjere, odnosno obrade i dopune prijave građenja br.071/4-2483/2 od 30.06.2020.godine, a u obrazloženju ožalbenog rješenja ne tretira navedenu dopunu, koju očiglednu činjenicu je prvostepeni organ propustio da navede i ožalbena rješenja nije obrazložio na zakonit način, jer valjano obrazloženje predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena. Kontradiktorno je, kako prvostepeni organ nije tretirao navedenu dopunu u odnosu na primjenu člana 91 i 226 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što čini izreku ožalbenog rješenja nejasnom a razlozi su u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta.

Po nalaženju ovog ministarstva a dovodeći u vezu stanje u spisima sa citiranim zakonskim odredbama, kod sačinjenog obrazloženja odluke prvostepenog organa, nedostaje jasna i konkretna ocjena svih odlučnih činjenica, na koje je ukazano žalbenim navodima, ovo ministarstvo je izvelo zaključak da je počinjena povreda postupka koja je od uticaja na zakonitost osporenog rješenja.

Osim prednjeg, ovo ministarstvo nalazi da prema načelu izjašnjavanja stranke, uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku (“Sl. list RCG”, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ. Kod činjenice da prvostepeni organ žalitelju nije omogućio da učestvuje u postupku i da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, te da je žalitelj žalbom prigovorio da mu nije omogućeno da se o njima izjasni, po ocjeni ovog ministarstva, u postupku donošenja osporenog rješenja počinjene su povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su bile od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je

žalbu valjalo usvojiti i poništiti osporeno rješenje. U smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17),

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković