

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1313/4
Podgorica, 16.10.2025. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od strane Halilović Delve, iz Ulcinja, koju zastupa AOD "Leposavić & Bosović", iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. godine i rješenja o ispravci greške, broj: UPI 12140-931/2 od 31.10.2022. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25 i 91/25) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 13050/22 od 04.06.2025. godine, na osnovu člana 57 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, br. 54/16 i 011/24), i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl. CG“, br. 18/23, 102/23, 113/23, 71/71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. i rješenje o ispravci greške, broj: UPI 12140-931/2 od 31.10.2022. godine, i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem pravnog prethodnika ovog ministarstva, broj: UPII 12-042/22-292/4 od 11.11.2022. godine, odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma- Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. godine i rješenja o ispravci greške, broj: UPI 12140-931/2 od 31.10.2022. godine, kojim je žalitelju na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60m, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 711/8 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od jedan sat.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.13050/22 dana 04.06.2025.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

Kod navedenog stanja stvari, po nalaženju Suda, osnovano se tužbom prigovara da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, a razlozi dati u osporenom rješenju su u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta, samim tim nejasni i nepotpuni, pa ne omogućavaju vršenje kontrole zakonitosti osporenog rješenja, jer valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena, a što je standard prakse Evropskog suda kod ocjene povrede člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda. Osim navedenog, Sud je uvidom u dostavljene spise predmeta utvrdio da od strane tuženog organa nijesu, saglasno odredbi člana 27 stav 3 Zakona o upravnom sporu, dostavljeni kompletni spisi, odnosno da u spisima predmeta ne egzistira žalba tužiđe na prvostepeno rješenje, a iz osporenog rješenja proizilazi da je dana 21.10.2022. godine, tužiđa izjavila žalbu neposredno

tuženom organu, iz svih zakonom predviđenih razloga. Imajući u vidu navedeno, Sud nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka od uticaja na zakonito rješavanje, zbog čega je isto nezakonito, pa je tužbu valjalo uvažiti i osporeno rješenje poništiti."

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode iz citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je predmetno rješenje, donijeto suprotno članu 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno da mu prvostepeni organ, nije omogućio da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje, da u razlozima obrazloženja, nijesu navedeni dokazi i isprave koje se nalaze u spisima predmeta, pa se čak obrazloženje rješenja pogrešno interpretira, odnosno dodaju se činjenice i dokazi koje dokazi i isprave predate u spise predmeta ne sadrže. Navodi da iz samog obrazloženja, proizilazi da javnopravni organ nije sproveo ispitni postupak i nije utvrđivao činjenice i okolnosti shodno članu 105 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je prvostepeni organ, propustio da utvrdi činjenicu da su grubo građevinski radovi na predmetnom objektu izgrađeni prije 3 godine, da sada, nakon tri godine, donosi rješenje o zabrani. Ističe, da na predmetnom području, nije postojao detaljni plan, pri čemu je na istom području, gotovo 100% objekata, izgrađeno bez građevinske dozvole. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i pobijano rješenje poništi.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko-građevinska inspektorka, dana 04.10.2022. godine, izvršila inspekcijski nadzor nad građenjem objekta u naselju Donji Štoj, u Ulcinj u sačinila zapisnik, broj: 121-2-1-UL-72, u kojem je utvrdila da se na prizemlju objekta dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60m izvode grubi građevinski radovi, iznad prizemlja na AB stropnoj ploči su deponovani blokovi, te da je pored osnovnog objekta započeta izgradnja objekta dimenzija u osnovi cca 3,5 x 4m, izvedena je podna ploča prizemlja i započeto zidanje zidova prizemlja betonskim blokovima, ozidana visina 1,2-1,6m, koji se izvode bez podnesene prijave građenja i tehničke dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da na objektu u vrijeme kontrole nije bilo prisutnih lica, kao i da je na vidnom mjestu na objektu ostavljen poziv za stranku, kojim se poziva da dana 06.10.2022. godine, u 11:00 časova, pristupi pred tim organom, radi davanja izjave u vezi izgradnje objekta i da dostavi na uvid dokumentaciju za građenje. Ovo ministarstvo je utvrdilo uvidom u citirani zapisnik, da prvostepeni organ nije naveo katastarsku parcel na kojoj se nalazi predmetni objekat.

Nadalje, iz spisa predmeta proizilazi da je punomoćnik žalitelja, dana 07.10.2022. godine, pristupio službenim prostorijama urbanističko-građevinske inspekcije i izjasnio se na utvrđeno činjenično stanje, kojom prilikom je naveo da prikuplja dokumentaciju koja će biti naknadno dostavljena, što je konstatovano u zapisniku o inspekcijskom pregledu, broj: 121-2-1-UL-72/2 od 07.10.2022. godine. Iz navedenog zapisnika proizilazi da se izvode radovi na izgradnji objekta na kat.parceli, broj: 711/8 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je prvostepeni javnopravni organ, istog dana (07.10.2022. godine), donio rješenje, broj: UPI 12140-931/1 koje je ispravljeno rješenjem tog organa, broj: UPI 12140-931/2 od 31.10.2022. godine, a kojim je, u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, žalitelju kao subjektu nadzora, zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na građenju objekta spratnosti P (prizemlje) dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60m, koji se nalazi na kat.parceli, broj: 711/6 KO Donji Štoj, opština Ulcinj.

Odredbom člana 22 stv.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o pravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na

propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Ovo kod činjenice da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje, broj: UPI 12140-931/1 od 07.10.2022. godine kojim je žalitelju zabranio izvođenje građevinskih radova na građenju objekta spratnosti P (prizemlje), dimenzija u osnovi cca 8,60 x 9,60m, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 711/8 KO Donji Štoj, opština Ulcinj, jer se izvođe bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od jedan sat, da bi rješenjem o ispravci greške, broj: UPI 12140-931/2 od 31.10.2022. godine, naveo da se greška sastojala u tome da je u ožalbenom rješenju navedena pogrešna kat.parcela, broj:711/8 KO Donji Štoj, umjesto kat.parcele, broj:711/6 KO Donji Štoj Ulcinj. Uvidom u zapisnik o izvršenim inspekcijskom nadzoru od 04.10.2022.godine utvrđeno je da prvostepeni organ nije naveo broj kat.parcele na kojoj se nalazi predmetni objekat, dok u zapisniku od 07.10.2022.godine, navodi kat.parcelu, broj:711/8 KO Donji Štoj.

Iz navedenog, nije jasno o kojoj katastarskoj parceli je riječ, s obzirom da je u zapisniku od 07.10.2022. godine i u ožalbenom rješenju, navedena katastarska parcela, broj: 711/8 KO Gornji Štoj. S tim u vezi, ne može se sigurnošću utvrditi na kojoj predmetnoj parceli je zabranjeno izvođenje građevinskih radova.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

