

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 12-042/22-231/2

Podgorica, 13.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Svetlane Đurđević i Mersada Đurđevića iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12129-042/22-776 od 10.08.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12129-042/22-776 od 10.08.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je investitorima objekta Svetlani Đurđević i Mersadu Đurđeviću, građenje objekta u izgradnji spratnosti S+P+3, bruto površine suterena 364m², bruto površine prvog sprata 277m², bruto površine drugog sprata 245m² i bruto površine trećeg sprata cca 210m², na lokaciji na kat.parcelama br.3405 i 3406 KO Mišići, Opština Bar, jer isti grade bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja, drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelji su ovom ministarstvu, neposredno izjavili žalbu (31.08.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da ožalbeno rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojim se uređuje upravni postupak, a koja su su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz član 11 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje, da je prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, uređenom članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, odnosno da je u prvostepenom postupku, počinjena povreda pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku. Navode da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv, protivrječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da se u samom dispozitivu, navodi da se na kat.parcelama br. br.3405 i 3406 KO Mišići, Opština Bar, gradi predmetni objekata, dok se u stavu I, obrazloženja ožalbenog rješenja navodi da je na kat.parceli br.3405, KO Mišići, Opština Bar, evidentiran postojeći objekat, pa se postavlja pitanje da li se u konkretnom slučaju, radi o izgradnji i rekonstrukciji objekta, objekata, budući da navedeni termini, shodno Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata, spadaju u građenje objekata ali sa različitim značenjima. Napominju da u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike

Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15, 52/16), postupajući inspektor je bio dužan da pruži mogućnost subjektu nadzora da izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a to isti nije uradio i time učinio povredu pravila postupka.

Zbog svega navedenog, predlažu da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeno rješenje, donijeto nakon izvršenog inspeksijskog nadzora, dana 01.07.2022.godine, kojim je utvrđeno da se na kat.parcelama br.3405 i 3406 KO Mišići, Opština Bar,nalazi objekat spratnosti S+P+3 (suteran, prizemlje i tri etaže), stambene namjene. Tom prilikom je konstatovano da je gabarit objekta u suterenu cca 15,85x27,75, dok je prizemlje 15,85x20,50, dok se na prvoj etaži nalazi polukružna terasa a na drugom spratu manja polukružna terasa, na atici (poslednjoj etaži), nalazi se oplata, dok je krov završen crijepom. Nema fasadne obrade, dok su ankeri vidljivi na gornjoj zoni suterenske etaže i na objektu je ugrađena fasadna bravarija.

Nesporno je kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko – građevinski inspektor, dužan je izreći određene mjere. One su taksativno navedene u odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20). Mjera zabrane građenja ili dijela objekta, koja je izrečena žalitelju, po ocjeni ovog Ministarstva, mora imati svoje opravdanje u obrazloženom rješenju prvostepenog organa, kako u odnosu na činjenično stanje tako i u odnosu na propis koji utvrđeno ponašanje, zbog koje se mjera izriče, kvalifikuje kao povreda zakona.

Prema odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, obrazloženje rješenja mora da sadrži, između ostalog, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi razloga koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i materijalne propise i razloge, koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju, na rješenje u dispozitivu. Suprotno navedenom, prvostepeni organ, svoje obrazloženje o neophodnosti izricanja upravne mjere, svodi na to da se na predmetnoj lokaciji nalazi postojeći objekat, bliže određen stavom II obrazloženja ožalbenog rješenja, dok u dispozitivu istog, navodi da se zabranjuje građenje, istog jer se isti gradi bez bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pa je nejasno da li se u konkretnom slučaju, radi o rekonstrukciji ili građenju objekta.

Nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 tačka 3a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito, shodno odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

S tim u vezi, po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i kontradiktoran sa stanjem u spisima predmeta.

Kako u postupku odlučujuće činjenice nijesu potpuno utvrđene i obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge koji bi mogli otkloniti sumnju da je ova upravna stvar riješena na zakonit način, ovo ministarstvo je žalbu usvojilo i pobijano rješenje poništilo. Postupajući na navedeni način, prvostepeni organ je u postupku donošenja osporenog akta, počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer

obrazloženje ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković