

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine

Broj: UPII 17-042/24-696/4

Podgorica, 01.08.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi „CILING“ DOO iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 121-042/23-1504/2 od 14.05.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 086/22 i 04/23), čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23 071/24 i 072/24) donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 121-042/23-1504/2 od 14.05.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje trećeg sprata na objektu građenom na djelovima katastarskih parcela broj: 5592, 5593, 5598, 1403 i 5582 KO Ulcinj, na UP 133 i 278 zona „B“ u zahvatu I.D. DUP „Ulcinj – Grad“, za lokalitet „Totoši“ u Ulcinju, jer je izveden suprotno planskom dokumentu.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (14.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje prvostepenog organa donešeno je uz brojna kršenja Zakona o upravnom postupku zbog čega je isto u cjelosti nezakonito. Ukazuje, da je članom 14 Zakona o upravnom postupku, predviđeno da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta, da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a upravni akt se može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Ističe, da je članom 111 stav 1, 2 i 3 istog zakona, propisano da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisano da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ, a što u konkretnom nije slučaj. Navodi, da postupajući inspektor, tretira izjavu subjekta nadzora ali ne komentariše u obrazloženju istog, razloge zbog čega ista nije uzeta u obzir, a što je zakonska obaveza kad je u pitanju negativno rješenje. Navodi, da nije jasno, kako je prvostepeni organ mogao donijeti rješenje bez navođenja adekvatnog materijalnog propisa u obrazloženju ožalbenog rješenja, što čini pravno neodrživo rješenje. Takođe, ukazuje, da se postupajući inspektor, nije na početku inspekcijuskog nadzora, legitimisao subjektu nadzora u skladu sa članom 70 Zakona o inspekcijuskom nadzoru, kojim je propisano je da inspektor ima legitimaciju kojom dokazuje svojstvo inspektora. Smatra, da je prvostepeni organ i pogrešno utvrdio činjenično stanje, jer nigdje ne komentariše Mišljenje „INKOPLAN“ DOO iz Podgorice, izvršni direktor Nikola Drakić, koji je dana 23.02.2022.godine, aktom br.17/22 dao Mišljenje u ovoj upravnoj stvari, („Arch and Soul“ DOO – Bijelo Polje), zatim, akt Glavnog gradskog arhitekta, opštine Ulcinj, BR./Nr: 15-332/23-94/4 od 22.04.2024.godine, koji je dao izjašnjenje u odnosu na izmijenjeno ldejno rješenje navedenog objekta i uzeo u obzir i mišljenje pomenutog obrađivača plana.

Predlažem, da drugostepeni organ tog Ministarstva, poništi prvostepeno rješenje i vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje.



Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, dana 23.10.2023.godine, donio rješenje broj: UPI 121-042/23-1504/1, kojim se žalitelju, zabranjuje građenje objekta spratnosti P+3, koji je u završnoj fazi, odnosno izvođenje zanatskih radova i ugrađenje lifta, jer se građenje ne izvodi prema revidovanom glavnom projektu.

Dana 26.03.2024.godine, žalitelj je predao prijavu za izmjenu revidovanog glavnog projekta, uslijed drugih okolnosti, koja je zavedena u ovom ministarstvu, pod službenim brojem 09-745/24-4654/1 – veza: 12-745/22-10564 od 2022.godine. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, utvrđene su nepravilnosti koje su konstatovane na zapisnik br.121-4-UL-278/2 od 09.04.2024.godine, a na utvrđene nepravilnosti, žalitelj je dostavio pisano izjašnjenje kojim su otklonjene utvrđene nepravilnosti osim nepravilnosti koja se odnosi na spratnost objekta. Izlaskom na lice mjesta dana 09.05.2024.godine, se konstatuje da je investitor nastavio sa građenjem objekta i pored izrečene mjere zabrane na način da je priveo objekat namjeni i u toku je useljavanje istog, objekat je spratnosti P+3 a planom je predviđena spratnost P+2+Pk, što je konstatovano zapisnikom br.121-4-UL-278/3 od 09.05.2024.godine.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da se u upravnom postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima postupka, zbog čega je osporeno rješenje trebalo poništiti..

Naime, prema načelu izjašnjavanje stranke uređenim članom 14 Zakona o upravnom postupku, stranka ima pravo da učestvuje u postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta. Prije donošenja upravnog akta, stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka, a upravni akt može se donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Članom 111 st.1, 2 i 3 istog zakona, propisano je da se prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona propisano da se o rezultatima ispitnog postupka stranka može izjasniti u pisanoj obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa u roku koji utvrdi javnopravni organ. Prema odredbi člana 12 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG br.39/3 i „Sl.list CG“, br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), u vršenju inspekcijskog nadzora, na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom ili posebnim propisom, supsidijarno se primjenjuju odredbe zakona o upravnom postupku.

Nasuprot citiranim zakonskim odredbama, po ocjeni ovog ministarstva, iz dispozitiva i obrazloženja prvostepenog organa, se ne može izvesti zaključak da su ispoštovana osnovna načela upravnog postupka, odnosno učešće stranke u postupku u skladu sa članom 14 Zakona o upravnom postupku, a u cilju ostvarivanja načela istine utemeljenog u članu 11 Zakona. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ u pogledu prava stranke na izjašnjavanje, te u pogledu ocjene punomoćja koje nije dostavljeno u spisima predmeta postupku inspekcijskog nadzora, dao nejasne razloge, koji nijesu mogli otkloniti povredu pravila postupka. Naime, nije jasno kako je prvostepeni organ u dispozitivu ožalbenog rješenja (stav I), naveo odgovorno lice – izvršni direktor Isuf Kalezić iz Ulcinja, dok u obrazloženju istog (stav III), navodi odgovorno lice investitora „Ciling“ DOO iz Ulcinja – osnivač Afrim Derviši koje se izjanilo o rezultatima ispitnog postupka, pa se postavlja pitanje mjerodavnosti punomoćja o



čemu u spisima predmeta nema dokaza, u smislu odredbe člana 56 Zakona o upravnom postupku. Imajući u vidu navedeno, osnovano se žalbom ukazuje da je žalitelju uskraćeno pravo da u postupku iznosi sve činjenice i dokaze koji idu u prilog rješavanja predmetne upravne stvari, posebno ako se ima u vidu činjenica o aktivnoj legitimaciji stranke u postupku, na koji način je počinjena i povreda načela utvrđivanja istine, obzirom na to da žalitelj u žalbi, ukazuje i na to da u toku postupka nijesu na pravilan i potpun način, utvrđene sve činjenice i okolnosti od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Kod takvog stanja stvari, ovo ministarstvo, nije moglo prihvatiti zaključak prvostepenog organa, da dato izjašnjenje nije od uticaja na zakonitost rješavanja upravne stvari.

Pored navedenog, ovo ministarstvo ukazuje i na nespornu činjenicu osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama od kojih zavisi primjena materijalnog prava koje postupanje predstavlja kršenje odredbe člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje javnopravne organe da daju valjalo obrazloženje svojih odluka. Dakle, kako po oceni ovog Ministarstva, osporena odluka nije obrazložena, ne sadrži jasne razloge, kojim postupanjem je prvostepeni organ je onemogućio da se ispita zakonitost osporene odluke, budući da je dispozitiv protivan obrazloženju, kod činjenice da je rješenje o zabrani broj: UPI 121-042/23-1504/1 od 23.10.2023.godine, donijeto jer se građenje predmetnog objekta, vrši suprotno revidovanom glavnom projektu a rješenje o rušenju br.UPI 121-042/23-1504/2 od 14.05.2024.godine, jer je navedeni objekat, izveden suprotno planskom dokumentu (treća etaža), što predstavlja povredu postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, i razlog za poništaj iste.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

