**IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI**

**Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju**

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, broj 12/12), Ministarstvo pravde (u daljem tekstu: ministarstvo) je organizovalo javnu raspravu o **Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju** (u daljem tekstu: Nacrt Zakona). Javni poziv za učešće u javnoj raspravi upućen je dana 15.03.2016 godine građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim strankama, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama objavljivanjem na web stranici ministarstva i na portalu e-uprave. Uz javni poziv, na internet stranici ministarstva, objavljen je Nacrt Zakona sa obrazloženjem i kontakt za dostavljanje primjedbi i sugestija.

Javna rasprava, koja je trajala 40 dana, odvijala se u skladu sa predviđenim Programom javne rasprave i zaključena je 25.04.2016 godine.

U toku javne rasprave ministarstvu su dostavljeni komentari, predlozi i sugestije na Nacrt Zakona.

**PREGLED PRIMJEDBI I SUGESTIJA**

**Komora javnih izvršitelja Crne Gore** (u daljem tekstu: Komora) predložila je izmjenu člana 79 stav 2 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju (u daljem tekstu: Zakona), na način da rješenjem o protivizvršenju sud naloži izvršnom povjeriocu da u roku od pet dana vrati izvršnom dužniku ono što je izvršenjem primio, te da, nakon pravosnažnosti rešenja kojim se usvaja predlog za protivizvršenje, sud odredi izvršenje radi naplate tog potraživanja, koje će sprovesti javni izvršitelj. Predloženo je brisanje stava 3 ovog člana, dok bi se u stavu 4 riječ “sud” zamijenila riječima “javni izvršitelj”. Komora nije saglasna sa predloženim članom 14 Nacrta Zakona, kojim se uvodi novi član 136a, jer se na taj način osujećuje potraživanje izvršnog povjerioca, obzirom da se u praksi često dešava da se i nakon dužeg vremenskog perioda naplati potraživanje sa računa izvršnog dužnika, što bi predloženom odredbom bilo onemogućeno.

U cilju omogućavanja da javni izvršitelji sprovode postupak prinudne naplate poreza, carina, doprinosa i sudskih taksi, Komora je predložila izmjenu člana 1 Zakona, na način što bi se propisalo da se postupak prinudnog ostvarivanja potraživanja na osnovu domaće ili strane izvršne ili vjerodostojne isprave i postupak obezbjeđenja potraživanja sprovodi u skladu sa ovim Zakonom, čime se ne dira u postupak prinudnog ostvarivanja potraživanja predviđen posebnim zakonom, da se ovaj Zakon primjenjuje i na prinudno izvršenje odluke donesene u upravnom postupku koja glasi na ispunjenje novčane obaveze, kao i na prinudno izvršenje notarskih akata i drugih isprava propisanih zakonom, te na izvršenje i obezbjeđenje na brodu i vazduhoplovu, ali samo ako je to posebnim zakonom određeno. Predloženo je brisanje člana 218 Zakona, u cilju omogućavanja proširenja nadležnosti javnih izvršitelja, te u tom pravcu i dopuna člana 18 Zakona, na način da se propiše da su izvršne isprave i akti suda kojima se strankama nalaže plaćanje sudske takse. Predložena je i dopuna člana 25 Zakona, kako bi se propisalo da je vjerodostojna isprava i obračun zarada koji je, u skladu sa zakonom, poslodavac dužan da uruči zaposlenom jednom mjesečno. Nadalje, predložena je izmjena člana 136 stav 3 i 4, u cilju stvaranja zakonskih pretpostavki da Centralna banka Crne Gore, prema jedinstvenom matičnom broju, identifikuje račune fizičkih lica u poslovnim bankama i sprovede zabranu i isplatu sa tih računa, a prema predlogu jedinstvenog ICT rješenja, kao i dopuna člana 32 Zakona, na način što bi se poslije stava 3 dodao novi stav kojim bi se propisalo da je javni izvršitelj oslobođen plaćanja svih taksi državnim organima, organima lokalne uprave i drugim pravnim licima koja vrše javna ovlašćenja, prilikom pribavljanja podataka o dužnikovoj imovini. Komora je predložila i dopunu člana 95 Zakona, na način što će se definisati uslovi pod kojima povjerilac može da učestvuje u javnom nadmetanju, te najniža cijena po kojoj se može prodati nepokretnost na trećoj javnoj prodaji. Ovo iz razloga nelogičnosti navedenog člana, po kojem se nepokretnost na drugoj prodaji može prodati za trećinu utvrđene vrijednosti, pa i kada je potraživanje povjerioca veće od te trećine, dok se na trećoj prodaji nepokretnost ne može prodati ispod potraživanja povjerioca, što praktično znači da je najniža dozvoljena cijena na trećoj prodaji veća od one na drugoj. U cilju usklađivanja Zakona o izvršenju i obezbjeđenju sa Zakonom o svojinsko-pravnim odnosima, u dijelu koji se odnosi na sprovođenje sudske i vansudske prodaje hipotekovanih nepokretnosti, predloženo je dodavanje nove odredbe, po ugledu na Zakon o izvršenju i obezbjeđenju Republike Srbije. U konačnom, Komora je ukazala na problem naplate nagrade koja pripada javnom izvršitelju za uspješno sprovedeno izvršenje, u slučaju kada izvršni povjerilac i izvršni dužnik zaključe poravnanje.

**Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore** (u daljem tekstu: Zaštitnik)jepredložio da se odlučivanje o predlogu za izvršenje na osnovu pravosnažne i izvršne sudske odluke vrati u nadležnost suda, jer bi se na taj način smanjili troškovi izvršnog postupka koji se odnose na donošenje rješenja o izvršenju i sprovođenje izvršenja. Naime, prema predlogu Zaštitnika, sud će, ukoliko stranke dobrovoljno ne postupe po rješenju o izvršenju u roku od pet dana, to rješenje dostaviti javnom izvršitelju na sprovođenje. Na ovaj način stvorili bi se uslovi da Država Crna Gora, kao izvršni povjerilac na osnovu pravosnažnih i izvršnih sudskih odluka, podnosi predloge za izvršenje, bez plaćanja predujma troškova izvršnog postupka javnom izvršitelju.

**Rade Prelević, advokat iz Podgorice,** predložio je definisanje minimalnog iznosa duga, kao uslova za pokretanje izvršnog postupka, iz razloga što se u praksi često dešava da je nagrada za rad javnog izvršitelja mnogo veća od iznosa duga.

**Udruženje poslovnih banaka** je predložilo precizno definisanje dijela zarade iz kojeg se vrši naplata po administrativnoj zabrani, u smislu člana 132 Zakona. Predloženo je da poslodavci nastave da postupaju po administrativnim zabranama sve do momenta otplate duga po istima, te da se naplata po administrativnoj zabrani vrši iz dijela zarade koji podliježe prinudnoj naplati. Nadalje, predložena je dodatna provjera da li su sva primanja koja su izuzeta od prinudne naplate definisana u članu 102 Zakona, te propisivanje načina na koji se blokira oročena štednja fizičkih lica, te u tom smislu da li primjenjivati isto rješenje kao za pravna lica, kod kojih je propisano da se na dan isteka ugovora o oročenju sredstava vrši prenos na transakcioni račun izvršnog dužnika. Postavilo je pitanja da li se prinudno izvršenje može sprovoditi na sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft) na transakcionom računu izvršnog dužnika, kojim zakononskim ili podzakonskim aktom propisati obavezu poslodavcima da obilježavaju zarade, da li su sredstva koja su zatečena na računu dužnika u trenutku sprovođenja prinudne naplate raspoloživa i ako jesu do kojeg nivoa, kako sprovoditi prinudnu naplatu na deviznim prilivima iz inostranstva, koji predstavljaju lični dohodak, kako tretirati trajne naloge koje su poslovne banke formirale na osnovu ugovora o kreditu sa klijentom, te da li se računi advokata blokiraju u potpunosti ili ima dio sredstava koji mora biti zaštićen od prinudne naplate.

**Crnogorska komercijalna banka a.d. Podgorica** je predložila izmjenu Zakona u pravcu učvršćivanja pozicije založnog povjerioca (hipotekarnog povjerioca), kroz propisivanje obaveze pribavljanja njegove saglasnosti prilikom utvrđivanja kupoprodajne cijene, bez obzira o kojoj se po redu prodaji  radi, a kako se bez njegovog učešća i izričite pisane saglasnosti ne bi mogla realizovati prodaja nepokretnosti. Predložena je i izmjena člana 173 stav 5 Zakona, na način što bi se propisalo da se nepokretnost, ako prodaja na drugom javnom nadmetanju nije uspjela, može prodati ispod utvrđene vrijednosti bez ograničenja, samo uz prethodnu saglasnost izvršnog i založnog povjerioca.Nadalje,predložena je dopuna člana 166 Zakona, na način što bi se poslije prvog stava dodao još jedan stav koji glasi: “Odsustvo stranaka ne sprječava da se pristupi utvrđivanju vrijednosti nepokretnosti”, dok bi dopunom člana 102 Zakona, trebalo definisati da li se izvršenje može sprovoditi na sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft) na transakcionom računu.

**Centralna banka Crne Gore** je sugerisala dodatno preispitivanje člana 13 Nacrta Zakona, kako se istim ne bi isključilo rješenje o izvršenju doneseno na osnovu vjerodostojne isprave, izmjenu člana 14 Nacrta Zakona na način što bi se u predloženom članu 136a, riječi:"organizaciji za prinudnu naplatu", zamijenile riječju “banci”, te dopunu člana 136 Zakona, na način što bi se u stavu 2, posle riječi: “javnog izvršitelja”, dodale riječi: “i drugog nadležnog organa za potrebe izvršenja, odnosno prinudne naplate na sredstvima na računu izvršnog dužnika.” Radi usklađivanja Zakona o izvršenju i obezbjeđenju i Zakona o platnom prometu, čija je primjena otpočela 09. januara 2015 godine, predložena je izmjena člana 25 Zakona, na način što bi se u stavu 2 tačka 7 navedenog člana, riječ “računa” zamijenila riječima:”transakcionog računa”, dok bi se u članu 135 st.2, 3, 4, 5 i 6 Zakona i članu 136 st.4 i 5 Zakona, brisale riječi :”finansijska organizacija”, a u članu 205 st.1, članu 209 st.1, članu 210 st.1, 2, i 5 Zakona, te nazivu člana 217 st.1 Zakona riječi:”za obavljanje platnog prometa u zemlji”, predloženo je da se zamijene riječima:” za izvršavanje nacionalnih platnih transakcija”, a riječi:”za obavljanje platnog prometa sa inostranstvom”, riječima:”za izvršavanje međunarodnih platnih transakcija”, u različitom padežu.

**Poreska uprava Crne Gore** je predložila dopunu člana 18 stav 1 tačka 3 Zakona, na način što bi se u kategoriju izvršnih isprava unijeli i preostali oblici hipoteke, kao instituta založnog prava, kako bi se dugovi poreskih obveznika pokriveni hipotekom mogli naplatiti u postupku koji je predviđen za izvršne isprave.

**Ministarstvo unutrašnjih poslova Crne Gore** je predložilo dopunu člana 18 stav 1 tačka 6 Zakona, na način što bi se u kategoriju izvršnih isprava dodala i naredba ovlašćenog organa, kako bi se stvorili uslovi da prinudnu naplatu duga po navedenoj naredbi vrše javni izvršitelji, u slučajevima kada poslodavac ne postupa po istoj. Dalje je predloženo da se u Zakon unese odredba kojom bi se omogućilo Ministarstvu unutrašnjih poslova da, preko Centralne banke Crne Gore, sa računa pravnog lica kod kojeg je kažnjeno lice zaposleno, odbije sredstva koja su određena u naredbi, ukoliko poslodavac kojem je proslijeđena naredba ne postupi po istoj u roku od 45 dana od dana dostavljanja ili ne obavijesti Ministarstvo unutrašnjih poslova o razlozima nepostupanja.

**Societe Generale Montenegro banka a.d. Podgorica** je predložila precizno definisanje naplate sa deviznog računa, u slučaju kada fizičko lice nema otvoren transakcioni račun za nacionalna plaćanja, kao i dopunu člana 102 Zakona, na način što bi se propisalo da naknade majki sa troje i više djece nijesu izuzete od prinudne naplate. Nije se saglasila sa predloženim članom 136a zbog velikog broja predmeta prinudnog izvršenja koje poslovne banke pokreću protiv izvršnih dužnika, a koji nekada prevazilazi i cifru od više hiljada postupaka, s tim što je ukazala i na nepreciznost navedene odredbe, u smislu da se iz iste ne može zaključiti da li bi javni izvršitelj na svakih 45 dana slao pisani podnesak izvršnom povjeriocu kako bi se isti izjasnio o daljem toku izvršnog postupka ili samo jednom, nakon isteka roka od 45 dana od dana dostavljanja rješenja o izvršenju organizaciji za prinudnu naplatu. Postavila je pitanja da li se izvršenje može sprovoditi na sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft) na transakcionom računu, iz kojeg dijela zarade se vrši naplata po administrativnim zabranama iz člana 132 Zakona, te na koji način se blokira oročena štednja fizičkih lica.

**Sudija Osnovnog suda u Kotoru Sanja Čakanović** je predložila dopunu člana 4 Zakona, na način što bi se istim obuhvatile sve situacije za koje je propisana nadležnost suda, koja je važećim Zakonom, osim navedenim članom, propisana i članovima 67, 71, 72 i 233, da se u cilju rasterećenja sudova, isključi nadležnost suda za odlučivanje o zahtjevu za odlaganje izvršenja u predmetu u kojem postupa javni izvršitelj, da se jasno propiše da li su sudovi nadležni da sprovode postupak izvršenja po izvršnoj presudi kojom je određen način viđanja djece sa roditeljem nakon razvoda, te da se precizno propiše postupanje suda kada odlučuje po prigovoru na rješenje javnog izvršitelja vezano za dostavljanje drugostepene odluke. Ukazala je da su odredbe člana 170 i člana 177 Zakona kontradiktorne, te da su odredbe Zakona koje se odnose na kažnjavanje poslodavca kada je isti insolventan, vezano za izvršenja presude o vraćanju zaposlenog na rad, neefikasne, jer sud izriče novčane kazne koje nijesu sprovodive.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA NACRTA ZAKONA**

U odnosu na predlog **Komore** za izmjenu odredbe člana 79 stav 2 Zakona, ukazujemo da je Nacrtom Zakona navedena odredba već izmijenjena, u cilju njenog preciznog definisanja i otklanjanja nedoumica u praktičnoj primjeni. Što se tiče primjedbi na član 14 Nacrta Zakona, kojim je uveden novi član 136a, ukazujemo da navedenim članom nije isključena mogućnost da izvršni povjerilac ostane kod predloženog sredstva i predmeta izvršenja, pa i kod novčanih sredstava na računu izvršnog dužnika, ali je nužno da to izričito izjavi u roku od 15 dana, u slučaju da je obaviješten da u roku od 45 dana od dana dostavljanja rješenja o izvršenju banci odnosno organizaciji za prinudnu naplatu nije sprovedeno izvršenje. U suprotnom, ako se izvršni povjerilac ne izjasni u ostavljenom roku, a uredno je obaviješten, javni izvršitelj će rješenjem obustaviti izvršni postupak. Dakle, očigledno se radi o nepravilnom tumačenju predložene odredbe. Nadalje, predlog Komore da se proširi nadležnost javnih izvršitelja na prinudnu naplatu poreza, carina, doprinosa i sudskih taksi, kroz izmjene i dopune odredaba čl.1, 18 i 25, te brisanje člana 218 Zakona, biće naknadno razmotren na radnoj grupi. Nije osnovan predlog Komore za dopunu člana 25 Zakona, na način što bi se propisalo da je vjerodostojna isprava i obračun zarada koji je, u skladu sa zakonom, poslodavac dužan da uruči zaposlenom jednom mjesečno, iz razloga što se navedeni obračun ne može smatrati vjerodostojnom ispravom podobnom za izvršenje, obzirom da ne sadrži samo neto, već i bruto iznos zarade, koji se može prinudno naplatiti samo u odgovarajućem upravnom postupku. Nije osnovan ni predlog Komore za izmjenu člana 136 st.3 i 4 Zakona, jer se još uvijek nijesu stekli uslovi da Centralna banka sprovodi izvršenje na novčanim sredstvima koja se nalaze na računu fizičkih lica, obzirom da još nije instalirano jedinstveno ICT rješenje. Kao neosnovan ocijenjen je i predlog Komore za dopunu člana 32 Zakona, kojim bi se javni izvršitelji oslobodili plaćanja svih taksi državnim organima, organima lokalne uprave i drugim pravnim licima koja vrše javna ovlašćenja, jer navedeno nije predmet regulisanja Zakona o izvršenju i obezbjeđenju, već Zakona o sudskim i administrativnim taksama. Predlog za dopunu člana 95 Zakona biće naknadno razmotren na radnoj grupi, kao i predloženo usklađivanje Zakona o izvršenju i obezbjeđenju sa Zakonom o svojinsko-pravnim odnosima, u dijelu sudske i vansudske prodaje hipotekovanih nepokretnosti, dok nedoumice u vezi sa nagradom koja pripada javnom izvršitelju za uspješno sprovedeno izvršenje, u slučaju kada izvršni dužnik i izvršni povjerilac zaključe poravnanje, ne mogu biti riješene Zakonom, jer je to materija koju reguliše Uredba o tarifi javnih izvršitelja. S tim u vezi, ukazujemo da je povodom navedene nedoumice Vrhovni sud Crne Gore donio načelni pravni stav, koji je dostupan na sajtu navedenog suda.

Predlog **Zaštitnika** da se odlučivanje o predlogu za izvršenje na osnovu pravosnažne i izvršne sudske odluke vrati u nadležnost suda nije prihvatljiv, iz razloga što javni izvršitelji mogu odlučiti o predlogu za izvršenje i sprovoditi prinudno izvršenje bez prethodne uplate predujma, a što je bio ključni razlog za navedeni predlog. Pored toga, troškovi izvršnog postupka bili bi smanjeni samo u odnosu na nagradu za donošenje rješenja o izvršenju, jer bi za prinudno sprovođenje izvršenja, u slučaju da izvršni dužnik ne izvrši svoju obavezu u ostavljenom roku, i dalje ostali nadležni javni izvršitelji, koji prije preduzimanja radnji sprovođenja izvršenja svakako imaju pravo da zahtijevaju predujam troškova izvršenja, tako da se predloženom izmjenom ne bi postigao željeni cilj.

Predlog **Rada Prelevića, adv. iz Podgorice,** koji se odnosi na definisanje minimalnog iznosa duga za pokretanje izvršnog postupka ocijenjen je kao neosnovan, zbog čega nije prihvaćen, jer bi se u suprotnom izvršni povjerioci doveli u neravnopravan položaj, a sva potraživanja čija je vrijednost ispod 100 eura postala bi nenaplativa.

Predlog **Udruženja poslovnih banaka** za definisanje dijela zarade iz kojeg se vrši naplata po administrativnoj zabrani iz člana 132 Zakona ocijenjen je kao neosnovan, jer je navedenim članom precizno definisano da zabrana stavljena na zaradu izvršnog dužnika po njegovom pristanku (administrativna zabrana) ima pravno dejstvo rješenja o izvršenju na zaradi samo ako je stavljena prije donošenja rješenja o izvršenju. Što se tiče sugestije za dodatnom provjerom člana 102 Zakona, ukazujemo da je prilikom izrade Nacrta Zakona svaki član Zakona detaljno analiziran, pa i član 102, dok će sugestija za propisivanjem načina na koji se blokira oročena štednja fizičkih lica, biti naknadno razmotrena na radnoj grupi, kao i pitanja koja se odnose na to da li se prinudno izvršenje može sprovoditi na sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft) na transakcionom računu izvršnog dužnika, kojim zakononskim ili podzakonskim aktom propisati obavezu poslodavcima da obilježavaju zarade, da li su sredstva koja su zatečena na računu dužnika u trenutku sprovođenja prinudne naplate raspoloživa i ako jesu do kojeg nivoa, kako sprovoditi prinudnu naplatu na deviznim prilivima iz inostranstva, koji predstavljaju lični dohodak, kako tretirati trajne naloge koje su poslovne banke formirale na osnovu ugovora o kreditu sa klijentom, te da li se računi advokata blokiraju u potpunosti ili ima dio sredstava koji mora biti zaštićen od prinudne naplate.

Predlozi **Crnogorske komercijalne banke a.d. Podgorica**, koji se odnose na učvršćivanje pozicije založnog (hipotekarnog) povjerioca, u smislu pribavljanja njegove saglasnosti prilikom utvrđivanja kupoprodajne cijene, dopunu člana 166 Zakona, kojim je regulisan način utvrđivanja vrijednosti nepokretnosti, izmjenu člana 173 stav 5 Zakona, kojim je regulisana prodajna cijena nepokretnosti, u slučaju kada prodaja na drugom javnom nadmetanju nije uspjela, te dopunu člana 102 Zakona, u pogledu prinudnog izvršenja na novčanim sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft), biće naknadno razmotreni na radnoj grupi.

Predlagač je cijenio i sugestiju **Centralne banke Crne Gore** da se preispita član 13 Nacrta Zakona, pa s tim u vezi ukazuje da je navedena dopuna upravo i predložena da bi se otklonile nedoumice u praksi da li se odredba člana 136 stav 5 odnosi na sva rješenja ili samo na ona koja su donesena na osnovu izvršne isprave. Predlozi Centralne banke Crne Gore da se izmijeni član 14 Nacrta Zakona, dopuni član 136 Zakona, te izvrši usklađivanje sa Zakonom o platnom prometu, u svim članovima kako je to predloženo, ocijenjeni su kao osnovani i isti će biti sadržani u predlogu Zakona.

Predlozi **Poreske uprave Crne Gore** da se dopunom člana 18 stav 1 tačka 3 Zakona, kategorijom izvršnih isprava obuhvate i preostali oblici hipoteke, kako bi se dugovi poreskih obveznika pokriveni hipotekom mogli naplatiti u postupku koji je predviđen za izvršne isprave, **i Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore** da se dopunom člana 18 stav 1 tačka 6 Zakona, kategorijom izvršnih isprava obuhvati i naredba ovlašćenog organa, kako bi se stvorili uslovi da prinudnu naplatu duga po navedenoj naredbi vrše javni izvršitelji, u slučaju kada poslodavac ne postupa po istoj, te da se u Zakon unese odredba kojom bi se omogućilo Ministarstvu unutrašnjih poslova da, preko Centralne banke Crne Gore, sa računa pravnog lica kod kojeg je kažnjeno lice zaposleno, odbije sredstva koja su određena u naredbi, ukoliko poslodavac kojem je proslijeđena naredba ne postupi po istoj u roku od 45 dana od dana dostavljanja ili ne obavijesti Ministarstvo unutrašnjih poslova o razlozima nepostupanja, biće naknadno razmotreni na radnoj grupi.

Predlog **Societe Genarale Montenegro banke a.d. Podgorice** koji se odnosi na precizno definisanje naplate sa deviznog računa, u slučaju kada fizičko lice nema otvoren transakcioni račun za nacionalna plaćanja, biće naknadno razmotren na radnoj grupi, dok predložena dopuna člana 102 Zakona nije prihvatljiva, jer je navedenim članom propisano koja su to primanja, naknade i druga potraživanja izuzeta od izvršenja. Takođe, na radnoj grupi će naknadno biti razmotrene i primjedbe na predloženi član 136a, te pitanja da li se izvršenje može sprovoditi na sredstvima dozvoljenog minusa (overdraft) na transakcionom računu, iz kojeg dijela zarade se vrši naplata po administrativnim zabranama iz člana 132 Zakona, te na koji način se blokira oročena štednja fizičkih lica.

Predlozi **sudije Osnovnog suda u Kotoru Sanje Čakanović** da se članom 4 Zakona obuhvate sve situacije za koje je propisana nadležnost suda, da se jasno propiše da li su sudovi nadležni da sprovode postupak izvršenja po presudi kojom je određen način viđanja djece sa roditeljem nakon razvoda, te da se precizno propiše postupanje suda kada odlučuje po prigovoru na rješenje javnog izvršitelja u pogledu dostavljanja drugostepene odluke, nijesu prihvaćeni, jer se postojeća zakonska rješenja u pogledu nadležnosti suda smatraju dovoljno preciznim i jasnim, a posebno kada je u pitanju oduzimanje i predaja djeteta, u vezi čega smatramo da je postojeće zakonsko rješenje o isključivoj nadležnosti suda u najboljem interesu djeteta. Dostavljanje odluke koju donese sud u postupku po prigovoru na rješenje javnog izvršitelja nije materija koju reguliše Zakon. S tim u vezi, ukazujemo da je Vrhovni sud Crne Gore, povodom nedoumice koja se pojavila u praksi da li je odluku koju donese sud po prigovoru na odluku javnog izvršitelja dužan da dostavi strankama sud ili javni izvršitelj, donio načelni pravni stav, koji je dostupan na sajtu navedenog suda. Nije prihvatljiv ni predlog da se isključi nadležnost suda za odlučivanje o zahtjevu za odlaganje izvršenja u predmetu u kojem postupa javni izvršitelj, jer kvalitet zaštite prava stranaka mora imati prioritet u odnosu na rasterećenje suda, koje je navedeno kao razlog ovakvom predlogu. Kao neosnovane, ocijenjene su i primjedbe iznesene u odnosu na odredbe o kažnjavanju poslodavca kada je isti nesolventan, a vezano za izvršenja presude o vraćanju zaposlenog na rad, jer su iste dovoljno precizne i omogućavaju postizanje svrhe zbog koje su propisane. Primjedbe iznesene u odnosu na čl.170 i 177 Zakona, koji se odnose na prodaju nepokretnosti, biće naknadno razmotrene na radnoj grupi.

U konačnom, napominjemo da je najveći broj komentara razmatran u neposrednom kontaktu na sastancima održanim sa predstavnicima Centralne banke Crne Gore, poslovnih banaka, Poreske uprave, Ministarstva unutrašnjih poslova, Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore i Komore javnih izvršitelja, koji su u pretežnom dijelu i prihvaćeni, dok je određeni broj komentara ostavljen za naknadno razmatranje na radnoj grupi.