

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-226/3
Podgorica, 04.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nikole Mićunovića iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: 09-042/25-25/1 od 14.01.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i odredbe člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju rušenje bespravno dograđenog dijela objekta na lokaciji katastarskoj parceli broj: broj 571 katastarska opština Grbe u Danilovgradu, upisanoj u list nepokretnosti broj 853 KO Grbe u Danilovgradu, jer za predmetnu dogradnju nije pribavljeno rješenje o legalizaciji bespravnog objekta.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu (24.01.2025. godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je povrijeđeno pravo na izjašnjenje na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost činjeničnog stanja, shodno članu 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Takođe navodi da je shodno članu 156 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata podnio zahtjev za legalizaciju objekta, dana 23.01.2025.godine na koji način je započeta procedura legalizacije objekta. Ukazuje da ožalbeno rješenje treba poništiti zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona.

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je urbanističko-građevinski inspektor po službenoj dužnosti a na inicijativu podnešenu od strane Službe komunalne policije, Sektora za inspekcijski nadzor opštine Danilovgrad broj: 10-714/24-508/1 od 15.10.2024. godine, dana 25.10.2024. godine izvršio inspekcijski pregled na katastarskim parcelama broj: 561 i 571 katastarska opština Grbe u Danilovgradu Tom prilikom shodno odredbi člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru ostavljen je poziv za stranku broj 09-745/24-13617/2, kojim se subjekat nadzora poziva da dana 30.10.2024. godine u 9:0h dođe lično i bude prisutan u kancelariji ovog ministarstva u Ul. Dragice Pravice bb u Nikšiću, a radi kontrole dogradnje objekta lociranog na kat.parc.br. 561. Utvrđeno je da su predmetni radovi izvršeni na

kat.parc.br. 571 dok se objekat koji je dograđen na kat.parc.br. 561.dograđeni dio na kat.parc.br. 571 KO Grbe, koji je konstruktivno vezan za objekat na kat.parc.br.561 KO Grbe spratnosti P, u potpunosti konstruktivno izgrađen od tvrdog materijala i priveden namjeni. Gabarit dograđenog dijela objekta je u osnovi cca 3.20x4.40m. Prema službenoj evidenciji ovog Ministarstva, za predmetnu dogradnju ne postoji podnešena prijava građenja. Uvidom u važeći Prostorno-urbanistički plan opštine Danilovgrad konstatuje se da se predmetne kat.parcele tj.561 i KP 571 KO Grbe nalaze u zoni u kojoj je planirana namjena površina „stanovanje male gustine 120st/ha”.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

U smislu člana 152 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, bespravnim objektom se smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Takav objekat će se ukloniti u smislu člana 170 istog Zakona, ukoliko ne bude legalizovan u skladu sa tim zakonom, a postupak legalizacije je regulisan čl. 152-172 tog Zakona.

U odnosu na navod žalitelja navodi da je povrijeđeno pravo na izjašnjenje na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost činjeničnog stanja, shodno članu 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da je se subjekat nadzora nije odazvao pozivu za stranku od 30.10.2024.godine, da je zapisnikom o inspekcijskom pregledu broj: 092-2-DG-97 od 29.11.2024.godine, ostavljena na vidnom mjestu u prisustvu drugog službenog lica, pa je s tim u vezi, prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i čl.111 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žalitelja da je shodno članu 156 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata podnio zahtjev za legalizaciju objekta, dana 23.01.2025.godine na koji način je započeta procedura legalizacije objekta. Činjenica da je žalitelj pokrenuo postupak legalizacije o čemu u spisima nema dokaza, nije mogla biti od uticaja na odlučivanje postupajuće inspektorke, uzevši u obzir konkretne okolnosti predmetne upravne stvari. Iako Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnim objektima ne mogu se primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Žalitelj je izvodio radove na izgradnji objekata u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetnim objektima ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koje se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je neposredno uređeno odredbom člana 152 stav 1 Zakona, kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole zamijenjena institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu aktuelnog propisa. U prilog navedenom je i činjenica da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od postupka inspekcijskog nadzora (Presuda Upravnog suda Crne Gore, U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine). Takođe se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću neizvjesnu okolnost kao što je legalizacija objekta. Ostali navodi žalitelja nijesu uticali na drugačije presuđenje.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

