



Crna Gora  
**PORESKA UPRAVA**  
SEKTOR ZA USLUGE I REGISTRACIJU  
ODSJEK ZA CENTRALNI REGISTAR PRIVREDNIH SUBJEKATA  
Primljeno: 11/03/20 preko pošte \_\_\_\_\_  
Dana: \_\_\_\_\_ Predato na poštu dana \_\_\_\_\_  
Preporučeno/dana \_\_\_\_\_  
Broj: 05/2-1-5505/2-19-20 Broj primjeraka: 1 prilozi: Također EUR \_\_\_\_\_

**CRNA GORA**  
**VLADA CRNE GORE**  
**MINISTARSTVO FINANSIJA**  
Direktorat za poreski i carinski sistem  
Direkcija za drugostepeni poreski i carinski postupak

Br: K-04-396/3-2017

Podgorica, 11.03.2020. godine

**PORESKA UPRAVA**  
**CENTRALNI REGISTAR PRIVREDNIH**  
**SUBJEKATA**

**PODGORICA**

**PREDMET: "UNITED ENTERTAINMENT PARTNERS MONTENEGRO"**  
**DOO, Petrovac na moru – u stečaju**  
dostava spisa

**VEZA:** Vaš akt br. 03/2-1-5505/2-19 od 16.12.2019. g.

Nakon okončanja upravnog spora vraćamo vam spise predmeta označene stranke. Istovremeno dostavljamo i presudu Vrhovnog suda CG Uvp. br. 1516/19 od 27.02.2020. godine kojom je zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbijen kao neosnovan.

**PRILOG: Spisi**



VRACENA KOPIJ'A  
PRESUDE

Uvp.br.1516/19



VRHOVNI SUD CRNE GORE

U IME CRNE GORE

Crna Gora  
MINISTARSTVO FINANSIJA  
PODGORICA

Priloga: 09. 03. 2020	
Org. broj	1004/396/1
Priloga	1317
Vrijednost	

Vrhovni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vučinić Stanke, kao predsjednika vijeća, dr Vučković Vesne i Simonović Hasnije, kao članova vijeća, uz učešće namještenika suda Muratović Indire, kao zapisničara, odlučujući o zahtjevu za ispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda Crne Gore U.br.2051/2019 od 01.10.2019.godine, kojeg je podnio tužilac „United Entertainment Partners Montenegro“ D.O.O. Petrovac na moru u stečaju, koga zastupa stečajni upravnik Saša Zejak i Danilo Radulović advokat iz Podgorice, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 27.02.2020. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev za ispitivanje sudske odluke, odbija se kao neosnovan.  
Svaka stranka snosi svoje troškove spora.

## Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br.2051/2019 od 01.10.2019.godine, odbijena je tužba tužioca podnesena protiv rješenja tuženog Ministarstva finansija - Podgorica broj 04-396/1-2017 od 26.09.2017.godine i odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove spora.

Tim rješenjem odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv rješenja Poreske uprave.- Centralnog registra privrednih subjekata-Podgorica broj 5-0294801/010 od 01.06.2017.godine, kojim je registrovana promjena podataka za privredni subjekt „New Fjord Developments“ DOO Podgorica.

Protiv navedene presude tužilac je preko punomoćnika blagovremeno podnio zahtjev za ispitivanje sudske odluke zbog povrede materijalnog prava i zbog povrede pravila postupka s predlogom da se usvoji zahtjev, preinači pobijana presuda i poništi rješenje tuženog a samim tim i prvoštepeneog organa i tužiocu dosude troškovi postupka.

Zainteresovano lice „New Fjord Developments“ DOO Podgorica je u svom podnesku predložio da se zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbije kao neosnovan, uz obavezu tužioca za naknadu troškova spora.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta, ispitana pobijana presuda u granicama propisanim članom 46 ZUS-a, i ocijenjeni navodi podnietog zahtjeva, pa je vijeće našlo da je:

- zahtjev za ispitivanje sudske odluke neosnovan.

U upravnom postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nijesu počinjene povrede pravila postupka u upravnom postupku koje bi bile od uticaja na zakonito i pravilno rješavanje stvari a, na čije postojanje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti saglasno članu 46 ZUS-a.

Pobijanom presudom ocijenjeni su svi odlučni navodi podnijete-tužbe i za sva zaključivanja dati jasni i valjani razlozi u skladu sa stanjem u spisima predmeta, pa se

neosnovano podnijetim zahtjevom ista pobija zbog povrede pravila postupka u upravnom sporu.

Suprotno tvrdnjama iz podnijetog zahtjeva materijalno pravo je pravilno primijenjeno, a pobijana presuda sadrži pravilne razloge kojima se Upravni sud rukovodio prilikom odbijanja tužbe.

Iz spisa predmeta se utvrđuje, da je prvostepenom organu zainteresovano lice „New Fjord Developments“ DOO Podgorica podnijelo prijavu za registraciju promjene podataka dana 28.11.2014.godine, uz koju je dostavljen zapisnik sa održane sjednice društva, bilans stanja i bilans uspjeha, odluku o povećanju kapitala i Statut Društva te je CRPS izvršio registraciju promjene podataka i rješenjem od 01.06.2017.godine, tako što je izbrisan Statut od 15.01.2013.godine, te upisan Statut od 10.10.2014.godine i upisano povećanje novčanog kapitala i udjela osnivača, tako da udio osnivača i većinskog vlasnika Michael Fingeltona iznosi 99,9994% a udio tužioca i manjinskog vlasnika 0,0006%.

Odredbama čl.88 Zakona o privrednim društvima („Sl.list RCG“ br.6/02 i „Sl.list CG“ 17/17, 80/08 i 36/11) je propisano da CRPS obezbjeđuje da su podaci u njegovom indeksu i drugi podaci pohranjeni u bazu podataka CRPS-a istovjerni onima koji su mu dostavljeni za registraciju i da se javnost može pouzdati u njihovu istovjetnost. Što znači da je registracija u smislu ovih odredbi administrativne prirode i samo potvrda da osnivačka dokumentacija, na osnovu kojih je izvršena registracija, sadrži podatke utvrdjene ovim zakonom i da ista nije potvrda istinitosti podataka sadržanih u osnivačkoj dokumentaciji. Rizik utvrđivanja tačnosti podataka sadržanih u registru snose lica koja zaključuju pravne poslove sa registrovanim subjektima. Nadalje, u tom postupku se samo ispituje da li je dostavljena potrebna dokumentacija, a ne i valjanost dostavljene dokumentacije.

Nadalje, u postupku stečaja zainteresovanog lica dostavljen je Plan reorganizacije „New Fjord Developments“ DOO Podgorica od strane većinskog vlasnika koji je potvrđen rješenjem Privrednog suda St.br.167/11 od 07.11.2012.godine, koji u smislu čl.171 st.2 i 4 Zakona o stečaju („Sl.list CG“ br.1/2011) je izvršna isprava, te je većinski vlasnik bio u obavezi da postupi u skladu sa Planom reorganizacije i da preduzme sve mjere propisane istim. Sudeći po stanju u spisima predmeta većinski vlasnik je to i uradio, zakazujući redovne i vanredne sjednice i pozivajući manjinskog vlasnika, a ovdje tužioca, da uplati iznos kapitala srazmjeran njegovom udjelu u Društvu, te da učestvuje u povećanju kapitala Društva, što isti nije uradio, iz kojih razloga su u ovom dijelu navodi zahtjeva neosnovani.

Činjenica je da je u Centralnom registru privrednih subjekata rješenjem Privrednog suda u Podgorici l.br.8668/13 od 13.03.2014.godine upisana zabrana raspolaganja udjelom izvršnog dužnika-ovdje tužioca, međutim, predmetno rješenje je stvorilo prava i obaveze samo za stranke-izvršnog povjerioca DOO „Monte Bomix“ Herceg Novi i izvršnog dužnika DOO „United entertainment partners Montenegro“ Petrovac.

Znači, prava i obaveze tačno odredjenih lica-„inter partes“, koji se ne tiču prava i obaveza trećih lica, konkretno „New Fjord Developments“ DOO Podgorica. Iz tih razloga navodi zahtjeva su i u ovom dijelu neosnovani.

Navodi zahtjeva, koji u stvari predstavljaju ponovljene tužbene navode, da tužiocu u postupku donošenja prvostepenog rješenja nije omogućeno da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima, bitnim za donošenje rješenja su neosnovani. Ovo sa razloga što je punomoćnik tužioca advokat mr Nebojša Golubović učestvovao u raspravi, a što je utvrdjeno uvidom u zapisnik od 12.07.2016.godine, gdje je isti imao mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima bitnih za donošenje rješenja, a ne samo, kako to neosnovano tvrdi podnijetim zahtjevom o prigovorima vezanim za odredbe čl.90 Zakona

o stečaju, u kojem se postupku, preko punomoćnika i izjavljivanjem žalbe na rješenje od 03.07.2015.godine, uključio i stečajni upravnik.

Prema tome, pravilno je Upravni sud cijenio prvenstveno odredbe člana 88 Zakona o privrednim društvima i pravilno rezonovao da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je registrovao promjenu podataka za privredni subjekat „New Fjord Developments“ DOO Podgorica i kada je tuženi žalbu odbio kao neosnovanu, dajući pri tom dovoljne i jasne razloge saglasne u stanju u spisima predmeta.

Kod naprijed navedenog stanja stvari, ovaj sud je prihvatio obrazloženje pobijane presude jer zahtjevom tužioca, koji je ocijenjen kao neosnovan, nije dovedena u pitanje zakonitost osporenog rješenja tuženog, niti pobijane presude Upravnog suda.

Sud je cijenio i druge navode iz podnijetog zahtjeva za ispitivanje sudske odluke, nalazeći da isti nijesu pravno relevantni i bez uticaja na drugačije presudjenje.

Članom 39 st.1 ZUS-a propisano je da u upravnom sporu stranka snosi svoje troškove ako se odlučuje na nejavnoj sjednici. Cijeneći tu zakonsku odredbu i činjenicu da je u ovom postupku sud odlučio na nejavnoj sjednici to je neosnovan zahtjev da se dosude troškovi za sastav zahtjeva pa je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove.

Sa iznijetih razloga, a s pozivom na čl. 47 st 1 ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

VRHOVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 27.02.2020.godine

Zapisničar,  
Indira Muratović,s.r.

Predsjednica vijeća,  
Stanka Vučinić,s.r.

