

## INFORMACIJA za izvještajni period 01.10.-31.12.2021. godine

### SADRŽAJ:

1. Uvod .....
2. Informacija o sudskim postupcima, u kojima je Država zastupana od strane  
Zaštitnika imovinsko pravnih interesa u svojstvu tužene i tužioca, informacija o postupku  
prinudne naplate.....
  - 2.1. Sporovi u toku i negativno završeni sporovi.....
  - 2.2. Uspjeh u sporovima .....
3. Informacija o odlivu sa glavnog računa Državnog trezora, usled uspjeha u  
sporovima suprotne strane.....
4. Predlog zaključaka za Vladu Crne Gore .....
5. Prateći prilozi.....

## 1. Uvod

U izvještaju za IV kvartal Zaštitnik je postupio po zaključku Vlade Crne Gore br.08-198 od 29.12.2016. godine, predstavio trenutnu situaciju, konkretne sporove u kojima se Država pojavljuje u svojstvu tužene ili tužioca, zastupana od strane Zaštitnika imovinsko-pravnih interesa Crne Gore, a koji predstavljaju rizik za odliv velikih novčanih iznosa, kao i napravio osvrt na prinudnu naplatu, dao informaciju o odlivu novca sa Glavnog računa Državnog trezora usled uspjeha u sporovima suprotne strane, za period od 01.10.2021. godine do 31.12.2021. godine. Zaštitnik je predstavio ključne probleme koji su uzrok ne malog broja sporova pred sudovima u Crnoj Gori, kao i korake koje je preduzeo kako bi se smanjio broj sporova, a samim tim i odliv novca iz budžeta.

## 2. Informacija o sudskim postupcima, u kojima se Država pojavljuje u svojstvu tužene i tužioca, zastupana od strane Zaštitnika

- **Priliv tužbi po osnovu rada i prava iz radnog odnosa uglavnom podnošenih protiv Ministarstva unutrašnjih poslova, Ministarstva odbrane i Uprave policije, je i dalje značajan.**

Kako se u ovom kvartalu pokazalo da su sporovi iz ove problematike nastavili da pristižu Zaštitnica je uputila dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova i Upravi policije kako bi se nanovo sagledali svi aspekti neophodni za suzbijanje ovog vida tužbenih zahtjeva, i još aktivnije učestvovalo pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova na način da se isti u tom postupku i okončaju.

**Prilog 1:** -Dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova i Upravi policije upućen dana 15.12.2021. godine;

Apeluje se na državne organe da aktivno učestvuju pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova.

- **Usled neizvršavanja sudskih rješenja na ime nagrada advokatima, vještacima, tumačima i drugim stručnim licima koja učestvuju u sudskim postupcima, pristupa se izvršenju i dalje i time se nastavlja sa bespotrebnim odlivom sredstava iz budžeta.**

Sa neizvršavanjem rješenja na ime nagrada advokatima za službene odbrane, vještacima, tumačima i drugim stručnim licima koja učestvuju u postupcima, nastavljaju tužilaštva i Viši sud u Podgorici. Takođe, nadležna ministarstva ne postupaju po presudama donijetim od strane Upravnog suda Crne Gore, kojim presudama su dosuđeni troškovi upravnog spora pa se takve presude prinudno izvršavaju putem Javnih izvršitelja na koji način se dodatno opterećuje budžet. **Dalje je uočeno da državni organi ne postupaju po rješenjima koja se donose u upravnom postupku, pa izvršni postupci rezultiraju rješenjima o izvršenju kojim se određuje prodaja akcija u vlasništvu Države, u čemu prednjači Ministarstvo unutrašnjih poslova.**

Apeluje se na državne organe da postupaju po rješenjima koja donose u upravnom postupku i isplaćuju iznose utvrđene tim rješenjima, kako bismo izbjegli prodaju akcija u vlasništvu Države kao i plaćanje troškova postupka izvršenja.

- Zaštitnik je prepoznao potrebu okončavanja sudskih postupaka pokrenutih po tužbama za naknadu štete zbog povrede prava na zaštitu privatnog života koje tužbe su posledica objavljivanja spiskova sa imenima lica koja se nalaze u samoizolaciji na sajtu Vlade Crne Gore u martu 2020. godine.

Zaštitnik je uputio predlog Ministarstvu finansija i socijalnog staranja i Vladi Crne Gore kojim je takođe ukazao na potrebu zaključivanja poravnanja u sporovima pokrenutim po tužbama za naknadu nematerijalne štete zbog objavljivanja spiskova sa imenima lica koja su se marta 2020. godine nalazila u samoizolaciji, koji spiskovi su objavljeni na sajtu Vlade Crne Gore, a nakon toga preuzeti od strane drugih medija. Odlukom Ustavnog suda Crne Gore U-II br.22/20 od dana 23.07.2020. godine ukinuta je odluka Nacionalnog koordinacionog tijela za zarazne bolesti o objavljivanju imena lica u samoizolaciji, broj 8-501-/20-129 od dana 21.03.2020. godine, što je pravni osnov podnošenja tužbi za naknadu nematerijalne štete zbog povrede prava na privatnost. Vlada je na predlog Ministarstva finansija i socijalnog staranja donijela zaključak br.04-6870/2 dana 23.12.2021. godine, kojim je data saglasnost za zaključivanje sudskih poravnanja u ovim postupcima i zadužila Ministarstvo finansija i socijalnog staranja da isplaćuje sredstva po navedenom osnovu.

- Postupci po tužbenim zahtjevima sudijskih pripravnika, koji su prvobitno okončani usvjanjem tužbenog zahtjeva, zatim odbijanjem po izjavljenim žalbama, a sada po osnovu odluka Ustavnog suda Crne Gore takvi zahtjevi se ponovo usvajaju.

Zaštitnik je ukazao na problem nejednakog odlučivanja od strane sudova u sporovima istog činjeničnog i pravnog osnova, na način što će pravosnažno završeni sporovi u korist Države (*pripravnici u sudovima koji su tužbenim zahtjevom potraživali razlike u kojeficijentima*), nakon suprotnih odluka Ustavnog suda Crne Gore, rezultirati velikim odlivom sredstava iz budžeta, kako na ime glavnih traženja tako i na ime kamata i troškova postupka.

Apeluje se na zauzimanje pravnih stavova od strane sudova u Crnoj Gori u istim i istovrsnim predmetima i njihovo međusobno usaglašavanje.

- Privredni sud Crne Gore nastavlja na diskriminatorski način da postupa prema Državi, pravi veliki vremenski razmak od donošenja do uručenja odluka Zaštitniku kao zakonskom zastupniku Države, ne odgovara na zahtjeve Zaštitnika, opstruira naplatu države u postupcima, **ne dozvoljava učešće Zaštitnika u postupcima u kojima mu to pravo daju relevantne zakonske odredbe.**

Zaštitnik je podnio zahtjev za otklanjanje nepravilnosti u postupku izvršenja po predlogu Države Crne Gore kao izvršnog povjerioca, protiv izvršnog dužnika, AD Lenka iz Bijelog Polja, a na odluku

po zahtjevu se i dalje čeka. Zaštitnik je u ovom postupku onemogućen, svjesno, da Državi naplati iznos od 2.252.052,81€ sa zateznom zakonskom kamatom od dana 02.12.2013. godine, na način što Privredni sud ne priznaje presudu kao izvršnu ispravu i donosi nerazumljiva i oprečna rješenja, upravo na štetu Države, a ista rješenja dostavljaju se i tri mjeseca nakon donošenja istih.

Privredni sud Crne Gore je zanemario zakonske odredbe i Zaštitniku nije dozvolio učešće po Predlogu za priznanje strane sudske odluke koji predlog je podnijela Jugobanka u stečaju AD Beograd, po svojim punomoćnicima, na način što je taj sud zanemario Prigovor Zaštitnika na odluku o priznanju strane sudske odluke, pa je konačna odluka u tom predmetu donešena bez osvrta na činjenicu da Zaštitniku nije omogućeno da učestvuje u tom postupku dok se izjavljeni prigovor nije razmatrao niti od jedne od tri sudske instance. Iznos naknade štete na koji je obavezan Institut DR Simo Milošević sa iznosi 3.647,747,88€ sa kamatom od 01.04.2006. godine.

Apeluje se na Privredni sud Crne Gore na zakonito postupanje u svim postupcima iz nadležnosti tog suda.

- Zahtjevi za naknadu štete zbog neiskorišćenih godišnjih odmora, kojih zahtjeva ima u priličnom broju, dok takvi zahtjevi i dalje se podnose, a stav je suda da se imaju primijeniti odredbe Zakona o radu koje su važile za period nastanka traženja i da se ne može retroaktivno primijeniti Zakona o radu iz 2019. godine, što predstavlja značajan izdatak po budžet.

Apeluje se na državne organe da ovu vrstu traženja dobrovoljno isplate.

- Veliki broj postupaka je u toku po tužbama privrednih subjekata protiv Uprave za šume, kojim zahtjevima privredni subjekti potražuju velike novčane iznose, dok je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja sada uz insistiranje Zaštitnika delegiralo svog zaposlenog kako bi se uz stručno znanje istog na najbolji način zastupala Država u tim sporovima. Izostajanje nadzora je ključni i jedini razlog koji ide u prilog podnešenim tužbenim zahtjevima, a koji izostanak i adekvatno reagovanje od strane Uprave za šume ima za posledicu usvajanje istih tužbenih zahtjeva.

Apeluje se na Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja da vrši obavezni i neophodni nadzor u svim pravnim poslovima koji su zaključeni u okviru njihovog resora.

- Zaštitnik je toku postupanja u predmetu poslovne oznake P.br.25/21 koji se vodi pred Privrednim sudom Crne Gore po tužbi TUP Brskovo prepoznao određene nepravilnosti na koje je ukazao Specijalnom državnim tužilaštvu, uz decidno navođenje o kojim je nepravilnostima riječ i da ukoliko se iste ispostave kao tačno zapažanje Zaštitnika, moraju rezultirati krivičnim prijavama protiv odgovornih lica. Nakon ovog reagovanja i ukazivanja

Zaštitnika podnešena je krivična prijava od strane Specijalnog državnog tužilaštva i tužioca Lidije Mitrović protiv Suada Pilice, a što je imalo za posledicu čak i hapšenje istog<sup>1</sup>.

*Dokaz: Dopis Zaštitnika imovinsko pravnih interesa PZ br.295/21 od 18.11.2021. godine.*

*Dopis Zaštitnika imovinsko pravnih interesa PZ br.295/21 od 09.12.2021. godine.*

- U postupcima pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova neophodno je neposredno učešće tuženog organa, imajući u vidu da je u pitanju spor između poslodavca i zaposlenog, a da je odredbom člana 55 Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova propisano strane u postupku mirnog rješavanja radnog spora može da zastupa predstavnik sindikata, odnosno predstavnik zaposlenih, zakonski zastupnici, ovlašćeni predstavnici ili punomoćnici strana u sporu.
- Poslodavac/državni organ u odnosu na koji se pokreće postupak mirnog rješavanja spora pred Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova izjašnjava se Zaštitniku, često na način da priznaje traženje zaposlenog, međutim, ne želi da uzme direktno učešće, čime se nepotrebno povećavaju troškovi postupka jer je neophodno da organ pored priznanja utvrdi preko svojih obračunskih službi i iznos koji se duguje. Samo priznanje traženja ne vodi rješavanju spora već isti uvodi u sudski postupak, dok zanemaruje svoju zakonsku obavezu na direktno učešće u postupku.

Odredbom člana 140 Zakona o državnim službenicima i namještenicima, posebno ako se ima u vidu odredba iz člana 7 stav 2 Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova, kojom je propisano da su strane u individualnom radnom sporu zaposleni i poslodavac kod kojeg je zaposlen podnosilac predloga za mirno rješavanje radnog spora, te da je zastupanje po zakonskom zastupniku (*član 55 citiranog zakona*) predviđena samo kao mogućnost ne i obaveza, pa je neophodno aktivno i direktno učešće poslodavca/organa sa zaposlenim.

- Zaključkom Vlade Crne Gore, broj: 04-471/2 od 4.2.2021. godine, Vlada CG zadužila je Investiciono-razvojni Fond Crne Gore AD da izvrši potpuno preuzimanje poslova koji se odnose na realizaciju ADMAS projekta i pokrene odgovarajuće postupke za procesnu sukcesiju u svim postupcima koje je sproveo ili započelo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja (zaključilo ugovore o kreditu, upisalo hipoteke i zaloge, pokrenulo izvršne postupke i dr.), prije i nakon preuzimanja poslova od strane tog fonda, u skladu sa Zaključkom Vlade Crne Gore br.07-1800 od 22.6.2017. godine. Međutim, **Investiciono-razvojni Fond CG nije postupio po Zaključku Vlade CG od 4.2.2021. godine** i od Zaštitnika, kao zakonskog zastupnika Crne Gore-Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, nije preuzeo, niti zatražio, spise predmeta formirane radi pokretanja odgovarajućih postupaka u vezi sa ispunjenjem ugovora o kreditu koje je zaključilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja u realizaciji ADMAS projekta. ***Upravo iz ovakvog***

---

1

- <https://www.vijesti.me/vijesti/crna-hronika/582316/uhapsen-predsjednik-borda-brskova-potrosio-200000-eura-poslatih-radnicima;>
- [https://press.co.me/uhapsen-nekadasnji-saradnik-firme-darka-sarica-zbog-zloupotrebe-drzavnog-novca/;](https://press.co.me/uhapsen-nekadasnji-saradnik-firme-darka-sarica-zbog-zloupotrebe-drzavnog-novca/)

**ponašanja Investiciono razvojnog fonda CG proističu negativne odluke postupajućeg suda**, jer postupaju subjekti koji nisu zakonom ovlašćeni. Ovim povodom održan je sastanak dana 09.09.2021. godine u prostorijama Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na kojem sastanku su donijeti zaključci da se hitno mora postupiti po predmetnom zaključku Vlade Crne Gore kako bi se izbjegle štetne posledice koje iz takvog postupanja IRF-a mogu nastupiti.

**Neophono je HITNO rješavanje nastalog problema te postupanje IRF-a po Zaključku Vlade Crne Gore broj: 04-471/2 od 4.2.2021. godine.**

- Državni organi koje zastupa Zaštitnik ne vode evidenciju pokrenutih postupaka i pored urednog izvještavanja Zaštitnika i slanja na uvid od tužbe do konačne sudske odluke, nakon čega od Zaštitnika traže izvještaje koje Zaštitnik tehnički nije u mogućnosti da isprati, dok isti organi imaju svoje pravne službe i nije potreban poseban napor za vođenje te evidencije.

Određeni organi usled neurednog vođenja evidencije sudskih postupaka pokrenutih protiv tog organa dolaze u situaciju da Zaštitniku šalju akte na postupanje bez prethodne provjere stanja tog postupka čak i nakon što prime uplatu iznosa koji potražuje, a da o tome ne obavijeste Zaštitnika prethodnom provjerom kroz svoju evidenciju, već dostavljaju Zaštitniku na dalje postupanje. Neprihvatljivo je da državni organi pošalju Zaštitniku akt na postupanje, a da se u tom predmetu isti organ već naplatio, dok o tome ne vodi evidenciju niti na adekvatan način provjerava, pa čak i postupanje Zaštitnika u tom predmetu. Nažalost, ovo pokazuje stepen brige ali i odgovornosti službenika za radna mjesta koja pokrivaju.

Pozivaju se državni organi da u sklopu svojih pravnih službi vode detaljnu evidenciju sudskih postupaka u kojima se taj organ pojavljuje kao tuženi ili tužilac.

Zaštitnik je naravno nastavio da pokreće postupke prinudne naplate po osnovu pravosnažnih i izvršnih presuda i rješenja (*parničnih, krivičnih i prekršajnih*), a nakon što je od strane Ministarstva finansija i socijalnog staranja otvoren podračun na ime Zaštitnika imovinsko pravnih interesa naplata se prati u postupcima izvršenja, a iz razloga što su značajni i iznosi koji se naplate pored glavnih potraživanja, a odnose se na sastav Predloga za izvršenje u iznosu koji propisuje Advokatska tarifa, zavisno od glavnog duga, kao i troškovi u kojima uspije Država, a s obzirom na primjenu odrebe iz čana 152b Zakona o parničnom postupku, pa je na dan 24.12.2021. godine na Zaštitnik je naplatio iznos od 74.248,46€.

## **2.1. Sporovi u toku i negativno završeni sporovi**

Slijedi informacija o statusu u sporovima koji su u toku, a iz kojih prijeti značajan odliv novca, kao i pravosnažno negativno završenim sporovima.

**2.1.1.** U predmetu po tužbi tužioca Jovice Lončara iz Pljevalja na ime izgubljenih zarada za period od 01.06.2011. godine do 31.05.2018. godine potvrđena je presuda Osnovnog suda u Pljevljima P.br.42/20 od 06.08.2020. godine, pa je Država dužna istom iznos od 86.490,26€ sa zakonskom zateznom kamatom od 23.06.2020. godine kao dana vještačenja te kamatu na taj iznos od 35.031,26€.

**2.1.2.** U predmetu po tužbi tužilaca Rafailović Ratka, Milanke, Žarka, Branka i Ilije istima je usvojen tužbeni zahtjev i utvrđen suvlasnički udio na dijelu katastarskih parcela kako je to precizirano tužbom, dok su Država Crna Gora i Opština Budva obavezane na troškove parničnog postupka u od 26.836,00€.

**2.1.3.** Carinvest doo Kotor je pokrenuo postupak pred Osnovnim sudom u Kotoru poslovne oznake P.br.1452/21, za utvrđenje prava svojine na ukupno dvanaest parcela u vlasništvu države i postavio eventualni tužbeni zahtjev koji sam sebe obavezuje da na ime naknade za prenos prava svojine na predmetnim parcelama isplati iznos od 1.200.000,00€. Zaštitnik je u svom odgovoru na tužbu predložio da se tužba odbaci kao nedzvoljena.

**2.1.4.** Pred Osnovnim sudom u Herceg Novom, podnijeta je tužba u pravnoj stvari tužioca Crne Gore, protiv tuženih AD "Vektra Boka" i dr., radi proglašenja nedopuštenim izvršenja u postupku Javnog izvršitelja Jasminke Bajović iz Herceg Novog, poslovne oznake I.br.70/2021, na nepokretnostima, čija vrijednost je u izvršnom postupku procijenjena na iznos od 1.533.000,00 eura.

**2.1.5.** U predmetu P.br.3909/21, koji se vodi pred Osnovnim sudom u Podgorici, po tužbi "Uniprom" DOO Nikšić, protiv Države Crne Gore (*Uprava prihoda i carina*), radi nakande materijalne štete po osnovu izgubljene dobiti, vrijednost spora **1.000.000,00€**. Zaštitnik je dao odgovor na tužbu kojim smatra tužbeni zahtjev neosnovanim iz razloga što se radi o novčanim sredstvima koja Uprava prihoda i carina ostvaruje po osnovu naplaćenih poreza a tužilac smatra da ta novčana sredstva nisu mogla biti naplaćena po tom osnovu i da je istima mogao raspolagati ostvarivati dobit. Poziv za pripremno ročište se očekuje.

**2.1.6.** U parničnom predmetu koji je pokrenut pred Privrednog suda Crne Gore P.br. 325 /21, po tužbi Radosava Terzića protiv AD "Kombinat aluminijuma" Podgorica u stečaju i Države Crne Gore, radi nakanda štete, gdje je prvostepenom presudom Privrednog suda Crne Gore, P.br. 325 /21 od 29.10.2021. godine, usvojen je tužbeni zahtjev, na iznos od **703.052,00€** i dosuđeni troškovi parničnog postupka u iznosu od 31.047,50€. zaštitnik je izjavio žalbu Apelacionom sud Crne Gore

**2.1.7.** Pred Osnovnim sudom u Podgorici, pokrenuta je parnica P.br.4186/2021, po tužbi „Aerodromi Crne Gore“, protiv Države Crna Gora, radi isplate duga u iznosu od **5.751.392,47€**. Zaštitnik je sudu dostavio odgovor na tužbu, osporio je predmetno potraživanje, obzirom da odredba iz člana 4 Zakona o ulaganju u konsolidaciju i razvoj društva za transport putnika i robe u vazdušnom saobraćaju „Montenegro Airlines“ AD Podgorica, ne predstavlja osnov za prenos potraživanja na Državu Crnu Goru, jer tužilac nema perfektnu izvršnu ispravu za taj prelaz, a samo potraživanje nije dospjelo do dana stupanja na snagu Zakona.

**2.1.8.** Parnični postupak poslovne oznake P.br.40/21, koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Kolašinu po tužbi Države Crne Gore – Uprava za šume PJ Pljevlja, protiv tuženog Bošković Radenka iz Kolašina, radi naknade materijalne štete, vrijednost predmeta spora 43.016,00€, rezultirao je presudom Osnovnog suda u Kolašinu P.br.40/21 od 22.12.2021. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev Države, na način što je obavezan tuženi da iz osnova naknade štete tužiocu Državi CG isplati iznos od 43.016,00€. Istovremeno obavezan je tuženi da tužiocu naknadi troškove postupka u iznosu od 800,00€ a sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja. Predmetna presuda nije pravosnažna.

**2.1.9.** Parnični postupak poslovne oznake P.br.1138/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju po tužbi Čulafić Aleksandra iz Berana protiv Države Crne Gore – Osnovni sud u Beranama, radi isplate iz radnog spora, vrijednost predmeta spora 57.589,60€, rezultirao je prvostepenom presudom od 17.02.2021. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužioca i obavezana tužena da tužiocu isplati na ime dežurstva iznos od **3.436,78€** sa pripadajućom zakonskom kamatom, zatim na ime neisplaćene naknade za ostvarenu sudijsku normu preko propisane orijentacione norme iznos od **37.483,83€** i na ime kamate iznos od **15.593,35€**, kao i na ime manje isplaćene zarade po osnovu minulog rada iznos od 373,97€ sa zakonskom kamatom. Istovremeno obavezana je tužena da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.400,00€ po pravosnažnosti presude. Zaštitnik je izjavio žalbu na predmetnu presudu iz svih zakonskih razloga.

**2.1.10.** Parnični postupak poslovne oznake P.br.439/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Beranama po tužbi Agro Kooperativa “PTK” Pljevlja, koju zastupa Luka Brajković advokat iz Bijelog Polja, protiv Države Crne Gore – Uprava za šume PJ Pljevlja, radi naknade štete. Vrijednost spora 51.000,00€. Parnični postupak poslovne oznake P.br.1642/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Beranama po tužbi Agro Kooperativa “PTK” Pljevlja, koju zastupa Petar Drobnjak advokat iz Bijelog Polja, protiv Države Crne Gore – Uprava za šume PJ Pljevlja i DOO Nikola iz Berana, radi naknade štete. Vrijednost spora 51.000,00€. P.br.563/20 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Beranama po tužbi Agro Kooperativa “PTK” Pljevlja, koju zastupa Petar Drobnjak advokat iz Bijelog Polja, protiv Države Crne Gore – Uprava za šume PJ Pljevlja i DOO Nikola iz Berana, radi naknade štete. Vrijednost spora 21.000,00€. Parnični postupak poslovne oznake P.br.913/21 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Beranama po tužbi Agro Kooperativa “PTK” Pljevlja, koju zastupa Petar Drobnjak advokat iz Bijelog Polja, protiv Države Crne Gore – Uprava za šume PJ Pljevlja i ŠIK “Polimlje” DOO iz Berana, radi naknade štete. Vrijednost spora 21.000,00€. Predmetni parnični postupci traju već izvjesno vrijeme i isti nijesu još uvijek okončani prvostepenom presudom. U konkretnom slučaju tužilac je upisan kao vlasnik nepokretnosti upisanih u posjedovnim listovima br.440 i br.443 KO Šekular. međutim Uprava za šume je Programom gazdovanja šuma, drvnu masu koja se nalazi na nepokretnostima tužioca dala na korišćenje odnosno pod koncesiju ŠIK Polimlju i DOO Nikola o čemu su sačinili Ugovore o davanju prava na korišćenje šuma i izgradnju i održavanje šumskih saobraćajnica, iz kojih razloga tužilac traži naknadu štete nastalu usled sječe stabala i oduzimanja drvne mase. Međutim za područje KO Šekular je i dalje na snazi popisni katastarski operat u kojem su prava vlasnika upisana kao prava sopstvenika posjednika, a pred Upravom za katastar i državnu imovinu PJ Berane je u toku izlaganje podataka za formiranje premjernog katastarskog operata u kojem bi, imajući u vidu istaknute prigovore od strane zaštitnika imovinsko pravnih interesa, na tuženu trebalo da se upišu nepokretnosti iz prethodno pomenutih posjedovnih listova, ovo sa razloga što smo mišljenja da se radi o šumi koja je u državnom vlasništvu a koju je Agro Kooperativa



nezakonito upisala na sebe u postupku pred Upravom za katastar i državnu imovinu. Konkretno u predmetu Pz.br.109/19, P.br.439/19 vještak geometar je dao nalaz i mišljenje iz kojeg proizilazi da je spiskom promjena 9/2007 došlo do promjena vlasništva tako što je u posjedovnim listovima broj 442 i 443 (na kojoj je izvršena sječa drvnih sortimenata za koje se traži naknada štete) upisan tužilac u arhivi PJ Berane, ali u spisima predmeta vještak nije mogao da pronađe OSNOV sticanja, odnosno na osnovu čega je došlo do promjene vlasništva. Istom je naloženo da dopuni predmetni nalaz i da izvrši uvid u dokumentaciju Komisije za izlaganje na javni uvid za KO Šekular i da da potpunu hronologiju upisa na nepokretnostima iz P.L. br.443 KO Šekular. Vještak još uvijek nije dostavio dopunu nalaza. Imajući u vidu naznačene činjenice, kao i da je kod Komisije za izlaganje na javni uvid za KO Šekular u toku postupak izlaganja podataka za KO Šekular (gdje se nalazi sporna nepokretnost), u kom postupku će se na osnovu priložene dokumentacije utvrditi ko je vlasnik sporne nepokretnosti, predložila sam sudu da shodno čl.212 ZPP-a CG da prekine postupak u ovoj pravnoj stvari, do pravosnažnog okončanja postupka pred Komisijom za izlaganje na javni uvid za KO Šekular.

**2.1.11.** Po tužbi privrednog društva Atlas Cap doo iz Podgorice pokrenut je postupak pred Privrednim sudom Crne Gore, P.br.754/21, protiv Države Crne Gore, radi povraćaja kupoprodajne cijene u iznosu od **25.000.000,00€** sa zateznom kamatom te izmaklu korist i štetu na osnovu učinjenih troškova ulaganja. Zaštitnik je odgovorio na tužbu. Čeka zakazivanje pripremnog ročišta.

**2.1.12.** Po tužbi privrednog društva Montenegro Airlines AD Podgorica u stečaju, pokrenut je postupak pred Privrednim sudom Crne Gore, P.br.986/21, protiv Države Crne Gore, tužbom se traži isplata iznosa od **100.241.505.00€**. tužilac svoj tužbeni zahtjev zasniva na Zakonu o ulaganju u konsolidaciju i razvoj društva za transport putnika i robe u vazдушnom saobraćaju Montenegro Airlines AD Podgorica. Zaštitnik je odgovorio na tužbu. Čeka zakazivanje pripremnog ročišta.

**2.1.13.** Parnični postupak poslovne oznake P.br.3061/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Podgorici po tužbi Vukčević Milana iz Podgorice protiv Države Crne Gore – Osnovni sud u Beranama, radi naknade štete, vrijednost predmeta spora 540.315,34€, rezultirao je konačnom odlukom Višeg suda u Podgorici od 14.12.2021. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužioca i obavezana tužena da tužiocu iznos od **6.725,87€** sa pripadajućom zakonskom kamatom, obavezana je tužena da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 150,00€ po pravosnažnosti presude.

**2.1.14.** Presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.3214/21-04, je nakon sedamnaest godina tužbeni zahtjev usvojen na iznos od 215.792,12€ sa zateznom kamatom od 25.12.2003. godine u korist tužioca Unireks doo iz Podgorice. Država je obavezana i na isplatu parničnih troškova u iznosu od 3.221,89€. Zaštitnik je izjavio reviziju na odluku Višeg suda u Podgorici.

**2.1.15.** Parnični postupak poslovne oznake P.br.4285/21 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Podgorici po tužbi Camaj Nika i Tome protiv Države Crne Gore, radi utvrđenja prava vlasništva, predmet tužbe su nepokretnosti upisane u Ln broj 192 KO Stari Traboin površine ukupno 165570m<sup>2</sup>. Tužiocu tužbom tvrde da su predmetne nepokretnosti i prije otomanskog osvajanja i za svo vrijeme otomanske vlasti bile u vlasništvu pravnih prethodnika tužilaca. Zaštitnik je odgovorio na tužbu, čeka se zakazivanje pripremnog ročišta.

**2.1.16.** Za minihidroelektranu na vodotoku **Đurička Rijeka sa pritokama** tužiocu, "Triangle GC, Inc" Kosovo, "Gradnja" DOO Bijelo Polje i "Plava Hydro Power" DOO Ulcinj, tužbenim zahtjevom traže utvrđenje da je ugovor o koncesiji raskinut, naknadu štete i izmaklu dobit. Aktivirana

bankarska garancija za prvu godinu II faze ugovora u max iznosu od 250.000,00€. Postupak je u fazi glavne rasprave. Za minihidroelektranu na vodotoku **Đurička Rijeka sa pritokama** tužilac, Plava Hydro Power doo Ulcinj tužbom traži da se utvrdi da Bankarska garancija br. GC2018/1019 od 14.12.2018. godine, izdata od NLB Banke AD Podgorica u korist Ministarstva ekonomije kao Korisnika, koja glasi na maksimalni iznos od 250.000,00 eura, nije na pravnoj snazi, te da ne proizvodi nikakva pravna dejstva. Postupak je fazi pripremnog ročišta. Za minihidroelektranu na vodotoku **Trepačka Rijeka**, tužioci „DEKAR“ DOO Podgorica, „HYDRO ENERGY“ DOO Podgorica i „DEKAR-HIDRO“ DOO Podgorica tužbom traže poništaj Sporazuma o raskidu Ugovora o koncesiji, br. 310-2086/2019-1 od 30.12.2019. godine, kao i naknadu štete. Postupak je u fazi glavne rasprave. Za minihidroelektranu na vodotoku **Bukovica**, tužioci “Hydra” DOO Podgorica, “IMP” DD Ljubljana, Slovenija, “Igma Energy” DOO Andrijevića i “Hydro Mne” DOO Podgorica, tužbenim zahtjevom traže naknadu štete i izmaklu dobit. Čeka se zakazivanje ročišta glavne rasprave. Za minihidroelektranu na vodotoku **Murinska rijeka**, tužioci Konzorcijum “Elektrotehna-Industriajimport-Industriajimex” i “Elektrotehna” DOO sa sjedištem u Beranama, tužbenim zahtjevom traže utvrđenje da ne postoji pravo naplate Države po bankarskoj garanciji koju je koncesionar pribavio od Societe Generale Montenegro AD Podgorica, obezbijedenja po predmetnom Ugovoru o koncesiji. Označena je i vrijednost spora na 8.887.268,92€. Privremena mjera kojom tužioci traže da se Državi zabrani protestovanje/naplata bankarske garancije je odbijena. Ročište glavne rasprave zakazano je za dan 19.01.2022. godine. 01.12.2021. rok za aktiviranje bankarske garancije od 400.000€. Za minihidroelektranu na vodotoku **Murinska rijeka**, po tužbi tužioca Konzorcijum „Elektrotehna-Industriajimport-Industriajimpex,“ koga čine „Elektrotehna“ doo Berane i Industriajimport-Industriajimpex“AD Podgorica, protiv tužene Države Crne Gore, radi naknade materijalne štete u ukupnom iznosu od 9.229.011,84 eura. Pripremnog ročišta je održano 07.09.2021. godine, na kojem ročištu je dostavljen podnesak tužioca, kojim podneskom je postavljen incidentni zahtjev kojim se predlaže da Sud donese presudu kojom se utvrđuje da je Ugovor o koncesiji za izgradnju minihidroelektrana na vodotoku Murinska rijeka zaključen između Vlade Crna Gora i Konzorcijuma „Elektrotehna-Industriajimport-Industriajimpex“ br. 01-1022/3 od 17.09.2010. godine, sa Aneksom I Ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana na vodotoku Murinska rijeka br. 155 od 30.07.2015. godine i Ugovora o prenosu prava i obaveza iz Ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidroelektrana na vodotoku Murinska rijeka, broj 01-6/103 od 23.03.2016. godine, raskinut. Za minihidroelektranu na vodotoku **Bistrica**, tužilac “Bistirica Clean Energy” DOO Podgorica, tužbenim zahtjevom traži naknadu štete kao i izmaklu dobit, sa predlogom za izdavanje privremene mjere. Čeka se nalaz vještaka finansijske struke. Za minihidroelektranu na vodotoku **Komarača**, tužilac “Normal company” DOO Podgorica, na koje pravno lice je prenesena koncesija od strane pravnog lica “Kroling” DOO Podgorica, tužbenim zahtjevom traži naknadu štete kao i izmaklu dobit, sa predlogom za izdavanje privremene mjere. Čeka se nalaz vještaka finansijske struke. Za minihidroelektranu na vodotoku iz slivnog područja **Murinska rijeka**, po tužbi tužioca Konzorcijum „Elektrotehna-Industriajimport-Industriajimpex,“ koga čine „Elektrotehna“ doo Berane i Industriajimport-Industriajimpex“AD Podgorica, Konzorcijum: „Elektrotehna“ d.o.o. Berane; „Industriajimport- Industriajimpex“ ad Podgorice, tužbom se traži da se utvrdi da je Izjava o raskidu ugovora od strane tužene br. 03/3-302/21-5503/1 od 14. maja 2021. godine tj. Izjava da je ugovor o koncesiji za izgradnju malih hidrocentrala na vodotoku Murinska Rijeka, br: 01-10227/3 od 17.09.2010. godine, sa Aneksom br. 1 01-6/353 od 31. avgusta 2015. i Ugovor o prenosu prava i obaveza iz Ugovora o koncesiji za izgradnju malih hidrocentrala na vodotoku

Murinska rijeka br: 021-6/103 od 23. marta 2016. godine, raskinut bez ikakvog pravnog dejstva, učinka i pravnih posledica po bilo koja na zakonu i ugovorima zasnovanim pravima i interesima tužioca. Za minihidroelektranu na vodotoku **Slatina**, tužilac "BB Hidro" DOO Slatina, tužbenim zahtjevom traži naknadu štete kao i izmaklu dobit, sa predlogom za izdavanje privremene mjere. Čeka se nalaz vještaka finansijske struke. Za minihidroelektranu na vodotoku **Ljeviška Rijeka – izvorište Morače**, tužilac "DEKAR" d.o.o, određen je izlazak na lice mjesta odložen za 23.03.2022. u 9 h. Bankarske garancije nisu aktivirane, a od strane tužioca predloženo je i vještačenje po vještaku finansijske struke.

**2.1.17.** U predmetu poslovne oznake P.br. 277/21 koji je pokrenut pred Privrednim sudom Crne Gore po tužbi tužioca Brković Dragana, tužena Država Crna Gora i Vektra Montenegro DOO, radi utvrđenja nepostojanja potraživanja Crne Gore u iznosu od 3.238.289,67€. Ročište glavne rasprave je zakazano za 01.02.2022. godine.

**2.1.18.** U predmetu poslovne oznake P.br. 972/21 koji je pokrenut pred Privrednim sudom Crne Gore po tužbi tužioca Vektra Jakić DOO pljevlja, tužena je Država Crna Gora-ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede-Uprava za šume Crne Gore, za naknadu materijalne štete u iznosu od 4.500.000,00€. Ročište glavne rasprave je zakazano za 01.02.2022. godine.

## **2.2. Uspjeh u sporovima**

**2.2.1.** Presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br.2294/20-10 od 13.10.2020. godine, potvrđena je presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.4151/17 od 28.02.2020. godine, kojom je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na prvotuženu Državu Crnu Goru-Ministstvo finansija, u iznosu od **3.482.307,54€** i dosuđeni troškovi parničnog postupka tuženoj Državi Crnoj Gori u iznosu od 6.850,00€. Na ovu odluku tužilac je izjavio reviziju.

**2.2.2.** Prvostepnom presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br.410 /18 od 25.01.2021. godine, odbijen je tužbeni zahtjev u odnosu na tuženu Državu Crnu Goru, u iznosu od **4.022.021,00€** i dosuđeni troškovi parničnog postupka tuženoj Državi Crnoj Gori u iznosu od **39.350,00€**, koji troškovi su i naplaćeni, obzirom da je presuda potvrđena od strane Višeg suda u Podgorici.

**2.2.3.** Postupak pokrenut pred Osnovnim sudom u Rožajama po tužbi tužioca DOO „EL-PROMM“ Rožaje, protiv tužene Države Crne Gore-Uprave za šume, radi naknade materijalne štete je pravosnažno okončan u korist tužene Države Crne Gore, a nakon izjavljene žalbe Zaštitnika na način što je prvostepena presuda Osnovnog suda u Rožajama P.br.503/20 od 21.07.2020. godine, preinačena. Ovom odlukom Osnovnog suda u Rožajama usvojen je tužbeni zahtjev tužioca i obavezana tužena Uprava za šume Crne Gore da zaduži i isporuči tužiocu količinu od 2149m<sup>3</sup> bruto drvne mase četinarara. Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Rožajama P.br.503/20 od 21.07.2020. godine, tužena je prvobitno bila obavezana da tužiocu naknadi i troškove parničnog postupka od 2.107,00 eura.

**2.2.4.** Postupak pokrenut pred Osnovnim sudom u Rožajama po tužbi Kalender Ernada iz Rožaja protiv prvotužene Države Crne Gore – Uprave za imovinu i drugotužene AD Turjak Rožaje, radi naknade štete, vrijednost spora 6.448,14€, rezultirao je prvostepenom presudom Osnovnog suda u Rožajama P.br.622/20 od 03.12.2021. godine, te pod stavom I izreke usvojen je tužbeni zahtjev tužioca i obavezan je drugotuženi AD Turjak Rožaje, da tužiocu isplati nadoknadu štetu u iznosu od 6.448,14€ sa pripadajućom zakonskom kamatom. Istovremeno obavezan je drugotuženi da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.050,00€ po pravosnažnosti presude. Pod stavom II izreke presude odbijen je tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se obaveže prvotužena Država CG da tužiocu solidarno sa drugotuženim naknadi materijalnu štetu koju je pretrpio na kat. parceli 1815/1 poslovna zgrada u vanprivredi u iznosu od 6.448,14€ i obavezan je tužilac da prvotuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 100,00€.

**2.2.5.** U predmetu poslovne oznake IZ br.3236/20 koji je pokrenut kod Javna izvršiteljka Snežana Pavličić iz Podgorice, I.br. 1748/20, Izvršni povjerilac: Država Crna Gora-Izvršni dužnik: Camalj Ljindon, u korist Države Crna Gora dana 27.12.2021.godine naplaćen iznos od 37.462,99€.

**2.2.6.** U predmetu poslovne oznake P.br.756/21 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Baru po tužbi tužioca Milačić Božidara protiv tužene Država Crna Gora-Uprave za nekretnine, radi naknade štete, v.s. 120.000,00€. Prvostepeno je odbijen tužbeni zahtjev. Obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 600,00€.

**2.2.7.** U predmetu poslovne oznake P.br.503/20 u kojem je prvobitno usvojen tužbeni zahtjev tužioca protiv Države Crne Gore sada je preinačen presudom Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br.1906/20 pa je odbijen tužbeni zahtjevi koji je glasio na obavezivanje Države na isporuku količine od 2149m<sup>3</sup> bruto drvne mase četinarara.

**2.2.8.** Presudom Apelacionog suda u Kragujevcu Gž.br.2587/21 preinačena je presuda Osnovnog suda u Novom Pazaru 16 P.br.609/20 od 15.07.2021. godine na način što je usvojen tužbeni

zahtjev Države Crne Gore pa je Munir Mujković obavezan na isplatu iznosa od 33.438,69€, isti je obavezan i da naknadi troškove postupka u iznosu od 2.084,00€.

**2.2.9.** Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br.983/21 potvrđena je presuda Osnovnog suda u Kotoru P.br.786/20/19 od 31.12.2020. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev da se Država obaveže da na ime sticanja bez osnova isplati iznos od 3.800,00€ u korist tužioca privrednog društva "Parangal" DOO Budva и Dragana Šepelja iz Budve. Obavezani su tužioci da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 900,00€.

**2.2.10.** Presudom Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br.1432/21 potvrđena je presuda Osnovnog suda u Kotoru P.br.1242/20/11 od 26.04.2021. godine kojom je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na Državu i tužilje obavezane na naknadu troškova postupka u iznosu od 9.075,00€.

**2.2.11.** U predmetu poslovne oznake P.br.1289/21/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Kotoru po tužbi tužioca Popović Petra iz Budve protiv tužene Država Crna Gora, radi naknade štete, v.s. cca 25.000,00€. Prvostpeno je odbijen tužbeni zahtjev. Obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 1.500,00€.

**2.2.12.** U predmetu poslovne oznake P.br.825/19/19 koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Kotoru po tužbi tužioca Maslač Gorana iz Tivta protiv tužene Država Crna Gora, radi naknade štete, v.s. cca 53.643,56€. Prvostpeno je odbijen tužbeni zahtjev. Obavezan je tužilac da tuženoj naknadi troškove postupka u iznosu od 1.000,00€.

**2.2.13.** Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Cetinju poslovne oznake P.br.121/20, radi naknade nematerijalne štete, odbijen je tužbeni zahtjev za iznos od 10.000,00€, obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori plati troškove postupka u iznosu od 600,00€.

**2.2.14.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.3942/21, radni odnos, radi zbog manje isplaćene zarade i godišnji odmori, odbijen tužbeni zahtjev za iznos od 23.108,81€, i obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori naknadi troškove postupka u iznosu od 800,00€.

**2.2.15.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.3213/21-18, naknada iz radnog odnosa-uvećanje zarade za rad na unosu podataka u matičnu evidenciju MUP-a, odbijen tužbeni zahtjev i obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori plati troškove postupka u iznosu od 450,00€.

**2.2.16.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.2390/2, manje isplaćena penzija zbog neprimjene kursa dinar marka, odbijen tužbeni zahtjev i obavezani tužioci da tuženoj Crnoj Gori plate troškove postupka u iznosu od 1.125,00€.

**2.2.17.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.4773/21, transformacija ugovora iz radnog odnosa sa određenog na neodređeno vrijeme, odbijen tužbeni zahtjev i obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori plati troškove postupka u iznosu od 500,00€.

**2.2.18.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.1449/21, naknada nematerijalne štete zbog povrede prava ličnosti, odbijen tužbeni zahtjev i obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori plati troškove postupka u iznosu od 450,00€.

**2.2.19.** Pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici poslovne oznake Gž.br.4794/21, predmet naknada štete iz radnog odnosa za neiskorišćene godišnje odmori u MUP-u, odbijen tužbeni zahtjev i obavezan tužilac da tuženoj Crnoj Gori plati troškove postupka u iznosu od 500,00€.

**2.2.20.** U postupku po tužbi za izdavanje platnog naloga protiv Crnogorske plovidbe AD Kotor koji je Zaštitnik pokrenuo pred Privrednim sudom Crne Gore P.br.456/21 izdat je platni nalog da

tuženi isplati ukupan iznos od 2.231.953,47€. Zaštitnik nema informaciju da li je tuženi izjavio prigovor na izdati platni nalog.

**2.2.21.** U postupku po tužbi za izdavanje platnog naloga protiv Barska plovidba AD Bar koji je Zaštitnik pokrenuo pred Privrednim sudom Crne Gore P.br.40/21 izdat je platni nalog da tuženi isplati ukupan iznos od 1.607.177,49€. Tuženi je izjavio prigovor na izdati platni nalog.

**2.2.22.** U postupku po tužbenom zahtjevu tužilaca Ekatarine Karagijanis i Hrisantije Papadopulos, obje iz Atine, koji je pokrenut pred Osnovnim sudom u Kotoru P.br.1242/20/11 pravosnažno je odbijen tužbeni zahtjev na iznos od 578.416,43€. Tužilje su obavezane da tuženoj Crnoj Gori na ime troškova parničnog postupka isplate iznos od 9.075,00€.

**2.2.23.** U pravnoj stvari tužioca Tomislava Orlandića i drugih protiv tužene Države Crne Gore i Opštine Bar, radi utvrđenja prava svojine, presudom Višeg suda u Podgorici Gž.br.6640/19-09 od 12.10.2021 godine preinačena je prvostepena presuda Osnovnog suda u Baru i odbijen tužbeni zahtjev, kojim su tužioci tražili utvrđenje prava svojine na površini od 123.666m<sup>2</sup> KO Seoce, a koja nepokretnost u naravi predstavlja samu obalu Skadarskog jezera.

**2.2.24.** Kancelarija Zaštitnika u Kotoru pred Osnovnim sudom u Kotoru u postupku medijacije, zaključila je cca pedeset poravnanja po zahtjevima zaposlenih u ovom sudu po osnovu razlike zarade po osnovu minulog rada i manje isplaćenog porodijskog odsustva, koja razlika je uplaćena uz novembarsku platu. Po našoj procjeni zaključivanjem navedenih poravnanja izbjegnuto je plaćanje najmanje 30.000,00€ parničnih i izvršnih troškova, budući da su isti morali nastati vođenjem istih, dok su navedenim poravnanjima izbjegnuti troškovi vještaka finansijske struke koje su snosili zaposleni, a priznato je samo oko 1.000,00€ troškova advokatima za ranije podnijete zahtjeve.

### 3. Informacija o odlivu sa glavnog računa Državnog trezora, usled uspjeha u sporovima suprotne strane

Prema podacima Ministarstva finansija i socijalnog staranja, Direktorata Državnog trezora, u periodu od 01.10.2021. do 31.12.2021.godine, po osnovu izvršnih presuda, a u odnosu na organe koje po članu 53 Zakona o državnoj imovini zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore, sa Glavnog računa Državnog trezora, isplaćeno je 3.177.840,05€.

U tabeli su prikazani uporedni podaci o naplaćenom iznosu sa Glavnog računa Državnog trezora za I, II, III i IV kvartal za 2021. godinu, prema podacima Ministarstva finansija, Direktorata državnog trezora, s tim što je za prva tri kvartala prikazan odliv u odnosu na sve budžetske jedinice, a ne samo za one budžetske jedinice koje po članu 53 Zakona o državnoj imovini zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore.

Odliv novca	2021. godina
I kvartal	4.031.466,68€
II kvartal	13.643.155,70€
III kvartal	3.139.894,10€
IV kvartal	3.177.840,05€

U prethodnim kvartalima za 2021. godinu prikazivan je ukupan odliv novca iz budžeta kao posledica izgubljenih sudskih sporova, dakle, prikazivan je odliv i za budžetske jedinice koje shodno članu 53 Zakona o državnoj imovini ne zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa, dok je radi tačnog pregleda u poslednjem kvartalu prikazan odliv samo za budžetske jedinice koje zastupa Zaštitnik.

U IV kvartalu Zaštitnik je ukupno primio **855** tužbe kojima su pokrenuti parnični postupci pred Osnovnim sudovima u Crnoj Gori, Privrednim sudom Crne Gore i Vrhovnim sudom Crne Gore. Od ukupnog broja primljenih tužbi, kancelarija Zaštitnika u Podgorici je primila 447 tužbi (*postupci pred Osnovnim sudom u Podgorici, Nikšiću, Cetinju i Danilovgradu i Privrednim sudom Crne Gore*), kancelarija u Kotoru 107 tužbi (*postupci pred Osnovnim sudom u Kotoru, Herceg Novom, Baru i Ulcinju*), kancelarija u Bijelom Polju 301 tužbi (*postupci pred Osnovnim sudom u Bijelom Polju, Kolašinu, Beranama, Pljevljima, Žabljaku, Plavu i Rožajama*). Za napomenuti je da je Zaštitnik pored parničnih tužbi primio i postupao u predmetima izvršenja u ukupnom broju **2132** (*odnosi se na prigovore i predloge za izvršenje*), i postupao u pokrenutim upravnim postupcima pred nadležnim upravama za nekretnine, Komisijama za povraćaj i obeštećenje, kao i sporovima pred Upravnim sudom u ukupnom broju **380** (*od kog broja u kancelariji Podgorica 122, kancelarija u Bijelom Polju 45 i kancelarija u Kotoru 213*), u kojim postupcima je izjavljivao žalbe, davao potrebna izjašnjenja i podnosio tužbe Upravnom sudu Crne Gore. Takođe, osim ovih postupaka Zaštitnik vodi i upisnik raznih građanskih premeta koji broji za IV kvartal 2021. godine ukupan broj **755** (*od kog broja u kancelariji Podgorica 672, kancelarija u Bijelom Polju 47 i kancelarija u Kotoru 36*). Zaštitnik je na zahtjev državnih organa koje zastupa u drugom kvartalu dao **13** pravnih mišljenja iz različite vrste pravne problematike.

U izvještajnom periodu pred **Agencijom za mirno rješavanje radnih sporova**, podnijeta su 1308 Predloga za pokretanje postupka mirnog rješavanja radnih sporova u kojima je druga strana Država Crna Gora. Od ukupnog broja podnijetih predloga u izvještajnom periodu: 129 predloga je riješeno, 504 predloga se nalazi u postupku rješavanja pred arbitrima, 675 predloga nalazi se u proceduri izjašnjenja po istima.

U izvještajnom periodu, pred **Centrom za alternativno rješavanje sporova** pokrenuto je od strane predlagača i upućeno od strane suda ukupno 300 predmeta, od kojih u 120 predmeta nije prihvaćeno posredovanje, u 2 predmeta je prihvaćeno posredovanje, dok je 178 predmeta u radu.

**Apelujemo na sve organe u cilju smanjenja troškova postupka, neophodno je brzo postupanje po računima i fakturama, pravosnažnim presudama kako bi se izbjegla prinudna naplata i nepotrebno uvećavanje troškova izvršenja. Potrebno je da svaka budžetska jedinica potraživanja svojih zaposlenih, koja su u skladu sa zakonom, Opštim kolektivnim ugovorom i Granskim kolektivnim ugovorom, a ovo imajući u vidu praksu u predmetima iz istog činjeničnog i pravnog osnova, treba da na vrijeme plaćaju (naknade koje su zaposleni ostvarili) i time spriječe dodatnu isplatu sudskih troškova.**

#### **4. Predlog Zaključaka za Vladu Crne Gore**

Vladi Crne Gore predlažu se na razmatranje i usvajanje sledeći zaključci:

1. Zadužuju se organi i javne službe čiji je osnivač Država, a koje zastupa Zaštitnik imovinsko pravnih interesa Crne Gore da u sklopu svojih pravnih službi vode detaljnu evidenciju sudskih postupaka u kojima se taj organ pojavljuje kao tuženi ili tužilac.
2. Nalaže se Ministarstvima i organima uprave da postupaju po izdatim fakturama pravnih lica i vrše dobrovoljna plaćanja dugovanja na koji način bi se izbjegli troškovi postupaka izvršenja i eventualno troškov parničnog postupka, kada se po izjavljenom prigovoru predmet prevede u parnicu.

CRNA GORA  
ZAŠTITNICA IMOVINSKO PRAVNIH INTERESA  
Bojana Ćirović

#### **5. Prateći prilozi**