

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-3/3
Podgorica, 03.04.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Darka Manojlovića iz Kotora, koga zastupa Zoran Đ.Miljanić, advokat iz Tivta, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12163-042/22-1234/1 od 07.12.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 7 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) i i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12163-042/22-1234/1 od 07.12.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Darku Manojloviću iz Kotora, rekonstrukcija objekta koji se nalazi na kat.parceli br.33/6 KO Stoliv, jer je isti započeo rekonstrukciju objekta bez odobrene prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (05.01.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da u ovom predmetu, prvostepeni organ donosi dva rješenja, koja se razlikuju samo u dijelu pravne pouke. Ukazuje, ad nakon što je ukazao prvostepenom organu na ociglednu grešku, očekivao je da će prvostepeni organ donijeti rješenje o ispravci greške a ne novo rješenje.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Uvidom u spise predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ u postupku inspekcijskog nadzora, donio dva rješenja povodom iste pravne istvari, br.UPI 12163-042/22-1234/1 od 07.12.2022.godine, koja se jedino razlikuju u dijelu pravne pouke, jer je u jednom naznačeno da se „protiv ovog rješenja shodno članu 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), može izjaviti žalba Ministarstvu

ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, dok je u drugom navedeno da se „protiv ovog rješenja shodno članu 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl. list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), može izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma“

U odnosu na izloženo, postupajući inspektor je počinio bitnu povredu pravila postupka i pravnog načela ne bis idem – ne dva puta o istoj pravnoj stvari, budući da je u istoj upravnoj stvari već donijeto i uručeno rješenje a nije se promijenilo pravno i faktičko stanje, to je logična pravna posledica činjenice da se ne dozvoljava paralelno vođenje dva upravna postupka o istoj stvari, to je prvostepeni organ svoju odluku bio dužan, donijeti sa aspekta ispunjavanja uslova iz člana 26 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17).

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NACELNICA

Olivera Živković