

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-159/21-1  
Podgorica, 15.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Otašević Bojana iz Kotora, na rješenje komunalnog inspektora opštine Kotor - Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/I 1704-714/21-48109 od 18.11.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalnog inspektora opštine Kotor - Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/I 1704-714/21-48109 od 18.11.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema rješenja pribavi potrebnu dokumentaciju za privremeni objekat-ugostiteljsku terasu površine 100m<sup>2</sup>, sa natkrivenom sklopivom tendom koja je postavljena ispred ugostiteljskog objekta na području morskog dobra bez potrebne dokumentacije ili u suprotnom istu ukloni, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je predmetni objekat sa svim mobilijarom preuzeo od bivšeg vlasnika objekta, kao i njegov zahtjev za sklapanje ugovora o korišćenju sporne terase sa JP Morsko dobro. Navodi da je više puta podnosio zahtjev ovom ministarstvu, ali da nije dobijao odgovore. Nakon dobijanja ožalbenog rješenja, opet je podnio zahtjev JP Morsko dobro, od kojih je dobio odgovor da je na zahtjev dato pozitivno mišljenje i da je dostavljeno ovom ministarstvu na odlučivanje. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14,20/15,40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja kojim se žalitelju određuje rok za pribavljanje dokumentacije za objekat od 100m<sup>2</sup> ili da istu ukloni, ukoliko ne pribavi dokumentaciju, nije precizirano gdje se predmetni objekat nalazi i na kojoj katastarskoj parceli. Iz obrazloženja ožalbenog rješenja se može utvrditi da se isti nalazi u zoni morskog dobra, ali bez podataka o katastarskoj parceli. Obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti dispozitiv

istog, što predstavlja povredu pravila upravnog postupka, zbog čega nije moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja. Takođe je utvrđeno da se i podaci o veličini sporne terase ne poklapaju u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, zbog čega je isto nejasno i neprecizno. Nadalje, uvidom u Program privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, ovo ministarstvo utvrdilo je da je lokacija 10.12, koju navodi prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja, definisana kao dječije igralište, površine 125m<sup>2</sup> na dijelu katastarske parcele broj 2023 KO Dobrota I, zbog čega prvostepeni organ mora u ponovnom postupku precizno utvrditi činjenično stanje i na osnovu toga donijeti zakonitu odluku u ovoj upravnoj stvari.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari, s obzirom da je zbog povreda pravila postupka, drugostepeni organ odlučio usvojiti žalbu žalitelja i poništiti ožalbena rješenja i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje shodno primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić