



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE
Broj: UPII 09-042/22-52/2
Podgorica, 04.04.2022. godine

TASIĆ COMPANY DOO

PODGORICA

U prilogu ovog akta, dostavlja Vam se rješenje, broj i datum gornji.

OVLAŠĆENO SLUŽBENE LICE
Davidović Peđa



Davidović Peđa

Dostavljeno:

- Naslovu;
- Službi Glavnog gradskog arhitekta Glavni grad Podgorica;
- a/a.



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj: UPII 09-042/22-52/2
Podgorica, 04.04.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, rješavajući po žalbi TASIĆ COMPANY DOO Podgorice, izjavljenoj na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Glavni grad Podgorica, broj: UPI 30-332/21-195/1 od 23.02.2022.godine, na osnovu člana 88. st.5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, čl.46. stav 1, a u vezi člana 126. stav 4. Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“ br.56/16, 20/ 15, 40/16 i 3/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, broj UPI 30-332/21-195/1 od 23.02.2022.godine, izdatim od strane Službe Glavnog gradskog arhitekta – Glavni grad Podgorica, odbijen je zahtjev TASIĆ COMPANY DOO Podgorice, za davanje saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta u sklopu lokala BISTRO DIJAGONALA, na katastarskoj parceli br. 3803/3 KO Podgorica III, zona II u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. do 2024.godine („Sl. list CG – o.p.“, br.39/20).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prema planskom dokumentu DUP „Zabjelo 9“ namjena predmetne lokacije na kojoj namjerava da postavi privremeni objekat-ugostiteljsku baštu, nije zelenilo. Dalje kaže da „predmetna ozeljenjena površina“ se nalazi nesposredno ispred lokala Dijagonala i da je istu samoinicijativno on uredio, u smislu podizanja zasada žive ograde. Predmetnu terasu planira da postavi „unutar žive ograde“ i da je integriše sa njom. Demantuje navode iz rješenja glavnog gradskog arhitekta da je planirana lokacija na samoj raskrsnici, već kaže da je ista „povučena u odnosu na radijus raskrsnice prema blokovskoj ulici i od nje je odvojena prostranim trotoarom koji je širok cca 3m“ pa svojim položajem ne može uticati na vidljivost raskrsnice i bezbjednost sobračaja. Kao zaključak žalitelj ističe da je Urbanističko – tehničkim uslovima koje je izdao Sekretarijat za komunalne poslove, Glavni grad Podgorica, broj UP 04-335/21-593 od 08.04.2021.godine predviđeno postavljanje ugostiteljske terase na dijelu katastarske parcele br. 3803/3 KO Podgorica III, zona II. Radi se o lokaciji koja nije grafički definisana Planom privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada – 2020-2024.godine i kako kaže žalitelj, jedinoj dostupnoj površini koja zadovoljava sve parametre iz važeće zakonske regulative za postavljanje ugostiteljske terase u okviru katastarske parcele br. 3803/3 KO Podgorica III, zona II. Predlaže da se usvoji žalba i prihvati predloženo idejno rješenje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta, razmotrio je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučio kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 tačke 1-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije; 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88 stav 1 Zakona, utvrđeno je da se poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m² bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 3 člana 88 Zakona, utvrđeno je da za obavljanje poslova iz stava 1 ovog člana izvršni organ jedinice lokalne samouprave imenuje glavnog gradskog arhitektu koji mora da ispunjava uslove iz člana 87 stav 3 ovog zakona.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5. istog člana Zakona propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Prvostepeni organ je pravilno postupio kod navoda da je odredbama Programa privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. do 2024.godine („Sl. list CG – o.p.“, br. 39/20) „propisano da se privremeni objekti mogu postavljati pod uslovom da ne narušavaju osnovne i postojeće komunalne funkcije, ne ugrožavaju uređene javne zelene površine, kolske i pješačke komunikacije, odnosno obezbjeđuju prolaz za pješake od najmanje 2.00 m, ne degradiraju prostor i ne ugrožavaju prirodu i životnu sredinu“.

Osim navedenog, prvostepeni organ je postupio po ukazivanju ovog ministarstva iz prethodnog rješenja UP II 09-332/22-2/1 od 15.02.2022.godine sa pozivom na član 115 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojim je definisano da se privremeni objekti ne mogu postavljati, odnosno graditi ako svojim postavljanjem odnosno građenjem narušavaju komunalne funkcije, ugrožavaju infrastrukturu i zelene površine, narušavaju integritet kulturnih dobara sa zaštićenom okolinom, ugrožavaju životnu sredinu, kao ni na lokacijama u neposrednoj blizini primarnih ugostiteljskih objekata definisanim programom privremenih objekata, bez obzira na kategoriju objekta, osim ako su u funkciji primarnog ugostiteljskog objekta.

Na osnovu dostavljenih dokaza, terenskog obilaska predmetne lokacije koju je sproveo prvostepeni organ, a i na osnovu navoda iz žalbe gdje žalitelj ne spori postojanje ozelenjene površine i namjeru da predmetna terasa bude „unutar žive ograde“, ovo ministarstvo smatra opravdanim zaključak prvostepenog organa da je postavljanje

privremenog objekta planirano na zelenoj površini i da to znači ugrožavanje zelene površine.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijano pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

DAVIDOVIĆ PEĐA



Davidović Peđa