

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 18-042/25-1486/2
Podgorica, 08.12.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rakočević Slavka iz Podgorice, na rješenje Službe komunalne inspekcije i policije - komunalnog inspektora, broj: UPI 09-714/25-96/2 od 22.10.2025.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi:

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe komunalne inspekcije i policije - komunalnog inspektora, broj: UPI 09-714/25-96/2 od 22.10.2025.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjeno je NN licu građenje objekta, dimenzija u osnovi cca 4,50m x 5,50m, na kat.parcelama, br.: 1615/18 i 1615/20 KO Žabljak I, opština Žabljak, jer se objekat gradi bez građevinske dozvole, u roku od ODMAH, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mejra i radnji.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj navodi niz nepravilnosti u radu prvostepenog organa. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ, dana 15.10.2025.godine, oko 14.30h, ostavio poziv na zidu brvnare da se dana 16.10.2025.godine, u 9.30h pojavi u Žabljaku, čime mu je za dolazak ostavio manje od 23 sata, zbog čega je odmah po prijemu poziva, istog dana, uputio mail dopis prvostepenom organu i sektoru u kojem je opravdao odsustvo i zatražio odlaganje termina, ali da mu niko nije odgovorio, te da je dostavio prigovor na zapisnik o inspeksijskom nadzoru, u kojem je detaljno obrazložio razloge nemogućnosti dolaska i priložio dokaze. Navodi da nikada nije dobio odgovor na njegov prigovor i da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje bez razmatranja njegovog prigovora, bez sprovedenog uvida u činjenice i bez njegovog saslušanja, zbog čega je podnio prigovor starješini organa, u vezi povrede člana 35 ZUP-a, ali da nije dobio odgovor. Navodi da su izvršene povrede čl. 6, 14, 88, 111 i 112 ZUP-a. Ukazuje da je izvršena i povreda člana 87 ZUP-a, u vezi nezakonite dostave rješenja, jer je ožalbeno rješenje okačeno na brvnaru, iako je bio poznat subjekat nadzora. Traži odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, jer bi nastala nepopravljiva šteta. Smatra da je prvostepeni organ postupio suprotno Zakonu o legalizaciji bespravnih objekata, koji je primaran u odnosu na Zakon o izgradnji objekata, jer se po čl. 6 i 9 zakona objekti na privatnom posjedu mogu legalizovati, a da inspekcija ne može narediti zabranu, niti uklanjanje objekta dok traje rok za legalizaciju. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

U odgovodu na žalbu, prvostepeni organ je sačinio dopunski zapisnik, broj: 09-714/25-96/5 od 28.10.2025.godine, u kojem je naveo da je nakon prijema žalbe žalitelja, ocijenio da nije omogućeno pravo žalitelju da se pravovremeno izjasni na utvrđeno činjenično stanje

konstatovano zapisnikom, te da mu omogućava da se u roku od 5 dana od dana prijema citiranog zapisnika, izjasni na stanje konstatovano u zapisniku, broj: 09-714/25-96/1 od 16.10.2025.godine i da je potrebno da žalitelj dostavi identifikacioni dokument radi potvrde identiteta subjekta nadzora.

Iz spisa predmeta proizilazi da je postupajući po službenoj dužnosti, komunalni inspektor, dana 16.10.2025.godine, izvršio inspekcijsku kontrolu nad građenjem objekta na kat.parcelama, br.: 1615/18 i 1615/20 KO Žabljak I, opština Žabljak, o čemu je sačinio zapisnik o inspekcijskom nadzoru, broj: 09-714/25-96/1, bez prisustva žalitelja kao subjekta nadzora. U zapisniku je notirano da je, dana 15.10.2025.godine, na licu mjesta, ostavio poziv nepoznatom subjektu nadzora da dana 16.10.2025.godine, u 9,30h, dođe lično ili pošalje svog predstavnika na licu mjesta radi provjere zakonitosti građenja predmetnog objekta. Kako se žalitelj nije odazvao pozivu, koji je ostavljen na objektu, to je prvostepeni organ sproveo postupak inspekcijskog nadzora bez njegovog prisustva i sačinio zapisnik, broj: 09-714/25-96/1, u kojem je naveo da je uvidom u list nepokretnosti 3134 – Uprave za nekretnine - PJ Žabljak, utvrdio da je vlasnik predmetnih parcela Rakočević Slavko i da u listu nije evidentiran predmetni objekat. Prvostepeni organ je u zapisniku naveo da je NN subjekat nadzora, započeo izgradnju na način što su izvedeni grubi građevinski radovi na građenju objekta, dimenzija cca 4,5m x 5,5m, ukupne površine u osnovi cca 25m² i da je od građevinskih radova investitor izvršio betoniranje AB podne ploče kao i izradu krovne konstrukcije i zidova ispunu od drvenih elemenata, a na krovnoj konstrukciji izvedeni su radovi na postavljanju parapropusne folije. Prvostepeni organ je utvrdio da u službenoj evidenciji ne postoji građevinska dozvola za predmetni objekat. Iz obrazloženja ožalbenog rješenja, utvrđeno je da je prvostepeni organ ostavio predmetni zapisnik na vidnom mjestu na objektu, dana 16.10.2025.godine, čime je omogućio NN licu da se, u roku od tri dana izjasni na činjenice utvrđene u zapisniku, ali da se isti nije izjasnio, zbog čega je ožalbeno rješenje donijeto na osnovu člana 112 stav 3 Zakona o upravnom postupku.

Odredbom člana 13 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, "Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24) propisano je da u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor je naročito obavezan da obavijesti odgovorno lice subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog pregleda, osim ako smatra da bi obavještenje umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora, dok je odredbom člana 22 stav 1 istog zakona propisano da subjekat nadzora ima pravo da da izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Prema članu 27 stav 1 istog zakona, ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora.

Odredbom člana 35 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da u slučajevima kada inspektor ne može utvrditi ko je subjekat nadzora u postupku, inspektor će na mjestu pregleda ostaviti poziv nepoznatom subjektu nadzora da određenog dana i časa bude prisutan vršenju inspekcijskog pregleda.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ vodio postupak inspekcijskog nadzora kao da je u pitanju nepoznati subjekat nadzora, iako se iz spisa predmeta može utvrditi da se žalitelj opravdano javio prvostepenom organu, što znači da mu se i predstavio kao investitor predmetnog objekta, da mu je nemoguće stići za kratko vrijeme u Žabljak da bi bio prisutan vršenju inspekcijskog nadzora, zbog čega je tražio odlaganje vršenja inspekcijskog nadzora. Nesporna je činjenica da je prvostepeni organ izvršio inspekcijski nadzor dana 16.10.2025.godine, kao i da je donio ožalbeno rješenje 22.10.2025.godine, koje glasi na NN kao subjekta nadzora, iako je utvrdio uvidom u List nepokretnosti 3134 – Uprave za nekretnine - PJ Žabljak, da je vlasnik predmetnih parcela Rakočević Slavko, odnosno žalitelj. Prvostepeni organ

je, naknadno, omogućio izjašnjavanje žalitelju na zapisnik od 16.10.2025.godine, ali u spisima predmeta nema dokaza da je zapisnik dostavljen žalitelju.

Prema nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ nije postupio shodno citiranim odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, na koji način žalitelju nije data mogućnost da učestvuje u postupku. Ovi nedostaci nijesu otklonjeni time što je u zapisniku notirano da se subjekat nadzora nije odazvao pozivu koji je ostavljen na objektu i da su mu ostavljeni zapisnik i obavještenje na objektu, da se može izjasniti na činjenice utvrđene zapisnikom, u roku od tri dana od dana sačinjavanja zapisnika, jer o tim okolnostima u spisima predmeta ne postoje dokazi, kao što nema dokaza da je prvostepeni organ dostavio žalitelju naknadno zapisnik od 16.10.2025.godine, na osnovu kojih bi ovo ministarstvo moglo ispitati zakonitost osporenog rješenja.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, ovo ministarstvo je utvrdilo da su u prvostepenom postupku počinjene povrede pravila postupka iz citiranih zakonskih odredaba, koje su od uticaja na donošenje zakonite odluke u ovoj stvari, tako da je žalbu valjalo usvojiti i poništiti ožalbena rješenje - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje inspektor.

Shodno navedenom, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

