



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

-
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 1072-70/19
Podgorica, 06.06.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region
Zoran Bošković, inspektor

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak
shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



VLADA CRNE GORE
Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj UP II 1072-70/19
Podgorica, 06.06.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi „UNIPROM HOTELI“ DOO iz Nikšića, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 1071/8-196/1 od 01.04.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem zabranjeno je „UNIPROM HOTELI“ DOO iz Nikšića, izvođenje radova na građenju – rekonstrukciji – dogradnji objekta hotela „Budva“, površine u osnovi cca 60m², na kat.parceli broj: 2202/1/1 KO Budva, Opština Budva, jer se na gradilištu ne nalazi sva dokumentacija u skladu sa članom 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (10.04.2019.godine) iz svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ, pogrešno primijenio član 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, budući da je za predmetni objekat Ministarstvo održivog razvoja i turizma, izdalo građevinsku dozvolu broj:UPI 0503-15/17 od 10.03.2014.godine, po kojoj su izvodili radove rekonstrukcije u odnosu na koju su imali gradilišnu dokumentaciju. Nadalje ističe, da je predmetna rekonstrukcija u dijelu građevinskih radova završena u ranijem periodu i da na objektu nema izvođenja radova, što postupajući inspektor, takođe konstatuje, kao i da postupajući inspektor, nije kontaktirao niti pozvao odgovorna lica izvođača radova i stručnog nadzora. Na kraju ističe, da shodno članu 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, inspektor odgovornom licu investitora, nije omogućio da učestvuje u postupku, kao i to da nije ispoštovan član 84 Zakona o upravnom postupku u pogledu dostavljanja akata i rješenja.

P1redlaže da drugostepeni organ, ožalbeno rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 96 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), propisano je da je izvođač radova dužan da na gradilištu ima: 1) licencu izvođača radova za obavljanje djelatnosti iz člana 122 ovog zakona; 2) rješenje o imenovanju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini; 3) licencu ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini; 4) licencu stručnog nadzora za obavljanje djelatnosti iz člana 124 ovog zakona; 5) rješenje o imenovanju revizora koji rukovodi vršenjem stručnog nadzora nad građenjem objekta u cjelini; 6) licencu revizora koji rukovodi vršenjem stručnog nadzora nad građenjem objekta u cjelini; 7) dokaz o osiguranju od odgovornosti izvođača radova i stručnog nadzora; 8) građevinski dnevnik i građevinsku

knjigu; 9) prijavu građenja; 10) ovjereni revidovani glavni projekat u elektronskoj i analognoj formi; 11) elaborat o uređenju gradilišta; 12) elaborat o obilježavanju lokacije i iskolčavanju objekta; 13) zapisnike nadležnih inspeksijskih organa i 4) drugu dokumentaciju koju je dužan da prikuplja i čuva tokom građenja.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ukoliko utvrdi da se na gradilištu ne nalazi sva dokumentacija u skladu sa članom 96 ovog zakona.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspeksijskog nadzora, koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, sačinio zapisnik broj: 1071-1-BD-214 od 26.03.2019.godine, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspeksijskom nadzoru, odnosno da subjekat nadzora, vrši, izvođenje radova na građenju – rekonstrukciji – dogradnji predmetnog objekta, bez cjelokupne gradilišne dokumentacije, propisane članom 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, donio upravnu mjeru rješenje o zabrani izvođenje radova na građenju – rekonstrukciji – dogradnji objekta hotela „Budva“, jer izvođač radova na gradilištu nije imao ovjereni revidovani glavni projekat u elektronskoj i analognoj formi (zapisnik o inspeksijskom nadzoru, broj: 1071-1-BD-214 od 26.03.2019.godine), na osnovu kojeg je Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješenjem broj: 0503-1094/17 od 16.10.2012.godine, „UNIPROM“ DOO – Nikšić, izdalo građevinsku dozvolu za rekonstrukciju hotela „Budva“, na dijelu urbanističke parcele broj: 14,2, koji se sastoji od kat.parcela broj; 2202/1 i 2202/2 KO budva, u okviru bloka 14 u zahvatu DUP-a, „Budva Centar“, Izmjene i dopune u Opštini Budva, shodno odredbi člana 96 stav 1 tačka 10 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ u obrazloženju rješenja za svoju odluku, dao jasne i razumljive razloge, koji ukazuju da osporenim rješenjem nije povrijeđen zakona na štetu žalioaca. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalioocu odgovarajuću mjeru inspeksijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Navod žalitelja da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer je prvostepeni organ, pogrešno primijenio član 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nije osnovan, imajući u vidu da je prvostepeni organ, postupio u svemu u skladu sa odredbom člana 201 stav 1 tačka 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Takođe, je neosnovan prigovor žalitelja, koji se odnose na to da žalitelju nije omogućeno da učestvuje u postupku. Naime, aktom broj: 1071-1-BD-214/1 od 26.03.2019.godine, žalitelj je obaviješten da ima pravo da se izjasni u odnosu na zapisnik o inspeksijskom nadzoru broj: 1071-1-BD-214 od 26.03.2019.godine i rezultatima ispitnog postupka u roku od 3 dana od dana prijema navedenog zapisnika, što isti nije uradio, iako je uredno primio obavještenje o čemu postoji dokaz u spisima predmeta. Ovo ministarstvo je cijeno da je neosnovan i navod žalbe da nije ispoštovan član 84 Zakona o upravnom postupku u pogledu dostavljanja predmetnog rješenja, o čemu postoji dostavnica u spisima predmeta, sa pečatom pošte od 04.04.2019.godine i potpisom primaoca, kao potvrda o urednoj dostavi, pismena kome je namijenjeno.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

