



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-41/21
Podgorica, 13.05.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Nataša Brajović, inspektorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković



VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-41/21

Podgorica, 13.05.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi „DIJARI“ DOO iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 071/8-95/1 od 25.03.2021.godine, osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region broj: UPI 071/8-95/1 od 25.03.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je investitoru „DIJARI“ DOO iz Ulcinja i odgovornom licu u pravnom licu – Irfanu Zušiju, izvođenje svih radova na izgradnji stambenog objekta, na katastarskim parcelama br.3250/1 i 3251/1 KO Ulcinj, a koje čine UP 10 i zahvatu DUP-a „Ulcinj Grad“, lokalitet Pristan, jer je utvrđeno da je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan suprotno urbanističko – tehničkim uslovima i suprotno osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visinna objekta i odnos prema građevinskoj liniji).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavilo žalbu (16.04.2021.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je prvostepeni organ, dana 05.03.2021.godine, donio rješenje br.UPI 071/8-59/1, kojim mi je odbijena prijava građenja br.071/4-343/1 od 12.02.2021.godine, za izgradnju stambenog objekta, na urbanističkoj parceli br.UP 10, koju čini katastarske parcele, br.3250/1 i 3251/1 KO Ulcinj, u zahvatu DUP-a, „Ulcinj Grad“, lokalitet Pristan, jer nije ispunjen uslov građenja iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazuje, da drugostepeni organ, još nije odlučio o navedenoj žalbi.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu, poništi prvostepeno rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Dakle, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je

navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 tačka 3a Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), urbanističko-građevinski inspektor provjerava naročito, da li je glavni projekat izrađen odnosno revidovan u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji), a kada u postupku inspeksijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko – građevinski inspektor, dužan je da zabrani građenje objekta ako utvrdi da je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji) član 201 stav 1 tačka 3a Zakona.

Međutim, kod činjenice, da je rješenjem ovog ministarstva br.UPII 072-28/21 od 16.04.2021.godine, poništeno rješenje, prvostepenog organa UPI 071/8-59/1 od 05.03.2021.godine, kojim je odbijena prijava građenja br.071/4-343/1 od 12.02.2021.godine, investitora "DIJARI" DOO iz Ulcinja i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, prvostepeni organ je bio dužan da saglasno odredbi člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, postupi po sugestijama i primjedbama iz drugostepenog rješenja, donese novo rješenje i odluči o predmetnoj prijavi.

Osim tog, nejasno je koje je materijalno pravne propise, prvostepeni organ imao u vidu, kada je donosio ožalbeno rješenje, jer u obrazloženju istog, nije navedena upravna mjera urbanističko – građevinskog inspektora, koja se da primijeniti na konkretnu upravnu stvar, te je kod navedenog, počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka, koja je uticala na odluku u ovoj upravnoj stvari,

Zbog svega navedenog, ovo ministarstvo, uz uvažavanje navoda iz žalbe, ukazuje da je prvostepeno rješenje, donijeto uz povrede pravila postupka sa kojih razloga je valjalo žalbu uvažiti i isto poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

