

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave
Broj: UP II 14-042/23-253/2
Podgorica, 27.03.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Olive Invest“ DOO iz Tivta, koje zastupa Filip J.Jovović, advokat iz Podgorice, na rješenje Sekretarijata za inspekcijski i komunalni nadzor, opštine Tivat, Komunalnog inspektora br.05-714/23-upl-245/1 od 16.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naloženo je subjektu nadzora „Olive Invest“ DOO iz Tivta da ukloni u cjelosti privremeni objekat – ugostiteljsku terasu dimenzija cca 170m², koja se nalazi na katastarskoj parceli broj 4889 KO Tivat, na lokaciji 6.23, označenoj u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine, i ugostiteljsku terasu površine cca 40m² i otvoreni šank – plažni bar površine 18m² na kupalištu 6C, predviđenom Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine i Atlasom Crnogorskih plaža i kupališta za period 2019-2023.godine, na kat.parceli broj 4889 KO Tivat vrati prostor u prvobitno stanje, jer je postavljen bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (28.08.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da je prvostepeni organ u referatu rješenja hronološki pobrojao sve činove kontrole odnosno objekta, počev od januara 2023.godine pa do jula iste godine, međutim, inspekcijski organ iako je očito u prethodnim iteracijama, utvrdio da su rokovi od 7 dana nerealni, obzirom da je pobijano rješenje, donijeto tek u avgustu 2023.godine, pa je s tim u vezi bilo praktično nemoguće, pribaviti dokumentaciju koja je tražena kao dopuna a što je u suprotnosti sa članom 6 Zakona o upravnom postupku i člana 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ističe, da je prvostepeni organ morao imati u vidu administrativni ambijent, naročito činjenicu da pribavljanje revidovanog glavnog projekta, saglasnosti Uprave za zaštitu kulturnih dobara i ugovora sa morskim dobrom, zahtijeva izvjesnu proceduru, što takođe, redstavlja, kršenje člana 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ukazuje, da uprkos svemu, je dana 16.08.2023.godine, podnio predmetnu prijavu.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih

objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st. 1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 23.01.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled i utvrdio da je subjekat nadzora, „Olive Invest“ DOO iz Tivta postavio privremeni objekat – ugostiteljsku terasu dimenzija cca 170m², koja se nalazi na katastarskoj parceli broj 4889 KO Tivat, na lokaciji 6.23, označenoj u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine, i ugostiteljsku terasu površine cca 40m² i otvoreni šank – plažni bar površine 18m² na kupalištu 6C, predviđenom Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine i Atlasom Crnogorskih plaža i kupališta za period 2019-2023.godine, na kat.parceli broj 4889 KO Tivat bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru kojom se nalaže da u roku od 10 (deset) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje u cjelosti privremenog objekta – ugostiteljske terase dimenzija cca 170m², koja se nalazi na katastarskoj parceli broj 4889 KO Tivat, na lokaciji 6.23, označenoj u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine, i ugostiteljsku terasu površine cca 40m² i otvoreni šank – plažni bar površine 18m² na kupalištu 6C, predviđenom Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Tivat za period 2019-2023.godine i Atlasom Crnogorskih plaža i kupališta za period 2019-2023.godine, na kat.parceli broj 4889 KO Tivat, te vrati prostor u prvobitno stanje, jer su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, Komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta šponištaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje

utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da je prvostepeni organ u referatu rješenja hronološki pobrojao sve činove kontrole odnosno objekta, počev od januara 2023.godine pa do jula iste godine, međutim, inspekcijski organ iako je očito u prethodnim iteracijama, utvrdio da su rokovi od 7 dana nerealni, obzirom da je pobijano rješenje, donijeto tek u avgustu 2023.godine, pa je s tim u vezi bilo praktično nemoguće, pribaviti dokumentaciju koja je tražena kao dopuna a što je u suprotnosti sa članom 6 Zakona o upravnom postupku i člana 7 Zakona o inspekcijskom nadzoru, te da je morao imati u vidu administrativni ambijent, naročito činjenicu da pribavljanje revidovanog glavnog projekta, saglasnosti Uprave za zaštitu kulturnih dobara i ugovora sa morskim dobrom, zahtijeva izvjesnu proceduru, što takođe, redstavlja, kršenje člana 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je investitor bio dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja, prijavu i dokumentaciju propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, budući da u konkretnom subjekat nadzora, ne posjeduje prijavu i dokumentaciju, propisanu odredbom člana 1117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za postavljanje predmetnog objekta.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

