

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-203  
Podgorica, 25.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Raičević Jovane iz Nikšića, koju zastupa Bulatović Đorđe, advokat iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, broj: UP I 12170-042/22-639/1 od 30.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br.118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.  
Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žaliteljki izvođenje radova na izgradnji objekta koji se gradi na k.p.broj: 2804/45 KO Žabljak I, opština Žabljak, jer ista za izvođenje građevinskih radova nije podnijela prijavu građenja i dokumentaciju shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da ožalbeno rješenje ne sadrži nijedan razlog o odlučnim činjenicama, kao i da nije dat nijedan razlog o izjašnjenju žaliteljke, kao ni izjašnjenje na podnijeti zahtjev za legalizaciju objekta. Ukazuje da su uočene brojne povrede pravila postupka, da je dostavio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta o čemu prvostepeni organ nije dao nikakve razloge, da nije navedeno po kojem propisu žalba ne odlaže izvršenje rješenja, da prvostepeni organ nije mjesno nadležan za postupanje u predmetnoj stvari, jer je nadležan za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, da prvostepeni organ nije dao nijedan razlog ni dokaz na osnovu kojih je utvrdio da predmetni objekat nije izgrađen u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da nije naveo o kakvom se objektu radi. Navodi da ne postoji dokaz kada je objekat izgrađen, da je prostepeni organ na objektu ostavio zapisnik od 22.06.2022.godine, na koji se žaliteljka izjasnila i da nije precizno navedeno što znači postupanje po rješenju u roku od „ODMAH“. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, u vršenju postupka inspekcijskog nadzora, po službenoj dužnosti, dana 22.06.2022.godine, na k.p.broj: 2804/45 KO Žabljak I, opština Žabljak, utvrdio da je žaliteljka sagradila objekat spratnosti P+Pk (prizemlje i potkrovlje), dimenzija 5,5m x 7m, ukupne površine cca 39m<sup>2</sup>, na način što je izlila podnu ploču na kojoj je sagrađeno prizemlje i potkrovlje od giter bloka i AB vertikalnih i horizontalnih serklaža. Na objektu je uređena drvena krovna konstrukcija, podaščana daskom i pokrivena limom i da su na objektu postavljena vrata i prozori. Utvrđeno je da se u trenutku ršenja nadzora nijesu izvodili radovi. O navedenom je sačinjen zapisnik, broj:121-3-1-ŽB-53 od 22.06.2022.godine.

Nadalje je utvrđeno da se žaliteljka izjasnila na zapisnik prvostepenog organa od 22.06.2022.godine o čemu je sačinjen kontrolni zapisnik od 27.06.2022.godine. U izjašnjenju, žaliteljka je navela da je 2021.godine sagradila vikendicu od 50m<sup>2</sup> (prizemlje od 33m<sup>2</sup> i potkrovlje od 17m<sup>2</sup>) i da joj je ostalo da završi radove na fasadi objekta. Navela je da je objekat upisan u listu nepokretnosti i da je podnijela zahtjev za legalizaciju objekta od 23.06.2022.godine.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li

je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, a odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žaliteljski, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima, odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, te da nije bilo razloga poništaju istog.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bespravno izvršio izgradnju predmetnog objekta. Navod žalitelja koji se odnosi na legalizaciju objekta, nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da žalitelji vrši radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. U dijelu navoda koji se odnose na postupak sprovođenja inspekcijskog nadzora, isti su neosnovani. Ovo kod činjenice da se žaliteljka izjasnila na zapisnik o vršenju inspekcijskog ne sporeći činjenicu da je bespravno izgradila objekat i da je podnijela zahtjev za legalizaciju istog. U dijelu navoda koji se odnosi na mjesnu nadležnost prvostepenog organa, isti su neosnovani, jer shodno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru, starješina inspekcijskog organa može ovlastiti inspektora da vrši poslove inspekcijskog nadzora i u drugim opštinama ukoliko obim posla ili nedostatak kadrova to zahtjeva.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žaliteljke – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Rešić**