



CRNA GORA
MINISTARSTVO PRAVDE
Direktorat za pravosuđe

***IZVJEŠTAJ O PRIMJENI ZAKONA
O ZAŠTITI PRAVA NA SUĐENJE U
RAZUMNOM ROKU ZA PERIOD
1. JANUAR-31. DECEMBAR
2016. GODINE***

Podgorica, februar 2017. godine

I UVOD

Efikasan i brz sudski postupak u kojem se predmet završava u razumnom roku jedna je od garancija pravne sigurnosti i vladavine prava.

Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, koji se primjenjuje od 2007. godine, štiti se pravo na suđenje u razumnom roku i omogućava se pravično zadovoljenje zbog povrede ovog prava.

Sprovođenje ovog zakona prati Ministarstvo pravde, koje shodno Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 i Akcionom planu za implementaciju Strategije reforme pravosuđa, izrađuje godišnje izvještaje o njegovoj primjeni.

U cilju ispunjenja aktivnosti predviđenih Akcionim planom, do sada su izrađena tri izvještaja. Prvi izvještaj obuhvatao je period od dana stupanja na snagu ovog zakona do 15. maja 2012. godine. Drugi izvještaj odnosio se na period 15. maj 2012. - 1. april 2014. godine. Treći izvještaj odnosio se na period 1. januar 2015. - 31. decembar 2015. godine.

Četvrti izvještaj o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obuhvata podatke za period 1. januar - 31. decembar 2016. godine. U ovom izvještaju analizira se ispunjenost preporuka iz prethodnog izvještaja, podaci se porede sa ranijim izvještajem, kroz ocjenu stanja cijeni djelotvornost pravnih sredstava, kao i daju preporuke za naredni period.

Podaci o broju podnijetih kontrolnih zahtjeva, žalbi, tužbi za pravično zadovoljenje i načinu postupanja po njima prikupljeni su na osnovu izvještaja dostavljenih od strane sudova.

II PREGLED STANJA

1. KONTROLNI ZAHTJEVI

U izvještajnom periodu pred crnogorskim sudovima podnijeto je 238 kontrolnih zahtjeva, od čega je: 24 usvojeno, 130 odbijeno, 13 odbačeno, u 42 slučaja je dostavljeno obavještenje u skladu sa članom 17 Zakona, 16 zahtjeva riješeno je na drugi način, 2 zahtjeva su povučena, dok je 11 zahtjeva ostalo neriješeno. (Tabela br. 1)

Analizom ukupnog broja podnijetih zahtjeva u izvještajnom periodu i načina odlučivanja po njima, uočava se da je najveći broj podnijetih zahtjeva odbijen (54%), da je broj odbačenih (5%) i povučenih zahtjeva (1%) zanemarljiv, u 10% slučajeva je usvojen kontrolni zahtjev, dok je obavještenje po članu 17 stranci dostavljeno u 18% slučajeva. (Grafikon br. 1)

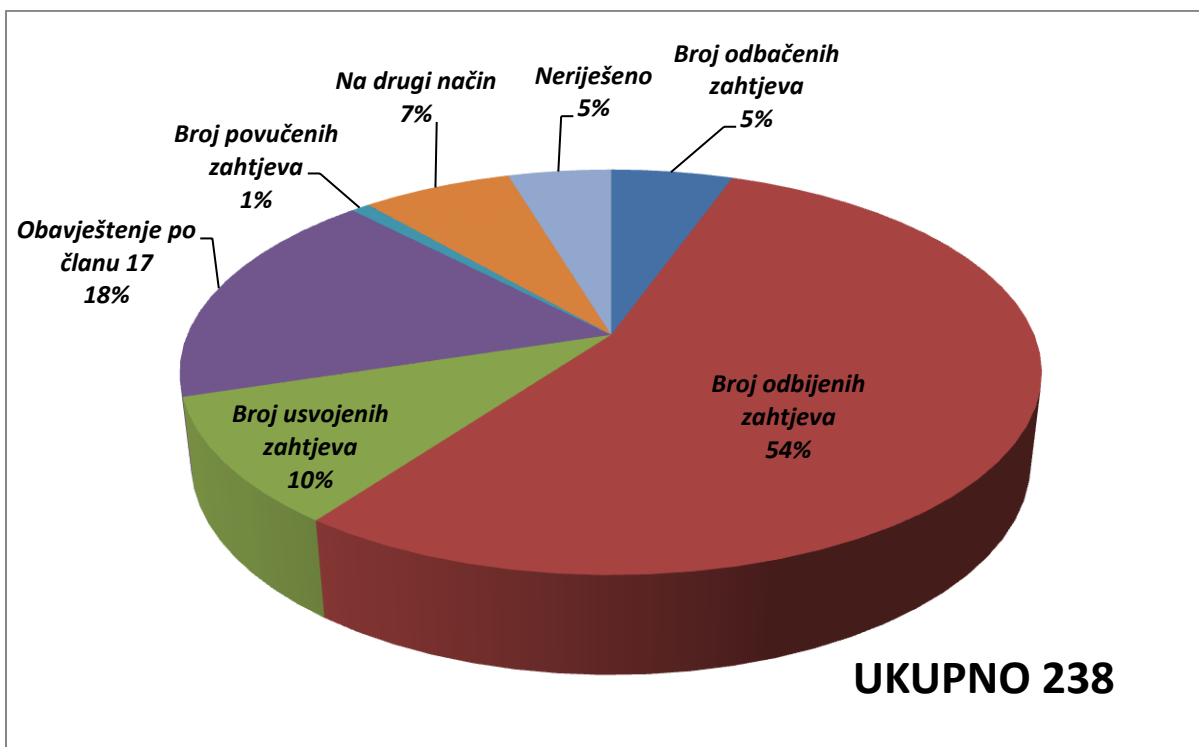
Ako sudija u izvještaju ili drugim pisanim aktima obavijesti predsjednika suda da će u roku, koji ne može biti duži od četiri mjeseca od prijema kontrolnog zahtjeva, biti obavljene određene procesne radnje, odnosno donijeta odluka, predsjednici sudova o tome obavještavaju stranku i na taj način okončavaju postupak po kontrolnom zahtjevu.

U predmetima u odnosu na koje su podnijeti kontrolni zahtjevi, predsjednici sudova neposredno putem PRIS-a, pisanih izvještaja sudija, kao i neposrednim uvidom u spise predmeta prate sprovođenje mjera i donijetih odluka po kontrolnim zahtjevima. Detaljan prikaz o načinu postupanja po sudovima dat je u dijelu III - Praćenje ispunjenja mjera iz rješenja po kontrolnim zahtjevima ili iz obavještenja iz člana 17 Zakona.

Tabela br. 1

Sud	Broj podnijetih zahtjeva	Broj odbačenih zahtjeva	Broj odbijenih zahtjeva	Broj usvojenih zahtjeva	Obavještenje po članu 17	Broj povučenih zahtjeva	Na drugi način	Neriješeno
Osnovni sud Bar	4	0	4	0	0	0	0	0
Osnovni sud Berane	9	1	6	2	0	0	0	0
Osnovni sud Bijelo Polje	9	0	5	0	1	0	3	0
Osnovni sud Danilovgrad	1	0	1	0	0	0	0	0
Osnovni sud Žabljak	0	0	0	0	0	0	0	0
Osnovni sud Kolašin	3	0	3	0	0	0	0	0
Osnovni sud Kotor	26	2	10	0	5	1	3	5
Osnovni sud Nikšić	10	0	6	0	4	0	0	0
Osnovni sud Plav	0	0	0	0	0	0	0	0
Osnovni sud Pljevlja	0	0	0	0	0	0	0	0
Osnovni sud Podgorica	69	4	41	19	2	0	0	3
Osnovni sud Rožaje	0	0	0	0	0	0	0	0
Osnovni sud Ulcinj	9	0	7	0	1	0	0	1
Osnovni sud Herceg Novi	9	0	2	0	4	0	0	3
Osnovni sud Cetinje	1	0	0	0	0	1	0	0
Privredni sud Crne Gore	18	1	8	2	7	0	0	0
Viši sud Bijelo Polje	2	0	1	0	0	0	1	0
Viši sud Podgorica	36	1	24	0	5	0	6	0
Upravni sud	16	0	4	0	12	0	0	0
Apelacioni sud	4	1	1	0	1	0	1	0
Vrhovni sud	12	3	7	1	0	0	1	0
UKUPNO:	238	13	130	24	42	2	16	11

Grafikon br. 1: Ukupan broj i način odlučivanja po kontrolnim zahtjevima u izvještajnom periodu

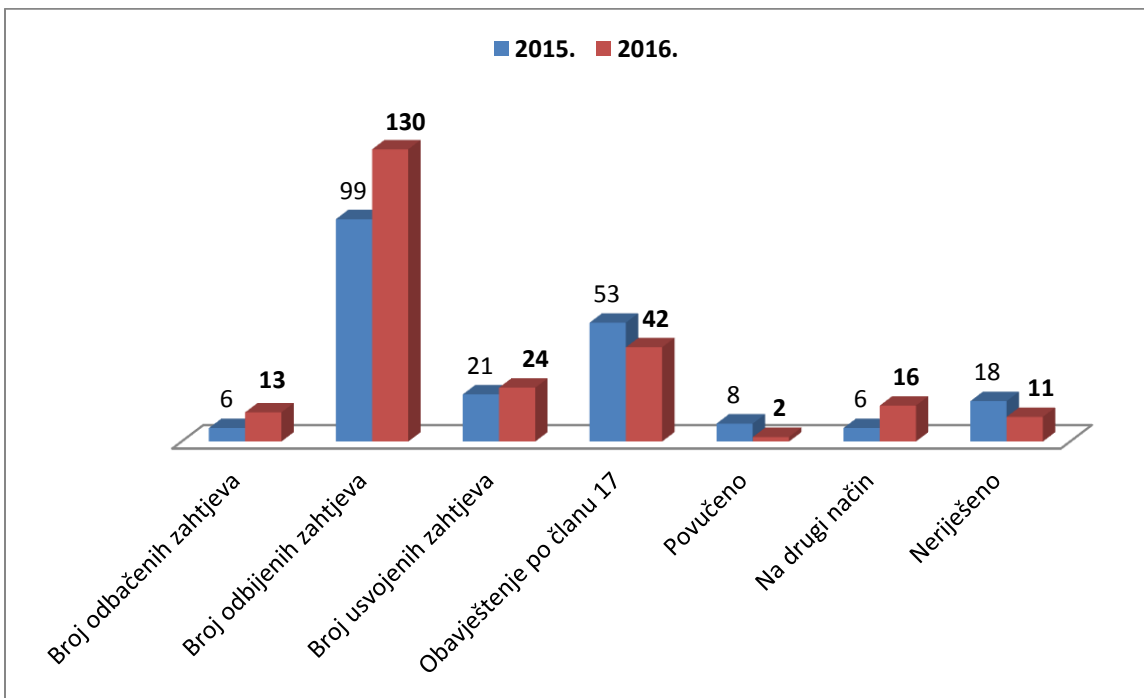


UPOREDNA ANALIZA U ODNOSU NA PRETHODNI IZVJEŠTAJ

Tabela br. 2

Izveštajni period	Broj podnijetih zahtjeva	Broj odbačenih zahtjeva	Broj odbijenih zahtjeva	Broj usvojenih zahtjeva	Obavještenje po članu 17	Povučeno	Na drugi način	Neriješeno
01.01.2015-31.12.2015.	211	6	99	21	53	8	6	18
01.01.2016-31.12.2016.	238	13	130	24	42	2	16	11

Grafikon br. 2



Uporedna analiza podataka iz izvještaja za 2015. i 2016. godinu pokazuje da je u 2016. godini došlo do porasta ukupnog broja podnijetih zahtjeva (za 10%). Kada je u pitanju način odlučivanja, procenat usvojenih zahtjeva ostao je isti (10%), broj odbačenih zahtjeva povećao se za 2%, broj odbijenih se povećao za 7%, broj predmeta riješenih na drugi način se povećao za 4% dok je procenat neriješenih predmeta smanjen sa 8% na 5%. Broj odbijenih zahtjeva povećan je za 7% (sa 99 na 130), a obavještenje po članu 17 dostavljeno je manje za 7% (sa 53 na 42). (Tabela i grafikon br. 2)

2. ŽALBE

U izvještajnom periodu ukupno su podnijete 54 žalbe, od čega je u 37 slučajeva sud odbio žalbu, 9 puta je rješenje preinačeno, 2 puta je ukinuto, 5 puta je žalba odbačena, a jedan predmet je riješen na drugi način. (Tabela br. 3)

Kada se analizira način odlučivanja po žalbama, uočava se da je u najvećem broju slučajeva žalba odbijena (68%), u 17% slučajeva sud je preinačio rješenje, u 4% slučajeva ukinuo rješenje, dok je 9% predmeta žalba odbačena. (Grafikon br. 3)

Tabela br.3

Izveštajni period	Broj podnijetih žalbi	Odbijena žalba	Odbačena žalba	Ukinuto rješenje	Preinačeno rješenje	Na drugi način
1.1.- 31.12.2016.	54	37	5	2	9	1

Grafikon br. 3: Način odlučivanja po žalbama u izvještajnom periodu

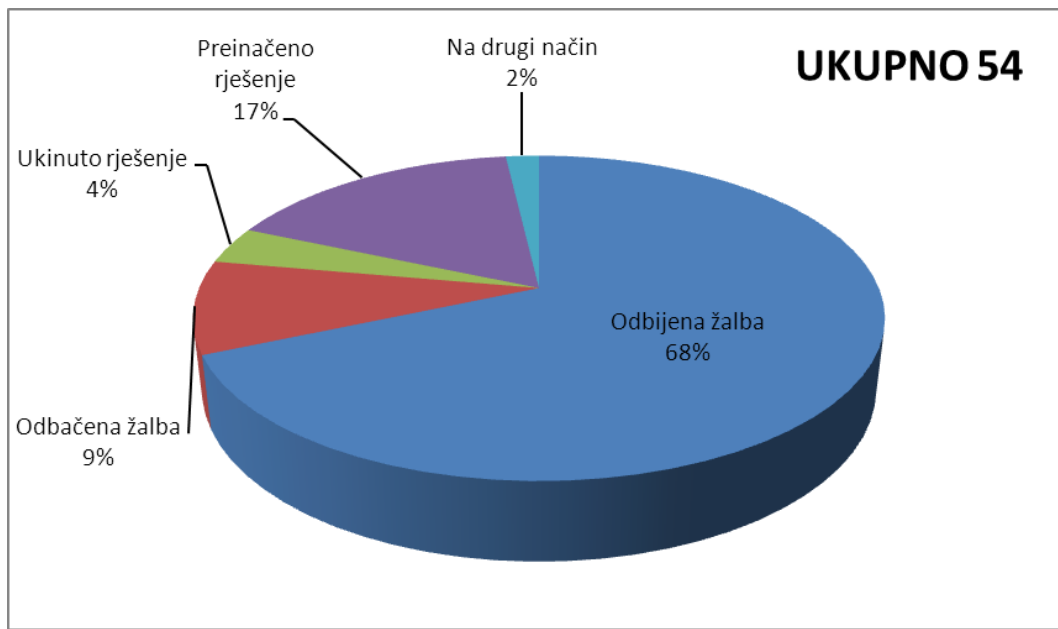
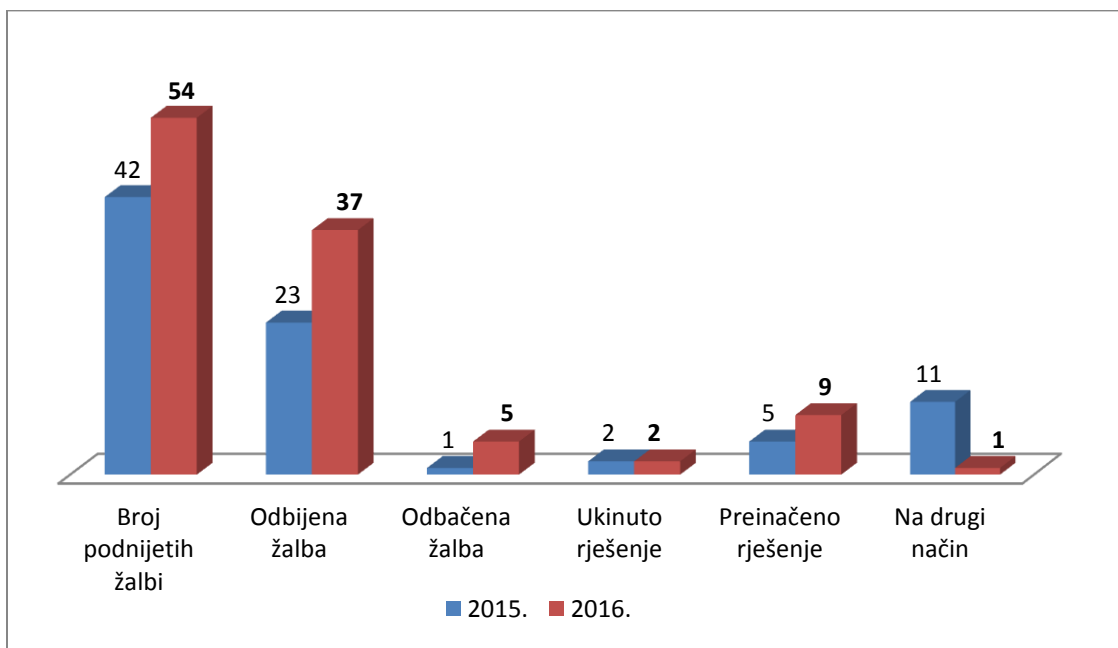
UPOREDNA ANALIZA U ODNOSU NA PRETHODNI IZVJEŠTAJ

Tabela br.4

Izveštajni period	Broj podnijetih žalbi	Odbijena žalba	Odbačena žalba	Ukinuto rješenje	Preinačeno rješenje	Na drugi način
01.01.2015-31.12.2015.	42	23	1	2	5	11
01.01..2016-31.12.2016.	54	37	5	2	9	1

Grafikon br. 4



Kada se uporede podaci iz izvještaja za 2015. godinu sa podacima iz izvještaja za 2016. godinu, može se primijetiti da je došlo do povećanja ukupnog broja podnijetih žalbi žalbi, a time i povećanja broja odbijenih i odbačenih i usvojenih žalbi, dok se broj predmeta riješenih na drugi način znatno smanjio. (Tabela i grafikon br.4)

3. TUŽBE ZA PRAVIČNO ZADOVOLJENJE

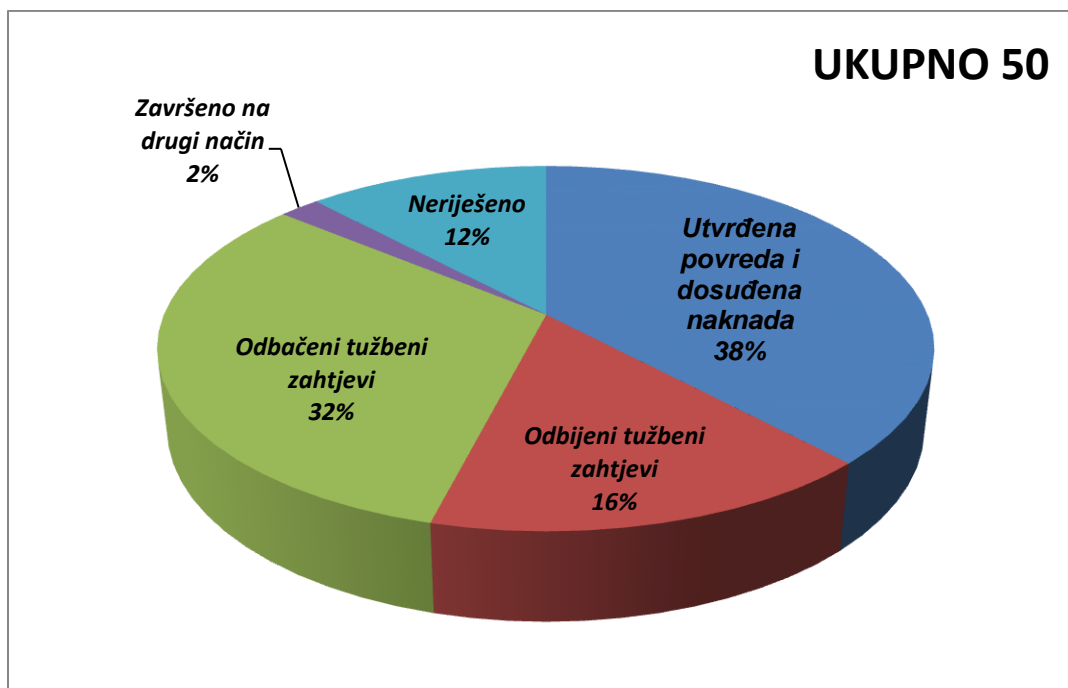
U izvještajnom periodu ukupno je podnijeto 50 tužbi za pravično zadovoljenje, od čega je u 19 slučajeva utvrđena povreda i dosuđena naknada, 8 tužbenih zahtjeva je odbijeno, 16 odbačeno, na drugi način je završen 1 zahtjev, dok je 6 predmeta ostalo neriješeno. Po usvojenim zahtjevima ukupno je dosuđeno 24.000€. (Tabela br. 5)

Tabela br. 5

Podnijete tužbe	Utvrdjena povreda i dosuđena naknada	Odbijeni tužbeni zahtjevi	Odbačeni tužbeni zahtjevi	Završeno na drugi način	Neriješeno
50*	19	8	16	1	6

*Napomena: U 2016. godini ukupno u radu bilo je 54 predmeta, pa su u ovoj godini riješena i 4 predmeta po tužbi iz 2015. godine, na način što su dvije tužbe usvojene, a dvije odbačene. Navedeni podaci nisu sadržani u tabeli.

Grafikon br. 5: Ukupan broj podnijetih tužbi i način odlučivanja po tužbama u izvještajnom periodu



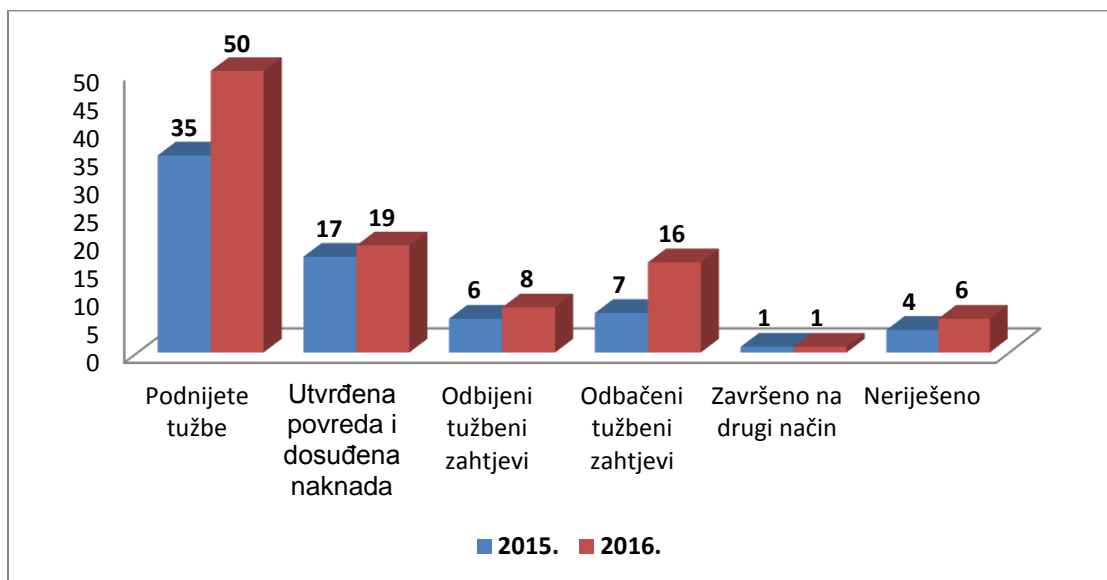
Podaci ukazuju da je najveći broj podnijetih tužbi usvojen (pa je povreda utvrđena i naknada dosuđena u 38%), u 32% je odbačen tužbeni zahtjev, 16% odbijen, neriješenih je 12%, dok je broj slučajeva završenih na drugi način zanemarljiv (2%). (Grafikon br. 5)

UPOREDNA ANALIZA U ODNOSU NA RANIJI IZVJEŠTAJ

Tabela br. 6

IZVJEŠTAJNI PERIOD	Podnijete tužbe	Utvrđena povreda i dosuđena naknada	Odbijeni tužbeni zahtjevi	Odbačeni tužbeni zahtjevi	Završeno na drugi način	Neriješeno
RANIJI IZVJEŠTAJ 01.01.2015-31.12.2015.	35	17	6	7	1	4
NOVI IZVJEŠTAJ 01.01.2016-31.12.2016.	50	19	8	16	1	6

Grafikon br. 6



Poređenjem podataka za 2015. godinu i podataka za 2016. godinu primjetno je povećanje broja podnijetih tužbi (sa 35 na 50). Smanjen je procenat slučajeva u kojima je utvrđena povreda i dosuđena naknada sa 49% na 38%, kao i procenat odbijenih tužbenih zahtjeva (za 1%). Broj odbačenih tužbenih zahtjeva povećan je za 12% dok je broj neriješenih predmeta povećan za 1%. (Tabela i grafikon br. 6)

III PRAĆENJE ISPUNJENJA MJERA IZ RJEŠENJA PO KONTROLNIM ZAHTJEVIMA ILI IZ OBAVJEŠTENJA IZ ČLANA 17 ZAKONA

Osnovni sud Bar

U Osnovnom sudu u Baru u izvještajnom periodu podnijeta su 4 kontrolna zahtjeva i sva četiri zahtjeva su odbijena.

Kako je predsjednik suda četiri kontrolna zahtjeva odbio kao neosnovana, nije bilo potrebe za praćenjem ispunjenja mjere iz rešenja, niti je ni u jednom slučaju stranka obavještena da će na osnovu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku sudija u određenom roku obaviti određene procesne radnje ili donijeti odluku.

Osnovni sud Berane

U 2016. godini ovom sudu podnijeto je ukupno 9 zahtjeva za ubrzanje postupka, od čega je: 6 zahtjeva odbijeno, 2 zahtjeva su usvojena i 1 zahtjev je odbačen.

U predmetima u odnosu na koje su podnijeti kontrolni zahtjevi usvojeni, predsjednik suda je neposredno putem PRIS-a, pisanih izvještaja sudija, kao i neposrednim uvidom u spise predmeta, pratio sprovođenje mjera i donijetih odluka po kontrolnim zahtjevima. Postupajuće sudije zadužene predmetima na koji se odnosi kontrolni zahtjev obavezivane su da vrše pismeno izvještavanje jednom mjesečno o preduzetim radnjama u predmetu kao i o završetku istog.

Osnovni sud Bijelo Polje

U 2016. godini ovom sudu podnijeto je devet zahtjeva, od čega je 5 zahtjeva odbijeno, 3 riješeno na drugi način dok je u jednom slučaju donijeto rješenje shodno odredbi člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Predsjednik suda je kontrolisao ispunjenje mjera iz rješenja, tako što je obavještavan od strane sudija o preduzetim radnjama u konkretnom predmetu. U predmetima u kojima je rješenje ovog suda preinačeno rješenjem Višeg suda u Bijelom Polju, shodno odredbi člana 18 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, predsjednik ovog suda je dostavio Višem sudu izvještaj o preduzetim radnjama naloženim rješenjem.

Osnovni sud Danilovgrad

U Osnovnom sudu u Danilovgradu, u izvještajnom periodu je podnijen jedan zahtjev za ubrzanje postupka i isti je rješenjem odbijen kao neosnovan, na koje rješenje nije bilo žalbe. Obzirom da je podnijen zahtjev odbijen kao neosnovan, to sa navedenih razloga nije bilo uslova za primjenu članu 17 i 18 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Osnovni sud Žabljak

U Osnovnom sudu u Žabljaku u 2016. godini nije bilo podnijetih kontrolnih zahtjeva radi ubrzanja postupka, a samim tim nije bilo faktičke potrebe da predsjednik ovog suda preduzima mjere vezane za rješenja i obavještenja po kontrolnim zahtjevima.

Osnovni sud Kolašin

U Osnovnom sudu u Kolašinu u 2016. godini podnesena su tri kontrolna zahtjeva i sva tri kontrolna zahtjeva odbijena su rješenjem suda kao neosnovana. Na dva prvostepena rješenja uložene su žalbe, od kojih je jedna žalba odbijena, a u drugom predmetu je usvojena, tako što je preinačeno prvostepeno rješenje i predmetni sudija je obavezan na prioritarno rješavanje predmeta na koji se odnosi kontrolni zahtjev, a shodno članu 18 stav 2 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Postupajući po rješenju predsjednika Višeg suda u Bijelom Polju, predmetni sudija je o toku postupka i preduzetim radnjama pismenim putem svakog mjeseca obavještavao Viši sud u Bijelom Polju, a sve do okončanja postupka.

Osnovni sud Kotor

U Osnovnom sudu u Kotoru u 2016. godini podnijeto je 26 kontrolnih zahtjeva. U 10 predmeta sud je odbio kontrolni zahtjev, u 5 predmeta postupak je okončan u skladu sa odredbama člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, 5 predmeta ostalo je neriješeno, 3 predmeta su riješena na drugi način, 2 zahtjeva su odbačena i jedan zahtjev je povučen.

Predsjednik suda je kontrolisao ispunjenje mjera iz obavještenja iz člana 17 Zakona, na način da je svakog mjeseca vršio uvid u spise predmeta, a u slučaju potrebe je i intervenisao kod postupajućih sudija ukoliko bi ocjenio da se procesne radnje ne obavljaju predviđenom dinamikom.

U predmetu P.br.564/14/14 dana 22.01.2016. godine podnosiocu kontrolnog zahtjeva je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, a u ovom predmetu je dana 19.02.2016. godine donijeto rješenje kojim je usvojen tužbeni zahtjev i ovo rješenje je dana 14.06.2016. godine postalo pravosnažno.

U predmetu P.br.1468/16 (stari broj P.1040/14/13) dana 25.01.2016. godine podnosiocu kontrolnog zahtjeva je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, a vezano za ovaj predmet „lp“ vijeće ovog suda je istog dana donijelo rješenje lp.br.180/15 kojim je odbijen prigovor izvršnog dužnika na rješenje P.br.1040/14/13 od 15.04.2015. godine, kojim je usvojen predlog za izdavanje privremene mjere, a predmetnim kontrolnim zahtjevom je traženo upravo odlučivanje po prigovoru na rješenje o određivanju privremene mjere.

U predmetu P.br.897/14/11 dana 29.03.2016. godine podnosiocu kontrolnog zahtjeva je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, u kojem obavještenju je navedeno da je postupajući sudija u podnesku dostavljenom predsjedniku suda dana 29.03.2016. godine istakao da će postupak u ovom parničnom postupku biti okončan u roku od četiri mjeseca, no ovaj predmet se od 24.06.2016. godine nalazi u Specijalnom tužilaštvu u Podgorici, pa će po povratku spisa iz

Specijalnog tužilaštva u ovaj sud, predsjednik suda nastaviti da prati postupanje sudije u ovom parničnom predmetu, sve do pravosnažnog okončanja postupka u istom.

U predmetu I.br.229/13/12 dana 01.06.2016. godine podnosiocu kontrolnog zahtjeva je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, a u ovom predmetu je dana 25.01.2017. godine postupajući sudija donio rješenje kojim su utvrđeni troškovi postupka izvršenja, a kontrolnim zahtjevom je upravo i traženo donošenje odluke o troškovima izvršnog postupka.

U predmetu I.br.12/16 dana 22.07.2016. godine podnosiocu kontrolnog zahtjeva je dostavljeno obavještenje u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku i u ovom izvršnom predmetu postupajući sudija je dana 04.10.2016. godine donio rješenje o sprovođenju izvršenja radi naplate izrečene novčane kazne i izvršenje je sprovedeno dostavljanjem rješenja Centralnoj banci Crne Gore na dan 11.10.2016. godine.

Osnovni sud Nikšić

U Osnovnom sudu u Nikšiću u 2016. godini podnijeto je 10 kontrolnih zahtjeva. U 6 predmeta sud je odbio zahtjev kao neosnovan, a 4 predmeta postupak je okončan u skladu sa odredbama člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

Po kontrolnom zahtjevu podnesenom od strane punomoćnika tužioca, u vezi postupanja suda u predmetu pod oznakom P.br.2122/15, postupak je okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Predmetni kontrolni zahtjev je podnesen 30.12.2015.godine, postupajući sudija je, obavjestio je predsjednika suda da će postupak u toj pravnoj stvari biti okončan u roku od četiri mjeseca od podnošenja predmetnog kontrolnog zahtjeva, pa je shodno tome, obaveštenjem o toj okolnosti podnosioca zahtjeva, postupak po tom kontrolnom zahtjevu okončan. Dalje je, zbog izuzeća postupajućeg sudije u ovom predmetu, predmet zadužen u rad drugom sudiji, dana 11.02.2016. godine, koji je predmet okončao dana 27.05.2016. godine.

Po kontrolnom zahtjevu podnesenom od strane punomoćnika tužioca u predmetu P. br. 1091/14 postupak je okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Predmetni kontrolni zahtjev je podnesen 27.01.2016. godine, postupajući sudija je u svom pisanom izvještaju obavjestio predsjednika suda da je preduzeo traženu procesnu radnju i rješenjem P.br.1091/14 od 27.01.2016. godine postavio privremenog zastupnika tuženom, kojim obaveštenjem o toj okolnosti podnosioca zahtjeva, postupak po tom kontrolnom zahtjevu okončan.

Kontrolni zahtjev podnesen od strane tužioca, u predmetu pod oznakom P. br. 993/15-91, koji je rješenjem IV-2 Su.br.3/16 od 11.03.2016. godine odbijen kao neosnovan. Navedeno rješenje u postupku po žalbi je potvrđeno rješenjem Višeg suda u Podgorici IV-2 Su.br.22/16 od 27.04.2016. godine.

Kontrolni zahtjev podnesen od strane tužilaca, u predmetu pod oznakom P.br. 2051/15 koji je rješenjem IV-2 Su.br. 4/16 od 31.03.2016. godine odbijen kao neosnovan.

Navedeno rješenje u postupku po žalbi je potvrđeno rješenjem Višeg suda u Podgorici IV-2 Su. br. 33/16 od 24.05.2016. godine.

Po kontrolnom zahtjevu u predmetu pod oznakom Rs.br.47/16 postupak je okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Predmetni kontrolni zahtjev podnesen je 14.11.2016. godine, postupajući sudija je u svom pisanom izvještaju obavjestio predsjednika suda da će postupak u toj pravnoj stvari biti okončan u roku od četiri mjeseca od podnošenja predmetnog kontrolnog zahtjeva, pa je shodno tome, obaveštenjem o toj okolnosti podnosioca zahtjeva, postupak po tom kontrolnom zahtjevu okončan. Predsjednik suda u postupku kontrole (preko kontrolnog ekrana i u neposredoj komunikaciji sa imenovanim sudijom), utvrdio je da se u navedenom predmetu postupalo od strane postupajućeg sudije i da je sudija nakon zakazanog ročišta 11.01.2017. godine, naredno ročište zakazao za dan 16.02.2017. godine. Predsjednik suda ukazao je postupajućem sudiji na obavezu da je dužan predmet završiti do 14.03.2017. godine (kad ističe rok od 4 mjeseca od podnošenja predmetnog kontrolnog zahtjeva).

Po kontrolnom zahtjevu podnesenom u predmetu pod oznakom Rs.br.36/15 postupak je takođe okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Predmetni kontrolni zahtjev podnesen je dana 29.11.2016. godine, postupajući sudija u tom predmetu, u svom pisanom izvještaju obavjestio je predsjednika suda da će postupak u toj pravnoj stvari biti okončan u roku od četiri mjeseca od podnošenja predmetnog kontrolnog zahtjeva, pa je shodno tome, obaveštenjem o toj okolnosti podnosioca zahtjeva, postupak po tom kontrolnom zahtjevu okončan. Predsjednik suda u postupku kontrole (preko kontrolnog ekrana i u neposredoj komunikaciji sa imenovanim sudijom), utvrdio je da se u navedenom predmetu postupa, od strane sudije i da je sudija nakon zakazanog ročišta 28.12.2016. godine, naredno ročište zakazao za dan 13.03.2017. godine. Predsjednik suda je ukazao sudiji na obavezu da je dužan predmet završiti do 28.03.2017.godine.

Kontrola ispunjenja mjera iz obavještenja iz člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, vrši se putem PRIS-a i u stalnoj komunikaciji sa sudijama koji postupaju u predmetima na koje se odnose predmetna obavještenja. U svrhu predmetne kontrole o ispunjenju mjera iz obavještenja iz člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, predsjednik suda vodi posebnu evidenciju.

Osnovni sud Plav

U Osnovnom sudu u Plavu u izvještajnom periodu nije bilo predmeta ove vrste.

Osnovni sud Pljevlja

U Osnovnom sudu u Pljevljima u 2016. godini nije bilo predmeta ove vrste.

Osnovni sud Podgorica

U Osnovnom sudu u Podgorici u 2016. godini podnijeto je 69 kontrolnih zahtjeva. U odnosu na 66 zahtjeva donijeta je odluka, dok u odnosu na tri kontrolna zahtjeva još uvijek teče zakonski rok za donošenje odluke. Od ukupnog broja riješenih kontrolnih zahtjeva, u 4 predmeta zahtjev za ubrzanje postupka je odbačen, a 41 zahtjev je odbijen.

Nadalje, 21 kontrolni zahtjev je usvojen i to 2 zahtjeva dostavljanjem obavještenja strankama u smislu odredbe člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, dok je u odnosu na 19 kontrolnih zahtjeva naloženo prioritetno rješavanje predmeta.

Karakteristično je da samo podnošenje kontrolnog zahtjeva dovodi do ubrzanja postupka, pri čemu je očigledno da postupajuće sudije posebnu pažnju obraćaju na predmete u kojima je podniet kontrolni zahtjev, čak i onda ako je kontrolni zahtjev odbijen. Razlog za to treba tražiti u mogućoj disciplinskoj odgovornosti sudija u predmetima u kojima je usvojen kontrolni zahtjev. Osim toga, predsjednici sudova periodično dostavljaju izvještaje o postupanju u predmetima u kojima je usvojen kontrolni zahtjev predsjedniku Vrhovnog suda Crne Gore. Nadalje, predsjednik suda kontroliše postupanje u predmetima u kojima je usvojen kontrolni zahtjev putem PRIS-a, dok sudije obavještavaju predsjednika suda o preduzetim radnjama ukoliko je naloženo preduzimanje određene procesne radnje u toku 4 mjeseca (uz napomenu da u 2016. godini nije bilo takvih odluka).

Osnovni sud Rožaje

U Osnovnom sudu u Rožajama u izvještajnom periodu nije bilo podnijetih zahtjeva za ubrzanje postupka.

Osnovni sud Ulcinj

U Osnovnom sudu u Ulcinju u 2016. godini podnijeto je 9 kontrolnih zahtjeva. U 7 predmeta kontrolni zahtjev je odbijen kao neosnovan, jedan predmet je ostao neriješen, dok je jedan predmet riješen dostavljanjem obavještenja strankama u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku. Predsjednik suda je neposrednim kontaktom sa postupajućim sudijom i uvidom u spisak predmeta kontrolisao ispunjenje mjere iz obavještenja.

Osnovni sud Herceg Novi

U Osnovnom sudu u Herceg Novom u 2016. godini podnijeto je 9 kontrolnih zahtjeva. U dva od naznačenih devet predmeta donijeto je rješenje i odbijeni kontrolni zahtjevi i oba su pravosnažno završena, pa za ove predmete nije bilo potrebe da se vrši kontrola.

U četiri predmeta stranke su u skladu sa članom 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještene da će sudije u određenom roku preduzeti određene radnje ili donijeti odluku u predmetu.

U tri, od pomenutih devet predmeta, još uvijek nije protekao rok u kome je sud bio dužan da postupi.

Osnovni sud Cetinje

U Osnovnom sudu u Cetinju u 2016. godini podnijet je jedan kontrolni zahtjev i isti je od strane punomoćnika povučen.

Privredni sud Crne Gore

U Privrednom sudu Crne Gore u 2016. godini podnijeto je 18 kontrolnih zahtjeva, od čega je 8 odbijeno kao neosnovano, 2 zahtjeva su usvojena kao osnovana, kontrolni zahtjev je u 7 predmeta okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, dok je 1 zahtjev odbačen.

Od 2 kontrolna zahtjeva koji su usvojeni kao osnovani postupljeno je na sljedeći način:

- SuIV-2br.6/16- kontrolni zahtjev je podnijet dana 15.04.2016. godine iz razloga što u predmetnom postupku nakon donošenja rješenja o izvršenju sud nije postupao, odnosno nije postupio nakon dostavljanja dopisa CBCG da se izvršenje nije moglo sprovesti. Predsjednik suda je rješenjem od 30.05.2016. godine usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioritarno odlučivanje u predmetu, imajući u vidu da je od momenta preduzimanja poslednje radnje u predmetu pa do podnošenja kontrolnog zahtjeva protekao značajan vremenski period. Stranka je Vrhovnom sudu Crne Gore podnijela tužbu za pravično zadovoljenje, koja je djelimično usvojena presudom Vrhovnog suda Crne Gore Tpz. br. 27/16 od 08.09.2016. godine. Nakon toga spisi predmeta su po zahtjevu stranke, odnosno podnosioca kontrolnog zahtjeva, ustupljeni javnom izvršitelju dana 07.10.2016. godine.

- SuIV-2br.7/16- kontrolni zahtjev je podnijet dana 15.04.2016. godine iz razloga što u predmetnom postupku nakon donošenja rješenja o izvršenju sud nije postupao, odnosno nije postupio nakon nemogućnosti da se rješenje o izvršenju dostavi izvršnom dužniku,

ponovnom dostavom ili isticanjem rješenja na oglasnoj tabli suda. Predsjednik suda je rješenjem od 30.05.2016. godine usvojio kontrolni zahtjev i naložio prioritarno odlučivanje u predmetu imajući u vidu da je od momenta preduzimanja poslednje radnje u predmetu pa do podnošenja kontrolnog zahtjeva protekao značajan vremenski period. Stranka je Vrhovnom sudu CG podnijela tužbu za pravično zadovoljenje, koja je djelimično usvojena presudom Vrhovnog suda Crne Gore Tpz. br. 26/16 od 28.09.2016. godine. Nakon toga spisi predmeta su po zahtjevu stranke, odnosno podnosioca kontrolnog zahtjeva, ustupljeni javnom izvršitelju dana 10.10.2016. godine.

Od 7 zahtjeva u kojima je postupak okončan shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku postupljeno je na sljedeći način:

- SuIV-2br.1/16-kontrolni zahtjev je podniet dana 15.01.2016. godine iz razloga što nije donijeta odluka po prigovoru protiv rješenja o izvršenju javnog izvršitelja. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda obavijestio predsjednika suda da je dana 26.01.2016. godine donio odluku u ovoj pravnoj stvari, a što je utvrđeno i provjerom kroz Kontrolni ekran PRIS-a, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke.

- SuIV-2br.5/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 15.04.2016. godine iz razloga što nije donijeta odluka po prigovoru u stečajnom postupku, a koji prigovor je izjavljen na radnju stečajnog upravnika. Postupajući sudija je obavijestio predsjednika suda da je dana 25.05.2016. godine donio rješenje povodom podnietog prigovora i da je isto dostavljeno strankama, a što je utvrđeno i provjerom kroz Kontrolni ekran PRIS-a, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke. Protiv odluke predsjednika suda izjavnjena je žalba Apelacionom sudu Crne Gore, koja je odbijena kao neosnovana rješenjem IV-2 Su.br. 4/16-III od 08.07.2016. godine.

- SuIV-2 br.9/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 24.06.2016. godine iz razloga što nije donijeta odluka po prigovoru protiv rješenja ovog suda kojim je usvojen zahtjev za otklanjanje nepravilnosti. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda obavijestio predsjednika suda da je dana 06.06.2016. godine donio odluku u ovoj pravnoj stvari, a što je utvrđeno i provjerom kroz Kontrolni ekran PRIS-a, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke.

- SuIV-2br.10/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 05.07.2016. godine iz razloga što nije donijeta odluka po podnietom predlogu za otklanjanje nepravilnosti. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda obavijestio predsjednika suda da je dana 07.07.2016. godine donio odluku u ovoj pravnoj stvari, a što je utvrđeno i provjerom kroz Kontrolni ekran PRIS-a, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke.

- SuIV-2br.14/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 26.08.2016. godine iz razloga što sud ni nakon više urgencija nije ustupio izvršne spise javnom izvršitelju u Bijelom Polju. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda obavijestio predsjednika suda da su dana 24.02.2016. godine, spisi ustupljeni javnom izvršitelju, a što je utvrđeno i provjerom u pisarnici suda, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke.

- SuIV-2br.15/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 26.09.2016. godine iz razloga što nije donijeta odluka po prigovoru protiv rješenja o izvršenju javnog izvršitelja. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda obavijestio predsjednika suda da je dana 16.09.2016. godine donio odluku u ovoj pravnoj stvari, a da su spisi predmeta na dalje postupanje dostavljeni javnom izvršitelju dana 28.09.2016. godine, a što je utvrđeno i provjerom kroz Kontrolni ekran PRIS-a, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o donošenju odluke.

- SuIV-2br.17/16 - kontrolni zahtjev je podniet dana 21.12.2016. godine iz razloga što se ročišta nepotrebno odlažu, radi izjašnjenja stranaka na dostavljene dokaze, kao i da sud ne vodi računa o ekonomičnosti postupka. Postupajući sudija je u izjašnjenju koje je dostavio predsjedniku suda dana 19.01.2016. godine obavijestio predsjednika suda da će odluka u ovoj pravnoj stvari biti donijeta u roku od 4 mjeseca od dana podnošenja zahtjeva, pa je stranka shodno članu 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku obaviještena o tome.

Viši sud Bijelo Polje

U Višem sudu u Bijelom Polju u 2016. godini podnijeta su dva kontrolna zahtjeva. Jedan kontrolni zahtjev je odbijen, a jedan predmet po kontrolnom zahtjevu je riješen na drugi način.

U predmetu koji je u ovom sudu formiran pod poslovnim brojem Gž.br.1347/15, tužilac je podnio zahtjev za ubrzanje postupka koji je okončan obavještenjem Su IV-2 br.6/16 od 28.04.2016. godine, jer je Vrhovni sud Crne Gore rješenjem R.br.187/16 od 25.02.2016.godini, odredio da u datom predmetu postupi Viši sud u Podgorici.

U predmetu koji je u ovom sudu formiran pod poslovnim brojem Kž.br.441/16, branilac okrivljene podnio je zahtjev za ubrzanje postupka koji je okončan rješenjem IV-2 Su.br.14/16 od 30.12.2016. godine kojim je zahtjev za ubrzanje postupka odbijen kao neosnovan, jer je žalbeni postupak u ovoj pravnoj stvari u momentu podnošenja zahtjeva već bio okončan donošenjem rješenja ovog suda Kž.br.441/16 od 08.12.2016.godine. Na navedeno rješenje podnosilac kontrolnog zahtjeva nije izjavio žalbu.

Viši sud Podgorica

U Višem sudu u Podgorici u 2016. godini podnijeto je 36 zahtjeva za ubrzanje postupka.

Od navedenog broja 24 kontrolna zahtjeva odbijena su kao neosnovana. Povodom 5 kontrolnih zahtjeva podnosiocima je poslato obavještenje da su predmeti čije se ubrzanje traži završeni. U jednom predmetu kontrolni zahtjev je odbačen kao nedozvoljen, dok je 6 kontrolnih zahtjeva dostavljeno drugom sudu na nadležnost.

Što se tiče zahtjeva koji se odnose na ubrzanje postupka pred ovim sudom nije bilo slučajeva u kojima je kontrolni zahtjev usvojen, tako da se, imajući u vidu vrstu odluka koje su donijete, nije ukazala potreba za kontrolisanjem ispunjenja mjera iz rješenja po kontrolnim zahtjevima, budući da iste nijesu ni naložene.

U 2016. godini ovom sudu dostavljeno je 36 predmeta radi odlučivanja po žalbi na rješenje predsjednika osnovnih sudova kojima je odlučeno o kontrolnom zahtjevu.

U 31 predmetu žalba je odbijena kao neosnovana, u 3 predmeta žalba je odbačena kao nedozvoljena, u jednom predmetu je prvostepeno rješenje preinačeno i kontrolni zahtjev je usvojen, dok je u jednom predmetu prvostepeno rješenje preinačeno i kontrolni zahtjev odbijen kao neosnovan.

Upravni sud

U Upravnom sudu u 2016. godini, podnijeto je ukupno 16 kontrolnih zahtjeva, po kojima je sud blagovremeno postupao. U 12 predmeta sud je dostavio obavještenje strankama u smislu člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, dok je u 4 predmeta zahtjev odbijen kao neosnovan. Uvidom u navedene predmete, u svih 12 predmeta je taj rok ispoštovan, tačnije predmet je riješen u roku koji nije bio duži od 4 mjeseca, od dana podnošenja kontrolnog zahtjeva.

Apelacioni sud

U Apelacionom sudu Crne Gore u izvještajnom periodu podnijeta su 2 kontrolna zahtjeva.

Prvi kontrolni zahtjev podniet je 31.12.2015. godine u predmetu Apelacionog suda Crne Gore, na osnovu kojeg je ovaj sud podnosioca shodno odredbi člana 17 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku dana 05.02.2016. godine obavijestio da je

predmet izvijećan 26.01.2016. godine i da je odluka pismeno izrađena dana 27.01.2016. godine.

U drugom predmetu kontrolni zahtjev je podniet dana 12.02.2016. godine te je rješenjem predsjednika Apelacionog suda Crne Gore od 15.02.2016. zahtjev odbačen kao nedozvoljen. Na navedeno rješenje stranke su izjavile blagovremenu žalbu Vrhovnom sudu Crne Gore, koji je žalbu odbio kao neosnovanu.

Apelacionom sudu su shodno odredbi člana 11 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, radi odlučivanja, nižestepeni sudovi dostavili 2 kontrolna zahtjeva.

Prvi kontrolni zahtjev dostavljen je 06.04.2016. godine, i isti je odbijen rješenjem od 13.05.2016. godine kao neosnovan. Odlučujući po žalbi Vrhovni sud je svojim rješenjem od 22.06.2016. godine usvojio podnietu žalbu, ukinuo rješenje Apelacionog suda i naložio Višem sudu u Podgorici prioriteto rješavanje predmeta u kojem je kontrolni zahtjev podniet.

Drugi kontrolni zahtjev, koji je ovom sudu od strane nižestepenog suda dostavljen dana 30.11.2016. godine, je shodno odredbi članu 11 Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku dostavljen na odlučivanje Vrhovnom sudu Crne Gore, koji je isti odbio kao očigledno neosnovan.

U ovom periodu Apelacionom sudu Crne Gore podnieto je 9 žalbi protiv odluka nižestepenih sudova donijetih u postupku odlučivanja po podnietim kontrolnim zahtjevima.

Odlučujući po podnietim žalbama ovaj sud je u 7 predmeta svojim rješenjem odbio žalbu kao neosnovanu, u jednom predmetu preinačio prvostepeno rješenje na način što je kontrolni zahtjev odbačen kao nedozvoljen, dok je u jednom predmetu usvojio podnietu žalbu, ukinuo prvostepeno rješenje i vratio predmet na ponovni postupak.

Vrhovni sud

U Vrhovnom sudu Crne Gore u izvještajnom periodu primljeno je 12 kontrolnih zahtjeva od čega je jedan usvojen, 7 odbijeno, 3 odbačeno, a jedan je pogrešno upisan. Takođe, predsjednica Vrhovnog suda rješenjem Iv-2 Su6/16 od 23.06.2016. godine usvojila kontrolni zahtjev oštećenog kao tužioca i naložila prioriteto rješavanje predmeta Višeg suda u Podgorici Kvo.br.57/15 koji je i okončan 18.11.2016 godine.

U 2016. godini je primljeno 50 tužbi za pravično zadovoljenje, a ukupno u radu je bilo 54 predmeta (4 prenijeta iz 2015. godine). Usvojena je 21 tužba (dvije iz 2015. godine), odbijeno je 8 tužbi, odbačeno je 18 (dvije iz 2015. godine) tužbi, povučena je jedna tužba. Takođe postoji i 6 nezavršenih predmeta.

IV OCJENA STANJA

Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku usaglašen je sa međunarodnim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava u ovoj oblasti i kao zakonski tekst daje adekvatna pravna sredstva za zaštitu ovog prava.

Nakon što je Evropski sud za ljudska prava u presudi "*Vukelić protiv Crne Gore*" od 4. septembra 2013. godine zauzeo stav da se kontrolni zahtjev smatra djelotvornim pravnim sredstvom, isto je potvrđeno i za tužbu za pravično zadovoljenje. Naime, aktivnosti Kancelarije državnog zastupnika Crne Gore kroz pisane opservacije upućivane Evropskom sudu i dostavljanja prakse Vrhovnog suda Crne Gore, rezultirale su donošenjem odluke "*Vučeljić protiv Crne Gore*" u kojoj je Evropski sud zauzeo stav da se tužba za pravično zadovoljenje smatra djelotvornim pravnim sredstvom od 17. novembra 2016. godine, odnosno od donošenja navedene odluke.

Pred crnogorskim sudovima u izvještajnom periodu ukupno je podnijeto 238 kontrolnih zahtjeva, od čega je: 24 usvojeno, 130 odbijeno, 13 odbačeno, u 42 slučaja je dostavljeno obavještenje u skladu sa članu 17 Zakona, 16 zahtjeva riješeno je na drugi način, 2 zahtjeva su povučena, dok je 11 zahtjeva ostalo neriješeno.

Analizom ukupnog broja podnijetih zahtjeva u izvještajnom periodu i načina odlučivanja po njima, uočava se da je najveći broj podnijetih zahtjeva odbijen (54%), da je broj odbačenih (5%) i povučenih (1%) zahtjeva zanemarljiv, u 10% slučajeva je usvojen kontrolni zahtjev, dok je obavještenje po članu 17 stranci dostavljeno u 18% slučajeva.

Korišćenje kontrolnog zahtjeva, kao pravnog sredstva koje podnosi stranka koja smatra da sud neopravdano odugovlači postupak i odlučivanje u predmetu, a o kome odlučuje predsjednik suda ili drugi sudija određen rasporedom posla u sudovima koji imaju više od 10 sudija, u periodu na koji se odnosi ovaj izveštaj pokazalo se djelotvornim.

Naime, u predmetima na koje se odnose kontrolni zahtjevi, predsjednici sudova neposredno putem PRIS-a, pisanih izvještaja sudija, kao i neposrednim uvidom u spise predmeta prate i ispunjenje mjera iz rješenja po kontrolnim zahtjevima kao i sprovođenje mjera shodno članu 17 Zakona. Na ovo ukazuje činjenica da su u predmetima po kontrolnim zahtjevima, sudije u većini slučajeva poštovale zakonske rokove i nakon podnošenja kontrolnog zahtjeva donosile presude u tim predmetima ili preduzimale određene procesne radnje u istim.

Drugo pravno sredstvo koje se stavlja na raspolaganje strankama u slučaju povrede prava na suđenje u razumnom roku po pravosnažnom okončanju sudskog postupka u skladu sa standardima Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda je tužba za pravično zadovoljenje koja se podnosi Vrhovnom sudu Crne Gore. U ovom sudu formirano je vijeće koje postupa po tužbama za pravično zadovoljenje. Obezbijedena su budžetska sredstva u okviru budžeta sudova, za isplatu naknade štete za pravično zadovoljenje.

U izvještajnom periodu ukupno je podnijeto 50 tužbi za pravično zadovoljenje, od čega je u 19 slučajeva utvrđena povreda i dosuđena naknada, 8 tužbenih zahtjeva je odbijeno, 16 odbačeno, na drugi način je završen 1 zahtjev, dok 6 predmeta ostalo neriješeno. Po usvojenim zahtjevima ukupno je dosuđeno 24.000 eura.

Sagledavajući ukupan broj podnijetih tužbi i način odlučivanja po njima, uočava se da je najveći broj podnijetih tužbi usvojen (pa je povreda utvrđena i naknada dosuđena u 38%), u 32% je odbačen tužbeni zahtjev, 16% odbijen, neriješenih je 12%, dok je broj slučajeva završenih na drugi način zanemarljiv (2%).

Praćenje evidencije o podnesenim pravnim sredstvima propisanim navedenim zakonom, obezbjeđuje se u skladu sa Sudskim poslovníkom, na način što se u upisnik za predmete po tužbama za pravično zadovoljenje "Tpz" koji se vodi u Vrhovnom sudu upisuju tužbe za pravično zadovoljenje, dok predmete povodom podnesenih zahtjeva za ubrzanje postupka (kontrolni zahtjev), sudovi vode u upisniku "Su" u grupi za kontrolne zahtjeve.

Godišnji izvještaji o radu sudova takođe sadrže podatke o podnijetim pravnim sredstvima (kontrolni zahtjevi, žalbe, tužbe za pravično zadovoljenje), kako na nivou svakog suda pojedinačno, tako i ukupne podatke.

Treba napomenuti da su stupanjem na snagu novog Zakona o sudovima u martu 2015. godine, osnovani sudovi za prekršaje koji odlučuju po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka i po zahtjevu za sudsko odlučivanje. S tim u vezi, ukazuje se potreba da se razmotri i mogućnost izmjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku, na način da se pravo na sudsku zaštitu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku omogući i u postupku pred sudovima za prekršaje.

V REALIZACIJA PREPORUKA IZ PRETHODNOG IZVJEŠTAJA

U cilju realizacije preporuka predviđenih prethodnim izvještajem, sprovedene su sljedeće aktivnosti:

Odjeljenje za praćenje sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava u Vrhovnom sudu Crne Gore bavi se praćenjem i analiziranjem prakse Evropskog suda za ljudska prava u odnosu na odluke u slučajevima protiv Crne Gore.

U Centru za obuku u sudstvu i Državnom tužilaštvu vrši se kontinuirana obuka predsjednika sudova i sudija u pogledu efikasnije primjene zakona i praćenja prakse Evropskog suda za ljudska prava u pogledu zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

U 2016. godini sprovedene su dvije obuke na ovu temu, u kojima je učestvovalo 19 sudija Vrhovnog suda, 23 predsjednika suda, 5 sudija, 4 državna tužioca, 9 savjetnika u sudovima i državnim tužilaštvima 6 advokata kao i Zastupnik Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava sa savjetnicom.

Naime, 26. i 27. maja 2016. godine Centar je u saradnji sa Regionalnim projektom za pravosudni sektor, koji sprovode Kancelarija za razvoj, pomoć i obuku tužilaštava u inostranstvu Ministarstva pravosuđa SAD-a i Kancelarija za međunarodnu saradnju u području suzbijanja droga i sprovođenja zakona Ministarstva inostranih poslova SAD-a, organizovao seminar na temu: Evropska konvencija o ljudskim pravima – članovi 5, 6 i 7. Cilj seminara je bio unapređenje znanja sudija, državnih tužilaca i advokata o EKLJP i praksi Evropskog suda za ljudska prava. Predavači na seminaru su bili regionalni i američki eksperti. Seminaru je prisustvovalo 24 učesnika, od kojih 13 predstavnika sudstva (5 sudija i 8 savjetnika), 5 predstavnika tužilačke organizacije (4 državna tužioca i 1 savjetnik) i 6 advokata.

29. juna 2016. godine, Vrhovni sud Crne Gore u saradnji sa AIRE centrom iz Londona organizovao je Konferenciju na temu: "Dužina trajanja postupka - pravo na pravično suđenje iz člana 6 Evropske konvencije o ljudskim pravima - relevantna praksa crnogorskih sudova i evropskog suda", osmišljen tako da sudije Vrhovnog suda imaju priliku da diskutuju sa ekspertima AIRE Centra o aktuelnim problemima iz prakse, a sve u cilju implementacije evropskih standarda i usklađivanja prakse crnogorskih sudova sa praksom Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu. Konferenciji je prisustvovalo 46 učesnika (19 sudija Vrhovnog

suda, 23 predsjednika suda i Zastupnik Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava sa savjetnicom).

Takođe, 13. i 14. decembra 2016. godine održan je sastanak predstavnika Centra i predstavnika projekta Savjeta Evrope "Borba protiv zlostavljanja i nekažnjivosti i unapređenje primjene sudske prakse Evropskog suda za ljudska prava na nacionalnom nivou "FILL", koji je bio posvećen izradi materijala za obuku o pravu na suđenju u razumnom roku. Na sastanku su razmijenjene ideje o očekivanjima i potrebama Centra kada je riječ o materijalu za obuku (posebne potrebe, dužina i sadržina materijala, metodologija, način njihovovog korišćenja i sl.).

Kancelarija Zastupnika Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava redovno vrši diseminaciju odluka i presuda Evropskog suda koje se odnose na Crnu Goru, na način što iste nakon donošenja objavljuje u Službenom listu Crne Gore. Nadalje, praksa Kancelarije je da iste prosljeđuje Vrhovnom sudu Crne Gore, čiji službenici ih potom objavljuju na svojoj web stranici. Kancelarija takođe praktikuje da odluke i presude Evropskog suda prosljedjuje svim sudovima i državnim organima koji su učestvovali u postupcima koji su doveli do kršenja Konvencijskih prava. Pored navedenog, Kancelarija nastoji da nakon donošenja upozna širu stručnu i laičku javnost sa odlukama i presudama Evropskog suda koje se odnose na Crnu Goru kroz medijska saopštenja, kao još jednog vida upoznavanja javnosti sa stavovima Evropskog suda.

Zastupnik Crne Gore je tokom 2016. godine učestvovao na mnogobrojnim seminarima, okruglim stolovima i konferencijama na kojima su bili učesnici predstavnici sudstva, tužilaštva, državnih organa i NVO sektora gdje je, između ostalog, stalno isticao značaj pravnih sredstava predviđenih Zakonom o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku.

VI PREPORUKE ZA NAREDNI PERIOD

Razmatrajući normativni okvir, njegovu usaglašenost sa međunarodnim standardima i praksom Evropskog suda za ljudska prava i prikupljene statističke podatke, može se zaključiti da se Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku pokazao kao djelotvorno pravno sredstvo za zaštitu navedenog prava na nacionalnom nivou, a što je i potvrđeno presudama Evropskog suda za ljudska prava u predmetima „Vukelić protiv Crne Gore” od 4. septembra 2013. godine i “Vučeljić protiv Crne Gore” od 17. novembra 2016. godine.

U cilju djelotvornije primjene Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku u narednom periodu potrebno je:

- nastaviti sa praćenjem implementacije Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku kroz izradu godišnjih izvještaja o primjeni zakona, koji će sadržati pregled stanja i dati odgovarajuće preporuke za obezbjeđivanje njegove djelotvorne primjene;
- razmotriti potrebu izmjene Zakona, u dijelu omogućavanja ostvarivanja prava na sudsku zaštitu zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u postupku pred sudovima za prekršaje, kao i unapređenja zakona u cilju otklanjanja nedostataka koji su uočeni u njegovoj dosadašnjoj primjeni;
- nastaviti sa obukom predsjednika sudova i sudija u pogledu efikasnije primjene zakona i praćenja prakse Evropskog suda za ljudska prava u pogledu zaštite prava na suđenje u razumnom roku;
- podstaći Advokatsku komoru da organizuje obuke za advokate u pogledu korišćenja pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;

- nastaviti dalju promociju pravnih sredstava predviđenih zakonom u cilju informisanja građana i unaprijediti način izvještavanja o primjeni pravnih sredstava predviđenih zakonom, kao i način praćenja sprovođenja odluka po pravnim sredstvima.