

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 17-042/24-82/4
Podgorica, 29.05.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Šabanović Ajle, koju zastupaju AOD „Leposavić § Bosović“ iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12141-042/24-386/2 od 25.01.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se N/N licu, rušenje objekta spratnosti G+4 izvedenog u grubim građevinskim radovima lociranom na kat.parceli br.4200 KO Kunje u Baru, jer se radovi na izgradnji vrše nakon izrečene upravne mjere – rješenje br.UPI 1241-042/23-386/1 od 10.04.2023.godine i bez podnešene prijave građenja i/ili dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II određeno je da je rok za postupanje 3 (tri) dana od dana prijema rješenja. Stavom IV konstatovano je da ako subjekat nadzora ne izvrši naređenu mjeru u ostavljenom roku pristupit će se administrativnom izvršenju rješenja. Stavom V navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (05.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom ističe, da se u dispozitivu prvostepenog rješenja navodi naređuje se NN licu rušenje stambenog objekta, premda je članom 22 Zakona o upravnom postupku eksplicitno propisano da uvod rješenja shodno članu 22 Zakona o upravnom postupku između ostalog sadrži i ime i prezime, naziv stranke i dr. Ukazuje, da rješenje o zabrani radova br. UPI 12141-042/23-386/1 od 10.04.2023.godine, žalitelju, nikada nije dostavljeno a što je protivno odredbi člana 70 Zakona o upravnom postupku i člana 84 stav 1 istog zakona. Navodi, da je ožalbeno rješenje, donijeto i suprotno odredbi člana 111 Zakona o upravnom postupku. Smatra da je nesporno da je postupajući javnopravni organ na gradilištu ostavio poziv za stranku br.51/7 od 24.01.2023.godine, međutim isti se ne može kvalifikovati kao poziv na izjašnjenje obzirom da subjekat nadzora nije bio obaviješten o rezultatima ispitnog postupka, kao i da je prvostepeni organ bio dužan da saglasno članu 105 Zakona o upravnom postupku utvrdi sve elemente i odlučne činjenice koje su neophodne za donošenje zakonitog rješenja u ovoj upravnoj stvari.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18 i 63/18), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, a prema članu 92 zakona, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Članom 200 stav 1 tačka 1 istog zakona, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava

građenja i dokumentacija iz člana 91 zakona. Članom 201 stav 1 tačka 1 istog zakona, određeno je da, kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propi, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona, a tačkom 11 ovog člana je propisano da je isti dužan da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 zakona.

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12141-042/23-386/1 od 10.04.2023, NN licu, zabranjeno je svako dalje građenje na izgradnji stambenog objekta a nakon izvedenog širokog iskopa zemljanog materijala na kat.parceli br.4200 KO Kunje, Opština Bar, jer se radovi izvode bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 24.01.2024.godine, konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da su šalovani AB stubovi nad pločom trećeg sprata i vrši se šalovanje ploče četvrtog sprata. Relevantno činjenično stanje, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj pregledu br.121-1-BR-76/1.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12141-042/24-386/2 od 25.01.2024.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je N/N licu rušenje objekta spratnosti G+4 izvedenog u grubim građevinskim radovima lociranom na kat.parceli br.4200 KO Kunje u Baru, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jer je nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parceli br.4200 KO Kunje, Opština Bar, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 24.01.2024.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12141-042/23-386/1 od 10.04.2023.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Odlučujući na navedeni način urbanističko-građevinski inspektor je postupio u skladu sa članom 16. stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje bespravno započetog ili podignutog objekta

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navodi žalitelja nijesu osnovani. Prednje iz razloga, jer je u ovoj upravnoj stvari nesporno utvrđeno da je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora.

U skladu sa članom 35 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako inspektor u toku inspekcijskog nadzora utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja, dok je stavom 4 istog člana određeno da će se u slučaju iz stava 3 ovog člana, rješenje zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je bio predmet pregleda, čime se smatra da je dostava uredna, što će se konstatovati u zapisniku.

Iz sadržine spisa predmeta proizilazi da je poziv za straku i predmetno rješenje, zalijepljeno, odnosno ostavljeno na predmetnom objektu a na osnovu citirane odredbe, na koji način je dostava izvršena uredno, tako da nema mjesta prigovoru iznijetim u žalbi u odnosu na dostavljanje s pozivom na odredbe Zakona o upravnom postupku, jer se u konkretnom slučaju u odnosu na dostavu rješenja primjenjuje član 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koja odredba se temelji na članu 4 Zakona o upravnom postupku.

S tim u vezi neosnovani su prigovori i u dijelu kojim se ukazuje da tužiocu nije omogućeno da se izjasni na činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga što je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora, pa urbanističko-građevinski inspektor nije mogao lično pozvati tužioca u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, već je zapisnikom o inspekcijskom pregledu broj 121-4-BR-76/1 od 24.01.2024.godine, koji je ostavljen na licu mjesta, pozvao subjekta nadzora da prije donošenja rješenja dođe u prostorije inspekcije radi davanja izjašnjenja.

Neosnovani su navodi tužbe da je, prvostepeni organ bio dužan da dostavljanje izvrši javnim obavještanjem u skladu sa članom 87 stav 2 ZUP-a, jer primjeni te odredbe ima mjesta samo kada je subjekt nadzora poznat, a dostava mu se nije mogla izvršiti u skladu sa članom 84 navedenog zakona, a u konkretnom slučaju subjekt nadzora u vrijeme inspekcijskog pregleda nije bio poznat.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR

Janko Odović

