

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-310/2  
Podgorica, 23.01.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne uprave, pravni sledbenik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Prenka Rudović iz Ulcinja, koga zastupa Mr Liridon Sefa, advokat iz Ulcinja na rješenje Opštine Ulcinj- Komunalne policije – urbanističko građevinskog inspektora Br./Nr.07-082/23-1149/2 od 03.11.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/22, 102/23 i 113/23), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je N/N licu da ukloni daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 24m<sup>2</sup> sa natkrivenom terasom od cca 10m<sup>2</sup> izgrađena na lokaciji kao L-197 na kat.parceli br.122o i 1223 KO Gornji Štoj u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (16.11.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je prvostepeno rješenje donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru čl.15 u vezi čl.36 navedenog Zakona, jer je ovlašćeni inspektor bio dužan da ukaže na utvrđene nepravilnosti, odredi rok za njihovo otklanjanje i naredi preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji. Ukazuje, da je postupajući inspektor bio u obavezi da na zapisniku konstatuje nepravilnosti, radnje i mjere shodno članu 36 stav 3 navedenog Zakona. Ističe, da su se u konkretnom slučaju mogle primjeniti odredbe čl.3,9, 14, 15, 37 i 39 Zakona o inspekcijskom nadzoru a što u konkretnom nije urađeno. Navodi, da je zakonitost rješenja Komisije za postupanje u predmetu po prigovoru br.0207-3049/3 od 30.09.2022.godine, predmet ocjene kod Upravnog suda po tužbi, koju sam podnio dana 11.02.2023.godine, u kojem postupku presuda nije donijeta pa ni rješenje JP za upravljanje morskim dobrom nema svojstvo pravosnažnog akta pa s tim u vezi nijesu ispunjeni uslovi iz čl.155 Zakona o upravnom postupku i člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Traži troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 400eura a shodno tarifnom broju 6 i 9 Advokatske tarife Crne Gore.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana

sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st. 1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na zahtjev JPMD iz Budve br.0211-3027/4-1 od 04.10.2023.godine, konstatovano službenom zabilješkom br.07-99/23 od 20.10.2023.godine, da je N/N lice, izgradilo daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 24m<sup>2</sup> sa natkrivenom terasom od cca 10m<sup>2</sup>, izgrađenog na lokaciji, označenoj kao L-197, na kat.parcelama br.1220 i 1223 KO Gornji Štoj, opština Ulcinj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa, a predmetna lokacija na otvorenom tenderu je dobijena od strane novog korisnika Radonjić Andrijane, te je potrebno da se predmetna lokacija oslobodi od predmeta i stvari radi uvođenja u posjed novog korisnika.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru kojom se naređuje da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog daščanog objekta na drvenim šipovima površine cca 24m<sup>2</sup> sa natkrivenom terasom od cca 10m<sup>2</sup> izgrađena na lokaciji kao L-197 na kat.parceli br.1220 i 1223 KO Gornji Štoj u zoni morskog dobra, opština Ulcinj, zbog neposjedovanja tehničke dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje, te izvrši vraćanje površine u prvobitno stanje.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rjeenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetoog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Navod žalitelja da da je prvostepeno rješenje donijeto suprotno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru čl.15 u vezi čl.36 navedenog Zakona, jer je ovlašćeni inspektor bio

dužan da ukaže na utvrđene nepravilnosti, odredi rok za njihovo otklanjanje i naredi preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji, nije osnovan kod činjenice da je prvostepeni organ u svemu postupio u pogledu načina dostavljanja zapisnika, obavještenja o rezultatima ispitnog postupka i prvostepenog rješenja, u skladu sa člana 35 stav 4 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Neosnovan je i navod žalitelja da je postupajući inspektor bio u obavezi da na zapisniku konstatuje nepravilnosti, radnje i mjere shodno članu 36 stav 3 navedenog Zakona. Ističe, da su se u konkretnom slučaju mogle primjeniti odredbe čl.3,9, 14, 15, 37 i 39 Zakona o inspekcijskom nadzoru a što u konkretnom nije urađeno. Ovo iz razloga jer se u konkretnom, postupak vodio u skladu sa članom 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03 i "Sl. list CG", br. 76/09...52/16), protiv NN, odnosno nepoznatog lica, kojim se uređuje postupak vršenja nadzora u slučajevima kada se ne može utvrditi identitet subjekta nadzora.

Ovo ministarstvo, ukazuje da navod žalitelja, da je zakonitost rješenja Komisije za postupanje u predmetu po prigovoru br.0207-3049/3 od 30.09.2022.godine, predmet ocjene kod Upravnog suda po tužbi, koju sam podnio dana 11.02.2023.godine, u kojem postupku presuda nije donijeta pa ni rješenje JP za upravljanje morskim dobrom nema svojstvo pravosnažnog akta pa s tim u vezi nijesu ispunjeni uslovi iz čl.155 Zakona o upravnom postupku i člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, nije osnovan, imajući u vidu da je postupak inspekcijskog nadzora nezavisan i poseban u odnosu na navedeni postupak pred Upravnim sudom.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe i ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari, budući da u konkretnom subjekat nadzora, ne posjeduje prijavu i dokumentaciju, propisanu odredbom člana 1117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za postavljanje predmetnog objekta.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

MINISTAR  
Janko Odović

