

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 14-042/23-166/2
Podgorica, 04.07.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „POMORSKI SAOBRAČAJ“ DOO iz Herceg Novog, koga zastupa Dejan Bar izvršni direktor na rješenje Opštine Herceg Novi – Službe za inspekcijske poslove – načelnice, broj: 02-18-714-UPIN-161/23 od 26.04.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17)) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22) , donosi

R J E Š E N J E

Poništava se rješenje Opštine Herceg Novi – Službe za inspekcijske poslove – načelnice, broj: 02-18-714-UPIN-161/23 od 26.04.2023.godine i predmet vraća istom javnopravnom organu na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, obavezuje se žalitelj da plati troškove inspekcijskog postupka u iznosu od 2.170,00eura, na žiro račun Opštine Herceg novi broj 510-208-95 sa pozivom na rješenje Službe za inspekcijske poslove broj 02-18-714-UP IN-161/23 od 13.03.2023. i 20.03.2023.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (14.10.2019.godine), iz svih zakonom propisanih razloga.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (11.05.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da shodno članu 62 Zakona o inspekcijskom nadzoru, žalilac može eventualno da snosi samo troškove postupka a ne troškove inspekcijskog nadzora. Ukazuje, da je postupak inspekcijskog nadzora koji je prethodio izvršenju, donijet suprotno čl.13 st.1 tačk.2 i čl.27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, da je nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Ističe, da je u dopisu br.01-1091 od 20.04.2023.godine, prigovorio računu br.02-192/2023 od 10.04.2023.godine, budući da isti nije naslovljen na žalioca već se radi o računu koji je DOO „Čistoća“ HN ispostavila Službi za inspekcijske poslove kao i zbog toga što je nejasan i što se iz njega a ni iz ostalih dopisa službe br.02-18-714-UPIN-161/23 od 12.04.2023.godine ne može jasno utvrditi koji su elementi za utvrđivanje iznosa. Nadalje ističe, da mu nije dostavljen račun koji bi pratio ugovor o izvršenju šlep službe. Traži odlaganje izvršenja rješenja shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu i poništi predmetno rješenje u skladu sa članom 126 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Saglasno odredbi člana 58 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/03, Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), ako se naređena mjera sastoji u izvršenju određene radnje koju može izvršiti drugo lice, a subjekat nadzora je ne izvrši u određenom roku ili na određeni način ili je izvrši samo djelimično, sprovodi se izvršenje preko drugih lica o trošku subjekta nadzora. Izvršenje iz stava 1 ovog člana sprovodi izvršna služba inspekcijskog organa, odnosno subjekat kojeg odredi inspektor. (stav 2) Odredbom člana 62 stav 1 istog zakona propisano je da troškove administrativnog izvršenja snosi subjekat nadzora. Inspektor odlučuje rješenjem ili zaključkom o troškovima iz stava 1 ovog člana. (stav 2)

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ donio rješenje broj 02-18-714-UP IN-161/23 od 13.03.2023.godine, kojim je naloženo žalitelju da u roku od 3 (tri) dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje 7 (sedam) privremenih objekata i to: tri reklamna panoa, jednu raskladnu vetrinu za prodaju hrane i pica, jedan kios za prodaju karata, jedan vertikalni nosač – stub za video nadzor, postavljene na kat.parc.br.47 KO Jošica, kao i jedan privremeni objekat- tipa kios postavljen na kat.parc.br.275 KO Đurići, zbog neposjedovanja dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kako žalitelj u ostavljenom roku nije izvršio obavezu, to je prvostepeni organ donio obavještenje o izvršenju rješenja broj 02-18-714-161/23 od 20.03.2023.godine, kojim se utvrđuje da je navedeno rješenje izvršno i istim je zakazano administrativno izvršenje na dan 23.03.2023.godine sa početkom u 08:00 časova. Zapisnicima broj:od 23.03.2023.godine, 24.03.2023 i 04.04.2023.godine, kao i službenom zabilješkom od 03.04.2023.godine, konstatovano je da izvršeno administrativno uklanjanje predmetnih objekata neposrednom prinudom preko drugih lica, te da je okončan postupak izvršenja.

Pozivajući se na odredbu člana 62 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, prvostepeni organ je donio rješenje kojim je utvrđeno da je žalitelj obavezan da u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti rješenja, plati troškove inspekcijskog postupka u iznosu od 2.170,00eura na žiro račun opštine Herceg Novi broj 510-208-9 s pozivom na rješenje Službe za inspekcijske poslove broj 02-18-714-UP IN -161/23 od 13.03.2023 i 20.03.2023.godine. Žalitelj je pozivajući se na odredbe člana 58 i 62 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ocijenio neosnovanim navode žalbe tužilje, ukazujući da donošenjem prvostepenog rješenja nije povrijeđeno pravo stranke na izjašnjenje, jer je istim odlučivano o pitanju troškova, a ne o glavnoj stvari.

Prema odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. U dispozitivu rješenja, može se odrediti: uslov od čijeg ispunjenja zavisi početak ili završetak pravnog dejstva rješenja, rok od kojeg počinje da teku ili se završavaju pravna dejstva rješenja ili vrijeme trajanja pravnog dejstva rješenja, nalog kojim se od stranke zahtijeva da izvrši, obustavi ili trpi neku radnju, (stav 4, tačke 1, 2 i 3).Kad je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, to se mora navesti u dispozitivu rješenja (stav 5).

Nadalje, članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja sadrži, pored ostalog i činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. nije dao tačan opis porušenih radova na nelegalno izgrađenom objektu, imajući u vidu da dispozitiv rješenja mora biti koncizan, sažet, bez suvišnih riječi, određen, jasan i da ne izaziva dilemu kako je odlučeno.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da isto nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Ovo se prije svega odnosi na činjenicu da u dispozitivu osporenog rješenja, prvostepeni organ navodi da se u konkretnom slučaju, radi o troškovima inspekcijskog postupka a zanemaruje činjenicu da član 62 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15 i 052/16) od 09.08.2016), tretira troškove administrativnog izvršenja a ne troškove inspekcijskog postupka.

Dakle, kako odlučne činjenice, nijesu u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, niti su dati jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji su navodima žalbe dovedeni u sumnju, kao i da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv i nejasan, protivrječan sam po sebi i ima takve nedostatke, da nije moguće utvrđivanje zakonitosti predmetnog rješenja, to po ocjeni ovog ministarstva, ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i ima takve nedostatke, da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.

Polazeći od činjeničnog i pravnog utvrđenja predmetne stvari i dokaza u raspoloživim spisima predmeta, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku učinjena je povreda

pravila postupka u odnosu na sadržaj rješenja i njegove djelove, označene članom 22 Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje, imajući u vidu da su u prvostepenom postupku, učinjene povrede pravila postupak u odnosu na sadržaj rješenja i njegove djelove označene članom 22 Zakona o upravnom postupka.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

