



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-42/21
Podgorica, 14.05.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Nataša Brajović, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković



VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-42/21

Podgorica, 14.05.2021.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Kostić Sava iz Ulcinja, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-105/1 od 02.04.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Kostić Savu iz Ulcinja, izvođenje svih daljih radova na izgradnji/rekonstrukciji, postojećeg stambenog objekta, spratnosti S+P, na katastarskoj parceli, br.3240 KO Ulcinj, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (16.08.2019.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je urbanističko građevinski inspektor, počinio bitne povrede odredaba ZUP-a, s obzirom da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obavještenja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, jer prvostepeni organ, odlučne činjenice, je pogrešno utvrdio. Ukazuje, da je prvostepeni organ, počinio povredu iz čl.226 stav 1 tačka 2 ZUP-a, jer žaliocu nije pružena mogućnost da se u postupku izjasni o svim činjenicama i okolnostima važnim za donošenje rješenja. Ističe, da prema odredbi člana 232 ZUP-a, u slučajevima kada je rješenje donijeto bez predhodno sprovedenog posebnog ispitnog postupka, po članu 133 stav 1, 2 ili 3 ZUP-a, ali stranci nije data mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja a stranka traži da se taj postupak sprovede, odnosno da joj se pruži mogućnost da se izjasni a prvostepeni organ je dužan da po tom zahtjevu postupi. Nadalje ističe, da u zapisniku br.071-1-UL-89, nijesu konstatovane sve činjenice koje je iznio tog dana, a naročito zahtjev da mu se omogući dogledno vrijeme radi pripreme, za pribavljanje elaborata koji se odnose na identifikaciju parcele. Navodi, da u spisima predmeta, nema dokaza koji ukazuju da je pozvan da učestvuje u postupku, niti mu je omogućeno da se pripremi na adekvatan način. Napominje, da je prvostepeni organ, morao uzeti u obzir činjenicu da imenovani gradi na osnovu odobrenja za gradnju, br.03-323/1 od 04.03.1991.godine, da je za ovo odobrenje u vrijeme kad ga je pribavio platio sve dažbine prema državi, te da su mu uslijed toga izdati urbanističko tehnički uslovi, br.03-83/1 od 21.01.1991.godine.

Predlaže, da drugostepeni organ, poništi osporeno rješenje i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

U članu 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19 i 82/20), data su značenja izraza, pa se tako pod pojmom rekonstrukcija, podrazumijeva, izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena

instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 citiranog Zakona, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i ili dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekla žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo, da je u upravnom postupku inspekcijskog nadzora, koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ, dana 17.03.2021.godine, izvršio inspekcijski nadzor, iz kojeg se na jasan način, zaključuje da je pravilno sproveo postupak, shodno odredbama čl.16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odnosno da je subjekat nadzora, na postojećem stambenom objektu, na opisanoj lokaciji, izvršio rekonstrukciju u smislu nadogradnje treće etaže postojećeg stambenog objekta, spratnosti S+P, na predmetnoj lokaciji, bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Ocijenjujući navode žalbe, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nisu od uticaja na drugačiju odluku.

Naime, navod žalitelja da je urbanističko građevinski inspektor, počinio bitne povrede odredaba ZUP-a, s obzirom da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivurječna razlozima iz obavještenja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, jer je prvostepeni organ, odlučne činjenice, pogrešno utvrdio, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer u konkretnom slučaju, dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari, isti je sažet i jasan, ne izaziva dilemu kako je odlučeno, a obrazloženje je razumljivo i sadrži činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu i razloge, zbog kojih nije uvažen zahtjev stranke (član 22 stav 1 u vezi stava 3 i z Zakona o upravnom postupku).

Prilikom obrazlaganja navoda žalitelja, da je prvostepeni organ, počinio povredu iz čl.226 stav 1 tačka 2 ZUP-a, jer žalioocu nije pružena mogućnost da se u postupku izjasni o svim činjenicama i okolnostima važnim za donošenje rješenja. Ističe, da prema odredbi člana 232 ZUP-a, u slučajevima kada je rješenje donijeto bez predhodno sprovedenog posebnog ispitnog postupka, po članu 133 stav 1, 2 ili 3 ZUP-a, ali stranci nije data mogućnost da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja a stranka traži da se taj postupak sprovede, odnosno da joj se pruži mogućnost da se izjasni a prvostepeni organ je dužan da po tom zahtjevu postupi, ovo ministarstvo ukazuje, da je žalitelj u

konkretnom slučaju, primijenio članove derogiranog Zakona o opštem upravnom postupku, odnosno propisa, koji je prestao da važi.

Navod žalitelja da javnopravni organ, koji je donio prvostepeno rješenje, nije blagovremeno pozvao žalioca da učestvuje u upravnom postupku, niti ga je obavijestio o rezultatima ispitnog postupka, čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranke iz člana 70 i 71 Zakona o upravnom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je postupajući inspektor u svemu postupio shodno odredbi člana 22 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15 i 52/16), kojim je propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspeksijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora. Prvostepeni organ je postupio i saglasno odredbi člana 111 stav 1, 2 i 3 Zakona o upravnom postupku i s tim u vezi, subjekat nadzora je dao izjašnjenje u pisanom obliku na zapisnik br.071-1-UL-89 od 18.03.2021.godine navodeći u bitnom "predmetnu etažu, gradim na osnovu odobrenja br.03-323/1 od 04.03.1991.godine, izatog od starne nadležnog Sekretarijata Opštine Ulcinj. Smatram da ovo odobrenje važi za ovaj sprat, tj.sad gradim prizemlje, jer odgovara opisu iz dozvole. Ovo je poslovni objekat. Nemam više ništa da dodam" i isti svojeručno potpisao.

Neosnovan je i navod žalitelja, da je prvostepeni organ, morao uzeti u obzir činjenicu da imenovani gradi na osnovu odobrenja za gradnju, br.03-323/1 od 04.03.1991.godine, da je za ovo odobrenje u vrijeme kad ga je pribavio platio sve dažbine prema državi, te da su mu uslijed toga izdati urbanističko tehnički uslovi, br.03-83/1 od 21.01.1991.godine. Ovo iz razloga, jer je nesporno utvrđeno da se u konkretnom slučaju radi o rekonstrukciji postojećeg stambeno poslovnog objekta u smislu nadogradnje na trećoj etaži, na spornoj lokaciji, bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok se odobrenje za izgradnju br.03-323/1 od 04.03.1991.godine, odnosi na izgradnju poslovno stambene zgrade, spratnosti S+P. U prilog navedenoj činjenici je i list nepokretnosti, za kat.parcelu, br.3240 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, 2013 – prepis, podaci o objektima i posebnim djelovima objekta, spratnost objekta – prizemna zgrada – suteran i prizemlje.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalbe, ali je našlo da nijesu od uticaja na zakonitost osporenog rješenja, odnosno da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja ovo ministarstvo, odlučilo je odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

