



Crna Gora
Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
+382 20 446 339
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-134/20
Podgorica, 14..09.2020.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region
Zorica Čolović, inspektorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Olivera Živković
PODGORICA

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 072-134/20

Podgorica, 14.09.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Zorana Jovičića iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za sjeverni region broj:UPI 071/8-154/1 od 25.06.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i člana 46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Zoranu Jovičiću iz Podgorice, rušenje objekta, spratnosti P+Pk, u osnovi, dimenzija 6x5m+2,40x5m i krovnu konstrukciju sa pokrivačem na katastarskoj parceli br.231/3 KO Borje, Opština Žabljak, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.08.2020.godine) iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom ističe, da je u pobijano rješenje ne sadrži sve elemente, propisane odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, što ga čini nezakonitim. Ukazuje, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nejasan i protivrječan sam po sebi, jer se iz njegove sadržine ne može utvrditi, radi li se o izgradnji malog objekta ili o rekonstrukciji postojećeg sa krovnom konstrukcijom bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje ističe, da u obrazloženju pobijanog rješenja, postupajući inspektor ne navodi fazu izgrađenosti, poslije donošenja rješenja o zabrani, što takođe upućuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i poništi prvostepeno rješenje br. UPI 071/8-154/2 od 21.07.2020.godine.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko – građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (člana 201 stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Prema stanju u spisima predmeta, urbanističko građevinski inspektor, rješenjem br.UPI 071/8-154/1 od 25.06.2020.godine, zabranio žalitelju, izgradnju objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.231/3 KO Borje, Opština Žabljak, jer je isti započeo izgradnju objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Inspekcijskim nadzorom, izvršenim, dana 20.07.2020.godine, konstatovan je nastavak izvošenja radova, na način što je izvršena nadogradnja potkrovlja od OSB ploče, visine 3m i objekat je ukrovljen, pokriven limom, dvovodog krova, o čemu je istog dana, sačinjen zapisnik br.1071-3-ŽB-70/1. Žalitelj se shodno odredbi člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku, pisanim putem, dao izjavu na zapisnik br.1071-3-ŽB-70/1 od 20.07.2020.godine, „Rekli su mi da će legalizacija

brzo i da mi ne propadne objekat, zaštitio sam ga" i istom je saglasno odredbi člana 31 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kopija zapisnika dostavljen sa svojeručnim potpisom. Prema obrazloženju tog rješenja, urbanističko građevinski inspektor, je u skladu sa odredbom člana 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ocijenio da se ne poštuju propisani standardi i uslovi, propisani odredbama člana 91 stav 1 i 2, člana 92, 200, 201 stav 1, tačka 1 i 11, Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekat, zbog čega je naredio rušenje bespravnog objekta.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinska inspektorka je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalioocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

U ovoj upravnoj stvari, nesporno je da je žalitelj gradio objekat na navedenoj katastarskoj parceli bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije a takođe je nesporno i to da je žalitelj, nakon što mu je, dana 25.06.2020.godine, izrečena mjera zabrane gradnje, nastavio sa izvođenjem predmetnih građevinskih radova.

Navod žalitelja da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nejasan i protivrječan sam po sebi, jer se iz njegove sadržine ne može utvrditi, radi li se o izgradnji malog objekta ili o rekonstrukciji postojećeg sa krovnom konstrukcijom bez prijave i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nije osnovan. Ovo iz razloga, jer se u konkretnom slučaju, radi o građenju novog objekta, bliže određenog dispozitivom ožalbenog rješenja u smislu odredbe člana 67 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliooca, ali je našlo da isti nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

