

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-282/2
Podgorica, 08.11.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Muhović Senada iz Ulcinja, koga zastupa Jasmina Isić, advokatica iz Bara, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-042/22-925/1 od 07.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.
Odbija se predlog za povraćaj u pređašnje stanje.
Odbija se zahtjev za prekid postupka.

O b r a z l o Ź e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je N/N licu, izvođenje svih daljih radova na izgradnji stambenog objekta – temeljna jama sa cokom, dimenzija cca 120m², lociranog u naselju Bregvija 2-D, Štoj u opštini Ulcinj, na kat.parceli br.2998/1, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od jedan (1) sat od momenta dostavljanja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio neposredno žalbu, (18.10.2022.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, da nije jasno što zakon dozvoljava da se nešto naloži N/N licu, ukoliko se ne može utvrditi subjekat nadzora, što je postupajući inspektor preduzeo kako bi makar pokušao da utvrdi identitet subjekta nadzora a ovo pri činjenici da se uvidom u zvaničnu evidenciju kod nadležnog organa Uprave za nekretnine može utvrditi nosilac prava svojine kao i kod nadležnog Ministarstva unutrašnjih poslova. Ukazuje da je članom 13 Zakona o upravnom postupku, propisano da javnopravni organ prilikom odlučivanja u upravnom postupku po službenoj dužnosti vrši uvid, pribavlja i obrađuje podatke iz službenih evidencija i registara koje vodi taj javnopravni organ, odnosno drugi nadležni organ, osim ako je pristup tim podacima ograničen u skladu sa zakonom. Navodi, da ima prebivalište u Ulcinju a ne u Tutinu, čiju je adresu prvostepeni organ primjenom člana 13 Zakona o upravnom postupku bio u obavezi i mogućnosti pribaviti, Nadalje ističe, da obrazloženje osporenog rješenja, ne sadrži ni jednu rečenicu o utvrđenom činjeničnom stanju, već samo citira član 111 Zakona o upravnom postupku. Podnosi predlog za povraćaj u pređašnje stanje i prekid postupka.

Predlaže da ovo ministarstvo, usvoji žalbu, meritorno odluči i dozvoli povraćaj u pređašnje stanje i poništi prvostepeno rješenje kao nezakonito.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i/ili dokumentacije propisane ovim zakonom. Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja. Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje

objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru zabrane izvođenje svih daljih radova na izgradnji stambenog objekta – temeljna jama sa cokom, dimenzija cca 120m², lociranog u naselju Bregvija 2-D, Štoj u opštini Ulcinj, na kat.parceli br.2998/1, jer se radovi izvode bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom. U postupku koji je predhodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je sačinio (zapisnik inspekcijskom pregledu br. 121-2-1-UL-68 od 06.10.2020.godine) i nesporno utvrdio, da je N/N lice, izvelo radove na izgradnji temeljne jame sa coklom dimenzija cca 120m², lociranog u naselju Bregvija 2-D, Štoj u opštini Ulcinj, na kat.parceli br.2998/1 bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citirane odredbe, pravilno je prvostepenim rješenjem zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji stambenog objekta, na opisanoj lokaciji, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Nasuprot navodima žalbe, po nalaženju ovog ministarstva, izreka prvostepenog rješenja nije nerazumljiva i kao takva nije u suprotnosti sa obrazloženjem, a činjenično stanje i razlozi iz obrazloženja s pozivom na materijalne propise su zasnovani na zapisniku urbanističko građevinske inspektorke o inspekcijskom pregledu. U ovoj upravnoj stvari nesporno je da je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora. U skladu sa članom 35 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ako inspektor u toku inspekcijskog nadzora, utvrdi da postoje nepravilnosti, pisanim rješenjem će naložiti nepoznatom subjektu nadzora otklanjanje nepravilnosti i odrediti rok izvršenja, dok je stavom 4 istog člana određeno da će se u slučaju iz stava 3 ovog člana rješenje zakačiti na vidnom mjestu na objektu ili predmetu koji je predmet pregleda, čime se smatra da je dostav uredna, što će se konstatovati u zapisniku. Neosnovani su navodi i u dijelu da žalitelju nije omogućeno da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja. Ovo iz razloga, jer je inspekcijski pregled izvršen kod nepoznatog subjekta nadzora, tako da urbanističko građevinska inspektorica nije mogla lično pozvati žalioca u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, već je gore navedenim zapisnikom o inspekcijskom pregledu, koji je ostavljen na licu mjesta, pozvala subjekta nadzora da prije donošenja rješenja, dođe u prostorije inspekcije dana 06.10.2022.godine, što isti nije uradio. Neosnovan je i navod žalioca da je prvostepeni organ bio dužan da dostavljanje izvrši javnim obavještenjem u skladu sa članom 87 stav 2 ZUP-a, jer primjeni te odredbe ima mjesta samo kada je subjekat nadzora poznat, a dostava mu se nije mogla izvršiti u skladu sa članom 84 navedenog zakona a u konkretnom slučaju subjekat nadzora u vrijeme inspekcijskog pregleda nije bio poznat. U odnosu na predlog za povraćaj u pređašnje stanje zbog propuštanja, ovo ministarstvo je ocijenilo da je isti neosnovan, jer predlagač je naveo razloge, odnosno okolnosti koje nijesu opravdani i kao takvi ne mogu biti osnov za povraćaj u pređašnje stanje u skladu sa odredbom člana 91 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku.

Tokom postupka, ovaj javnopravni organ nije naišao na pitanje, bez čijeg rješavanja nije moguće riješiti ovu upravnu stvar i koje čini samostalnu pravnu cjelinu za čije je rješavanje nadležan drugi organ u smislu odredbe člana 104 Zakona o upravnom postupku.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode, ali je našlo da nijesu od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

