

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP I 071/8-78/4
Podgorica, 01.07.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po zahtjevu za ponavljanje postupka Pantović Ivana iz Tivta, broj: UP I 071/8-78/2 od 16.06.2021.godine, okončanog rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-78/1 od 12.03.2021.godine, na osnovu čl.132 stav 1 tačka 5 i 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-78/1 od 12.03.2021.godine.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-78/1 od 12.03.2021.godine, zabranjeno je Ninu, Ivanu i Vuku Pantoviću iz Tivta, građenje stambenog objekta, koji se nalazi na dijelu UP Z3-108, na k.p.broj 3174/1 KO Tivat, u zahvatu DUP-a "Gornji Kalimanj" Opština Tivat, jer se na gradilištu ne nalazi sva dokumentacija iz člana 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i jer se građenje stambenog objekta ne izvodi u skladu sa revidovanim glavnim projektom. Nadalje se, stavom II istog rješenja, naređuje investitorima Ninu, Ivanu i Vuku Pantoviću iz Tivta, otklanjanje utvrđenih nepravilnosti na građenju stambenog objekta, koji se nalazi na dijelu UP Z3-108, nak.p.broj 3174/1 KO Tivat, u zahvatu DUP-a "Gornji Kalimanj" Opština Tivat, koje se odnose na odstupanje od revidovanog glavnog projekta i to: uklanjanje AB dvokrakog stepeništa koje sa četvrte etaže vodi do kućice za izlazak na krov objekta; uklanjanje kućice za izlazak na krov objekta; uklanjanje AB terasa sa AB gredama na južnoj fasadi objekta koje se nalaze između druge i treće etaže i između treće i četvrte etaže; uklanjanje AB nadstrešnice na južnoj fasadi objekta koja se nalazi iznad četvrte etaže objekta i uklanjanje AB simsa širine cca 40cm koji je izveden obodom AB ploče iznad četvrte etaže, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Pantović Ivan, podnio je ovom ministarstvu zahtjev za ponavljanje postupka, UP I 071/8-78/2 dana 16.06.2021.godine, okončanog rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-78/1 od 12.03.2021.godine, u kojem je u bitnome naveo da je razlog za ponavljanje postupka, činjenica da mu nije omogućeno učestvovanje u postupku inspekcijskog nadzora, jer mu nikada nije dostavljen bilo koji poziv ili papir u vezi sa predmetnim rješenjem (član 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku). Kao dokaz za navedeni razlog za ponavljanje postupka navodi da zadnjih 9 godina živi i radi u Sjedinjenim Američkim Državama, da očekuje da dobije američko državljanstvo u ovoj godini i da je samo jednom boravio u Crnoj Gori, u periodu od 20.08.2020.godine do 27.10.2020.godine, i da mu tada niko nije rekao da nelegalno gradi objekat (dokazi: zelena karta USA, avionske karte za period u kojem je boravio u Crnoj Gori). Navodi da se radi o objektu od 297m² za njega i dva brata, da posjeduje urednu prijavu građenja i da su radovi 50% urađeni u svemu sa dokumentacijom. Navodi da je obavijestio i ambasadu USA o njegovom problemu za koji nije kriv. Zbog novih dokaza koje dostavlja smatra da ima pravo na ponavljanje postupka. Predlaže da se zahtjev usvoji i preinači rješenje prvostepenog organa na način što se dozvoljava da postupak teče od stanja prije 12.03.2021.godine i omogući učešće podnosoca zahtjeva u postupku inspekcijskog nadzora.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je zahtjev za ponavljanje postupka i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku propisano je da se upravni postupak u kojem je donijeto rješenje protiv kojeg se ne može izjaviti žalba, može ponoviti na zahtjev stranke, ako licu koje je imalo pravo da učestvuje u svojstvu stranke u upravnom postupku nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku.

Odredbom člana 135 st. 1 i 2 Zakona o upravnom postupku propisano je da javnopravni organ iz člana 134 ovog zakona, ispituje da li je zahtjev za ponavljanje postupka blagovremen, dozvoljen i izjavljen od ovlaštenog lica, kao i da li su razlozi zbog kojih se zahtjeva ponavljanje postupka učinjeni vjerovatnim. Nadalje je propisano da u slučaju da nijesu ispunjeni uslovi iz stava 1 ovog člana, javnopravni organ će rješenjem odbiti zahtjev.

Postupajući po podnijetom zahtjevu, a na osnovu dokaza koji se nalaze u spisima predmeta i koje je dostavio podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka, ovo ministarstvo je utvrdilo da nema osnova za ponavljanje postupka iz razloga koje je naveo podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka – član 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je postupak inspeksijskog nadzora sproveden od strane prvostepenog organa u skladu sa odredbama čl.16 – 42 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br.39/03; Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), kojima je propisan postupak inspeksijskog nadzora, kao i prava i obaveze subjekta nadzora u tom postupku. U spisima predmeta postoje dokazi da je podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka, od početka vođenja postupka inspeksijskog nadzora, obavještavan i pozivan da prisustvuje nadzoru i daje izjašnjenja na činjenice i okolnosti koje su utvrđene u postupku nadzora, kao i da je vršeno dostavljanje akata na adresu koja je bila poznata prvostepenom organu. Međutim, kako su se akta vraćala iz razloga što je isti bio odsutan, odnosno u Sjedinjenim Američkim Državama, kako se navodi u zahtjevu, o čemu prvostepeni organ nije znao, niti je obavješten o njegovoj adresi u Sjedinjenim Američkim Državama, to je prvostepeni organ postupao shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, kojima je regulisan način i postupak ličnog dostavljanja pismena i drugih akata u upravnom postupku, o čemu postoje dokazi u spisima predmeta: kopija dostavnice i povratnice o uručenju predmetnog rješenja za podnosioca zahtjeva, sa izjavom i potpisom brata podnosioca zahtjeva, koji je takođe subjekat nadzora, da se podnosilac zahtjeva nalazi u Sjedinjenim Američkim Državama i da kako navodi na povratnici "neće skoro doći"; kopija obavještenja o predaji pismena, broj:071/4-360/10 od 27.04.2021.godine, koje se kačilo na objektu na gradilištu; kopija zapisnika o izvršenom inspeksijskom nadzoru, broj:1071-1-TV-30/3 od 19.02.2021.godine, koji je potpisao Vuk Pantović, brat podnosioca zahtjeva za ponavljanje postupka i koji je dao izjavu – strana 7 zapisnika, da se obavezuje da preda kopiju zapisnika Pantović Ninu i Pantović Ivanu.

Navod podnosioca zahtjeva za ponavljanje postupka da nije znao da se protiv njega vodi postupak inspeksijskog nadzora zbog nelegalne gradnje, ne stoji. Ovo iz razloga što se postupak inspeksijskog nadzora vodi protiv tri brata Pantovića: Nina, Vuka i podnosioca zahtjeva Ivana, za isti stambeni objekat, ali ne iz razloga nelegalne gradnje, jer isti posjeduju prijavu građenja kod inspeksijskog organa, već zbog odstupanja u izvođenju radova od revidovanog glavnog projekta. Na prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UP I 071/8-78/1 od 12.03.2021.godine, Pantović Nino, izjavio je žalbu ovom ministarstvu, koja je odbijena, rješenjem ovog ministarstva, broj:UP II 072-34/21 od 25.05.2021.godine.

Shodno navedenom, činjenica je da je podnosilac zahtjeva morao znati i biti upoznat da se postupak inspeksijskog nadzora vodi protiv njega i njegove braće, zbog odstupanja u izgradnji objekta od revidovanog glavnog projekta, s obzirom da je podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka sa Vukom i Ninom, podnosilac prijave građenja predmetnog objekta od 20.05.2020.godine, koja je podnijeta prvostepenom organu, shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. S tim u vezi, podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka, morao je biti upoznat sa svim činjenicama i okolnostima koje su se odnosile na predmetni objekat. Takođe, činjenica je da su se pismena i druga akta dostavljala podnosiocu zahtjeva, ali ista nijesu mogla biti uručena zbog njegovog odsustva u Sjedinjenim Američkim Državama, o čemu prvostepeni organ nije bio obavješten.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno sproveo postupak inspeksijskog nadzora kod subjekta nadzora, odnosno podnosioca zahtjeva Ivana Pantovića, shodno odredbama čl.16-42 Zakona o inspeksijskom nadzoru i Zakona o upravnom postupku, o čemu postoje dokazi u spisima predmeta i da nema osnova za ponavljanje postupka iz razloga koje je naveo podnosilac zahtjeva za ponavljanje postupka – član 132 stav 1 tačka 5 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

