

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1124/2-1
Podgorica, 16.07.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vulić Radovana iz Danilovgrada, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1035/1 od 08.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1035/1 od 08.07.2024.godine, naređuje se žalitelju da poruši i ukloni izvedene elemente građevinske konstrukcije objekta spratnosti P+1 (prizemlje + sprat), gabarita u osnovi cca 9,00 x 13,00m, lociranog na kat.parceli, broj: 1083/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, u roku od 40 dana od dana prijema ovog rješenja, jer za isti nije pribavljeno rješenje o legalizaciji shodno članu 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj je u bitnome naveo da je ožalbeno rješenje primio njegov brat i da je iznenađen istim, jer je prilikom vršenja inspekcijskog nadzora objasnio situaciju da se njegova kuća nalazi na njegovoj lokaciji, kat.parcela, broj: 796/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, te da je očigledno došlo do greške, jer se ožalbeno rješenje ne može odnositi na njega. Ukazuje na činjenicu da je nakon avionskog snimanja svoju kuću upisao u katastar – list nepokretnosti, broj: 837 PJ Danilovgrad. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je vlasnik bespravnog objekta pribavio rješenje o legalizaciji bespravnog objekta iz člana 154 stav 2 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

Iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a po podnijetoj inicijativi, dana 02-07.2024.godine, izvršio inspekcijski nadzor predmetnog objekta na kat.parceli, broj: 1083 KO Grbe, opština Danilovgrad i o tome sačinio zapisnik, broj: 092-2-DG-29 od 02.07.2024.godine, u kojem je naveo da se na predmetnoj kat.parceli nalazi objekat spratnosti P+1 (prizemlje + sprat), gabarita u osnovi cca 9,00 x 13,00m, da je priveden namjeni i služi za stanovanje, da žalitelj nije pružio na uvid dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da ne posjeduje rješenje o legalizaciji objekta. Utvrđeno je da je žalitelj dao izjavu na zapisnik u kojoj je naveo da je on vlasnik objekta

na predmetnoj kat.parceli, kao i: „da se zemlja u katastru vodi na Vulić Radovana kao i objekti koji su napravljeni takođe su na tome placu“ i potpisao je zapisnik bez primjedbi.

Uvidom u list nepokretnosti, broj: 59 Uprave za nekretnine PJ Danilovgrad, za kat.parcelu, broj: 1083/1 na kojoj se nalazi predmetni objekat, nesporno je utvrđeno da je ista u vlasništvu države Crne Gore 1/1 i sa pravom raspolaganja Vlade Crne Gore 1/1, dok je uvidom u List nepokretnosti broj: 837 za kat.parcelu, broj: 796/1 koju žalitelj navodi u žalbi, utvrđeno da je u njegovom vlasništvu i da se na njoj nalazi objekat – porodična stambena zgrada.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju da poruši i ukloni izvedene elemente građevinske konstrukcije objekta spratnosti P+1 (prizemlje + sprat), gabarita u osnovi cca 9,00 x 13,00m, lociranog na kat.parceli, broj: 1083/1 KO Grbe, opština Danilovgrad. Ovo posebno kod činjenice da je objekat izgrađen na zemljištu koje je u svojini države Crne Gore i za koji nema valjani pravni osnov za izgradnju istog.

Odlučujući na navedeni način, prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. U dijelu navoda žalbe koji se odnosi na činjenicu da se njegova kuća nalazi na njegovoj lokaciji, kat.parcela, broj: 796/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, te da je očigledno došlo do greške, jer se ožalbeno rješenje ne može odnositi na njega, isti ne stoji. Ovo kod činjenice da je žalitelj naveo u zapisniku, broj: 092-2-DG-29 od 02.07.2024.godine, da je predmetni objekat koji je izgrađen na kat.parceli, broj: 1083/1 KO Grbe, opština Danilovgrad, koja je u vlasništvu države Crne Gore, njegov objekat, te da je očigledno da žalitelj posjeduje dva objekta, jedan na svojoj kat.parceli, a drugi na parceli u vlasništvu države Crne Gore i da predmetni objekat na taj način ne može biti jedini porodični stambeni objekat, što potvrđuje List nepokretnosti, broj: 837 za kat.parcelu, broj: 796/1 koji je u vlasništvu žalitelja i na kojoj se nalazi objekat – porodična stambena zgrada.

S obzirom da je odredbom člana 171 stav 1 Zakona o planiranju prostora izgradnji objekata propisano da u slučaju uklanjanja bespravnog objekta osnovnog stanovanja, u skladu sa ovim zakonom, jedinica lokalne samouprave dužna je da vlasniku bespravnog objekta osnovnog stanovanja i članovima njegovog porodičnog domaćinstva obezbijedi alternativni smještaj, to u ovoj upravnoj stvari nije slučaj, jer je utvrđeno da žalitelj posjeduje osnovni objekat stanovanja na kat.parceli, broj: 796/1 KO Grbe, opština Danilovgrad.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

