

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-283/2-1
Podgorica, 04.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Duraku Rexepa iz Ulcinja, koga zastupa punomoćnik Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko - građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-1340/1 od 27.09.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko - građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-1340/1 od 27.09.2023.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 121-042/23-1340/1 od 27.09.2023.godine, zabranjuje se građenje objekta žalitelju, u smislu širokog iskopa zemljišta, dimenzija cca 300m², koji senalazi na UP 130, kao i kat.parcelama, br.: 6469/1, 6469/2, 6469/3 i 3618 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je izreka ožalbenog rješenja nejasna, nerazumljiva i suprotna obrazloženju i da ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da kat. parcele navedene u ožalbenom rješenju nijesu u svojini žalitelja, već trećih lica, koja nijesu učestvovala u postupku i koja nijesu označena u ožalbenom rješenju, a posebno kat. parcela, broj: 3618 KO Ulcinj, koja ne postoji u katastarskoj evidenciji kao jedinstvena, već ima 18 podbrojeva, da nije utvrđeno ko je investitor, jer to nije žalitelj, a koju činjenicu je trebalo utvrditi, kao i da žalitelju nije omogućeno učešće u postupku, niti da se izjasni na odlučne činjenice, te je izvršena povreda prava iz člana 14 ZUP-a. Predlaže da se žalba usvoji i traži naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po AT CG.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 26.09.2023.godine, izvršio inspekcijski nadzor uz prisustvo drugog službenog lica, na lokaciji Pinješ, opština Ulcinj i tom prilikom je konstatovao da su izvedeni građevinski radovi na širokom iskopu zemljišta, dimenzija u osnovi cca 300m2, objekta koji se nalazi na kat.parcelama, br:6469/1, 6469/2, 6469/3 i 3618 KO Ulcinj, opština Ulcinj – zapisnik, broj: 121-4-UL-127, bez prijave građenja shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Utvrđeno je da nijesu prisutni radnici na objektu i da se u trenutku kontrole ne izvode radovi.

Uvidom u ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je utvrdilo da je obrazloženje rješenja nejasno i ne sadrži sve činjenice i okolnosti koje upućuju na odluku iz dispozitiva rješenja. Naime, u obrazloženju ožalbenog rješenja nijesu precizno navedene katastarske parcele, kao ni planski dokument koji je na snazi za to područje. Katastarska parcela, broj: 2168/0 koja se navodi u obrazloženju ožalbenog rješenja se ne navodi u dispozitivu istog, kao ni u zapisniku o vršenju inspekcijskog nadzora od 26.09.2023.godine. Nadalje, u obrazloženju se navodi da nije bilo prisutnih lica na gradilištu, dok se iz zapisnika može utvrditi da je žalitelj bio prisutan i da je i potpisao zapisnik, ali se ne mogu utvrditi sve činjenice iz zapisnika, njegova izjava, jer je isti nečitak, odnosno rukopis je nerazumljiv.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno rješenje urbanističko - građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor - Direkcije za urbanističko - građevinski nadzor - Odsjeka za nadzor južne regije, broj: UPI 121-042/23-1340/1 od 27.09.2023.godine i predmet vraćen istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Polazeći od činjeničnog stanja i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 zakona o upravnom postupku, zbog čega nije moglo odlučivati o zakonitosti ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani te je odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

